



COORDINACIÓN DE DESARROLLO ACADÉMICO Y CALIDAD EDUCATIVA

INFORME DE EVALUACIÓN DOCENTE SEPTIEMBRE-DICIEMBRE DE 2009

CONTENIDO

	Págs.
Introducción.....	3
1.-Objetivo general.....	5
2.- Objetivos específicos.....	5
3.- Justificación.....	5
4.- Metodología.....	6
5.- Resultados de la evaluación docente realizada por los estudiantes.....	7
6.-Resultados de la evaluación docente realizada por los Directores.....	10
7.- Resultados generales.....	12
8.-Porcentaje de participación estudiantil en la evaluación del desempeño docente.....	13
Conclusiones.....	15
Anexos	

Introducción

La docencia en la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital, constituye un elemento imprescindible para promover el aprendizaje significativo e integral de los estudiantes en relación con el conocimiento, las habilidades y actitudes con las que tendrán que enfrentarse a situaciones reales en el campo laboral. Por ello, la evaluación al desempeño docente se ha convertido en un punto de referencia que permite conocer el estado en que se encuentra la práctica educativa de los profesores, en relación con las dimensiones de índole institucional, académica, actitudinal y pedagógica.

Ser docente universitario implica no sólo tener los conocimientos sobre la asignatura que se imparte, sino que también se requiere que las actitudes, la preparación en el ámbito pedagógico y el compromiso institucional. Esto se hace evidente a través de la participación de los estudiantes y los directores de cada Programa Educativo, mediante la evaluación al desempeño particular a los docentes.

Los estudiantes emiten una valoración relacionada con seis criterios como son: la puntualidad y asistencia, la organización y planificación, el desarrollo de la docencia, el sistema de evaluación, la motivación y aprendizaje, así como la atención a estudiantes. De igual manera los directores de cada Programa Educativo evalúan seis aspectos: la responsabilidad laboral, la planeación, desarrollo y evaluación de la clase, atención a estudiantes, participación institucional, vinculación y actualización.

Los resultados del presente informe corresponden al periodo septiembre-diciembre de 2009, en el que fueron evaluados un total de 98 docentes. Se encuentra que de acuerdo a la evaluación realizada por los estudiantes, el 63% de los profesores son considerados dentro del rango máximo de *muy bueno* y el 37% en el rango de *bueno*. Asimismo los directores de cada Programa Educativo y el Coordinador de Idiomas, consideran que el 77% se ubica en el rango más alto de *muy bueno*, el 22% en el rango *bueno* y el 1% dentro del rango *regular*. Las razones de esta valoración se encuentran en el presente informe, ésto de acuerdo con la perspectiva de estudiantes y

directores, de acuerdo a la calificación que asignan a cada ítem y de las opiniones que los estudiantes refieren sobre el desempeño docente. Se representan los promedios asignados mediante tablas y gráficas mismas que aportan una referencia en relación con los rangos cualitativos y cuantitativos.

Cabe señalar que la evaluación sirve como un medio formativo, debido a que de acuerdo a los resultados obtenidos, se dará seguimiento para apoyar al desempeño del profesorado, y de esta manera se fortalecerán aquellas áreas de oportunidad que se encuentren endebles, de tal forma que sean los estudiantes los que se beneficien de la calidad en el proceso de enseñanza y aprendizaje.

1.- Objetivo general

- Evaluar el desempeño del docente, mediante la participación de estudiantes y directores de cada Programa Educativo, para retroalimentarle en determinadas áreas de oportunidad, en beneficio de su práctica educativa y por ende del aprendizaje de los estudiantes.

2.- Objetivos específicos

- Promover la participación de estudiantes y directores en la evaluación del desempeño docente a través de los formatos (F-CA-06/R3), (F-CA-08/R4) y (F-CA-12)
- Identificar las debilidades y fortalezas en la práctica educativa de los docentes con la finalidad de dar seguimiento a las oportunidades de mejora.
- Informar a los profesores, por escrito, sobre los resultados obtenidos en la evaluación a su desempeño, con la retroalimentación que se considere oportuna a partir de las necesidades detectadas en la valoración de estudiantes y directores.
- Utilizar a la evaluación docente como un medio formativo para los docentes, de tal manera que a través de los resultados obtenidos en los instrumentos de evaluación se le proporcionen los elementos necesarios para enriquecer su práctica docente de manera integral.

3.- Justificación

La evaluación al desempeño docente, por parte de los estudiantes y directores es un referente que permite identificar las debilidades y fortalezas de la práctica educativa de cada docente. Los resultados obtenidos constituyen una plataforma para la toma de decisiones en relación con la mejora de la docencia universitaria, en el sentido de establecer estrategias de seguimiento y asesoramiento para el incremento a su desempeño docente.

El modelo educativo de la Institución demanda la ejecución de una práctica docente que ponga atención al desarrollo de las facultades, capacidades y habilidades del estudiante; que fomente en él la responsabilidad, la iniciativa, la conciencia de servicio, el autoaprendizaje y la formación en valores. En esto también radica la importancia del ejercicio docente, con la finalidad de mantener la calidad académica que se vea reflejada en el aprendizaje de los estudiantes y en su formación integral.

De acuerdo a lo anterior la docencia, constituye un pilar esencial para la calidad de la educación que la institución ofrece, de ahí que se haga necesario valorar el saber (conocimientos), el saber hacer (competencias didácticas) y el ser (habilidades sociales, y actitudes) de los docentes, de tal forma que mediante los resultados de la evaluación docente, se lleve a cabo un trabajo conjunto entre los docentes y la institución para potenciar la práctica educativa, pues ésta constituye una actividad en la que los docentes necesitan estar comprometidos con el aprendizaje de los estudiantes; tener conocimiento de la asignatura y saber cómo enseñarla; así como desarrollar una reflexión sistemática sobre su desempeño docente cotidiano.

4.- Metodología

La Universidad ha implementado el Sistema de Evaluación a Docentes (IT-CA-02), como parte del Sistema de Gestión de Calidad, mismo que permite conocer la opinión de los estudiantes y directores del Programa Educativo en cuanto al desempeño que los docentes tienen en su práctica educativa. Para la operatividad de este sistema es necesario contar con los pasos para llevarla a cabo y obtener la información, estos consisten en:

1.- Informar a los estudiantes y directores de los Programas Educativos, la disposición del acceso al Sistema de Evaluación Docente (SEAD), en los laboratorios de Informática de la Institución.

2.- Los estudiantes y el director otorgan una calificación cuyos rangos cuantitativos se ubican en una escala decimal que se traducen en rangos de evaluación cualitativa del desempeño docente como aparece en esta tabla.

Rango Cuantitativo	Rango Cualitativo
De 4.5 a 5.0	Muy Bueno
De 3.5 a 4.4	Bueno
De 2.5 a 3.4	Regular
De 1.5 a 2.4	Malo
Menos de 1.4	Muy Malo

3.- Participación de los estudiantes inscritos en el cuatrimestre septiembre-diciembre de 2009, según el formato (F-CA-06/R3).

4.- Participación del director en la evaluación a los profesores adscritos a su área, de acuerdo a los formatos (F-CA-08) y (F-CA-12).

5.- Análisis de resultados.

6.- Incluir los resultados en el formato del concentrado de la evaluación docente (F-CA-09).

7.- Reportar por escrito los resultados y la retroalimentación que sea necesaria para los docentes, e informar sobre esto al director y al Departamento de Recursos Humanos.

8.- Se entrega un informe que corresponde exclusivamente al programa educativo y al Rector.

9.- Se integra el informe general a la intranet.

5.- Resultados de la evaluación docente realizada por los estudiantes.

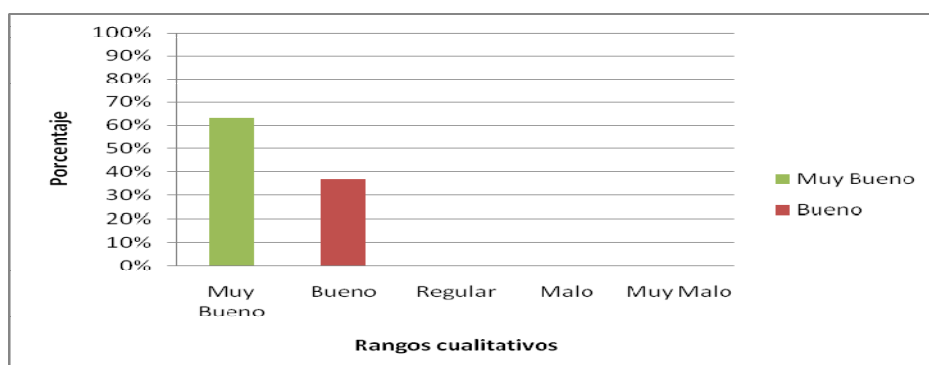
Estos resultados contemplan a 98 docentes que fueron evaluados por los estudiantes. Los resultados expresados en promedios y gráficas de cada programa educativo respectivamente se encuentran en los **anexos**.

a) Porcentaje de profesores ubicados por los estudiantes en rangos cuantitativos y cualitativos.

Rango Cuantitativo	Rango Cualitativo	Frecuencia	Porcentaje
De 4.5 a 5.0	Muy Bueno	62	63%
De 3.5 a 4.4	Bueno	36	37%
De 2.5 a 3.4	Regular	0	0%
De 1.5 a 2.4	Malo	0	0 %
Menos de 1.4	Muy Malo	0	0 %

Los resultados obtenidos de la evaluación realizada por los estudiantes se pueden clarificar de mejor manera en la gráfica que se presenta a continuación:

b) Representación del porcentaje de profesores ubicados por los estudiantes en rangos cuantitativos y cualitativos.



Los estudiantes consideran que el **63%** de sus profesores se encuentran en el rango máximo de **Muy bueno**, el 37% corresponde al rango considerado como **Bueno**.

Esto coincide con las recurrencias que se encuentran en los comentarios que de manera general son expresados por los estudiantes en el formato de evaluación, en el cual manifiestan lo que les agrada y desagrada de los profesores. El perfil del docente universitario desde la perspectiva de los estudiantes, se sintetiza en el siguiente cuadro

mediante tres categorías, que tienen relación con la disciplina, didáctica y personalidad como se aprecian en la siguiente tabla:

c) Perfil del docente universitario desde la perspectiva de los estudiantes.

Les agrada el profesor (a) que...	Les disgusta el profesor (a) que...
A.- Disciplina	
<ul style="list-style-type: none"> -Mantiene buen control grupal. -Muestra compromiso y responsabilidad. -Es congruente con su discurso y su acción. -Es exigente con los demás y consigo mismo. 	<ul style="list-style-type: none"> -Es demasiado flexible. -No informa de la secuencia de los temas que se abordan diariamente. - Muestra desorganización durante la clase. -Reduce tiempos de clase por desarrollar actividades administrativas para el PE.
B.- Didáctica	
<ul style="list-style-type: none"> -Expone los objetivos de aprendizaje desde el inicio del cuatrimestre. -Fomenta la participación en clase. -Utiliza ejemplos de la vida cotidiana, que servirán para el ámbito laboral. -Implementa estrategias de enseñanza y aprendizaje. -Sus clases son amenas. -Es creativo (a). -Conoce diversas técnicas de evaluación congruentes con el modelo educativo. -Prepara y organiza la clase. -Se mantiene actualizado. -Se preocupa por mejorar sus prácticas de enseñanza cada cuatrimestre. -Tiene disposición para apoyar dentro y fuera del aula. 	<ul style="list-style-type: none"> -No genera variedad en el uso de material didáctico. -Sus exámenes son confusos o no contemplan lo visto en clase. -El ritmo de enseñanza no corresponde con el ritmo de aprendizaje del estudiante. -No atiende las diferencias de cada estudiante en relación con el aprendizaje. -Da un uso excesivo a las diapositivas, las copias y el dictado. -Sus clases son tediosas (principalmente en los horarios vespertinos) y confusas. -Satura de tareas (ejercicios) y no todos los revisa. -Excede en teoría y hay carencia de práctica. -No utiliza estrategias de enseñanza. -Las clases son monótonas. -Genera aburrimiento -Solicita exposiciones en equipo y no da retroalimentación.
C.- Personalidad	
<ul style="list-style-type: none"> -Tiene ética profesional. -Se interesa por cada uno de los alumnos sin importar su condición social y cognitiva. Es equitativo (a). -Controla y canaliza sus emociones. -Es paciente y optimista. -Tiene respeto, comunicación y confianza. -Da más de lo que se espera de él/ella. 	<ul style="list-style-type: none"> -Ignora las diferencias individuales. Tiene alumnos favoritos. -Genera temor, desconfianza y tensión. -Tiene carácter desagradable. -No canaliza sus emociones y le falta control de las mismas -Su conducta no es ejemplar, (exige llegar temprano y él/ella no lo hace).

En el cuadro anterior se observan los diferentes aspectos que los estudiantes expresan en sus comentarios que se relacionan con las tres categorías, la disciplina, la

didáctica y la personalidad, mismas que no tienen el mismo peso para los estudiantes pues contemplan a la didáctica, como la actividad primordial para su formación, en este sentido hacen énfasis en cómo debe aprenderse, para ellos son importantes las estrategias de enseñanza, la variedad en el uso de material didáctico, la relación estrecha entre teoría y práctica, la planeación y el tiempo dedicado de manera personal a cada uno de ellos. Están de acuerdo con los profesores cuya personalidad les ayuda a aprender en un clima de respeto, confianza, cordialidad de relaciones interpersonales equitativas, que se reflejan en la ética del docente. Finalmente aprueban a los profesores que mantienen una disciplina adecuada para con los estudiantes en clase, pero también una disciplina personal que demuestran con el ejemplo, pues es un medio necesario para su aprendizaje. Cabe señalar que uno de los comentarios recurrentes fue la demanda de los estudiantes para que los docentes no suspendan constantemente clases para desarrollar actividades administrativas ya que esto les afecta en su proceso de formación.

6.- Resultados de la evaluación hecha por los directores de los Programas Educativos.

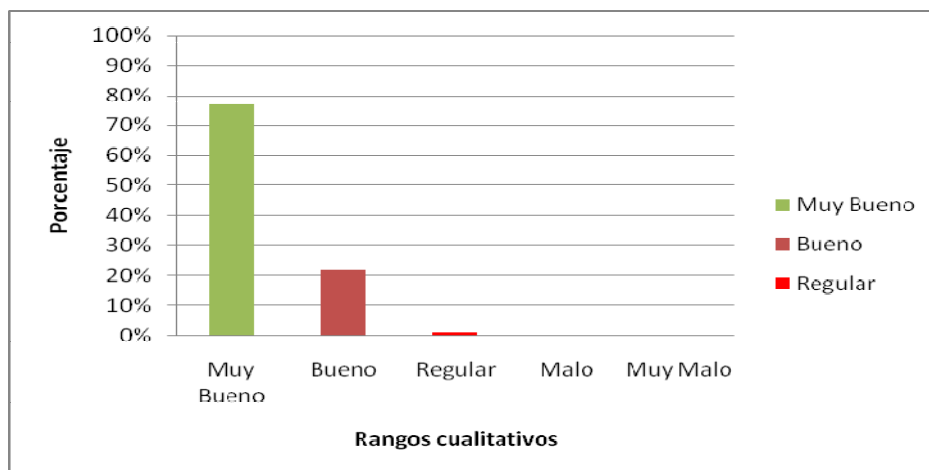
Estos resultados contemplan a 94 docentes que fueron evaluados por los Directores. Los promedios en particular y la representación gráfica se encuentran en los anexos.

a) Porcentaje de profesores ubicados por los directores en rangos cuantitativos y cualitativos.

Rango Cuantitativo	Rango Cualitativo	Frecuencia	Porcentaje
De 4.5 a 5.0	Muy Bueno	72	77%
De 3.5 a 4.4	Bueno	21	22%
De 2.5 a 3.4	Regular	1	1 %
De 1.5 a 2.4	Malo	0	0 %
Menos de 1.4	Muy Malo	0	0 %

Los resultados obtenidos de la evaluación realizada por los directores del Programa Educativo se pueden clarificar de mejor manera en esta gráfica.

b) Representación del porcentaje de profesores ubicados por los directores en rangos cuantitativos y cualitativos.



Los resultados de la evaluación efectuada por los directores de los PE y el Coordinador de Idiomas, permiten conocer que el **77%** de los docentes se ubica en el rango más alto de **Muy bueno**, el **22%** en el rango **Bueno** y el 1% en el rango **Regular**.

Lo anterior significa que las oportunidades de mejora para los docentes con la Dirección de cada Programa Educativo se centran en:

- Mostrar disposición y cooperación en el trabajo académico del Programa Educativo.
- Elaborar material didáctico en las asignaturas que imparte.
- Participar activamente en la academia del Programa Educativo.
- Asistir a las reuniones convocadas por la Dirección del Programa Educativo.
- Conocer y aplicar correctamente los Procedimientos Académicos en el Sistema de Gestión de Calidad.

Esto manifiesta que los docentes necesitan poner mayor atención en la planeación, desarrollo de la docencia, seguida de la participación institucional y la responsabilidad laboral.

7.- Resultados Generales.

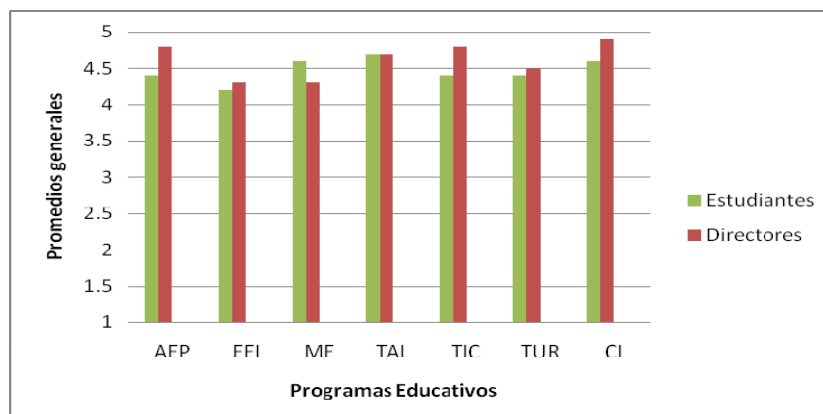
Estos son los valores de los promedios generales emitidos tanto en la evaluación hecha por los estudiantes como la efectuada por los directores.

a) Promedios correspondientes a cada Programa Educativo y a la Coordinación de Idiomas.

PE	ESTUDIANTES	RANGOS	DIRECTORES	RANGOS
AEP	4.4	Bueno	4.8	Muy bueno
EEI	4.2	Bueno	4.3	Bueno
ME	4.6	Muy bueno	4.3	Bueno
TAL	4.7	Muy bueno	4.7	Muy bueno
TIC	4.4	Bueno	4.8	Muy bueno
TUR	4.4	Bueno	4.5	Muy bueno
CI	4.6	Muy bueno	4.9	Muy bueno

Los resultados obtenidos de la evaluación realizada por los directores de cada Programa Educativo se pueden clarificar de mejor manera en esta gráfica.

b) Representación de los promedios correspondientes a cada Programa Educativo y la Coordinación de Idiomas.



Esta representación gráfica indica que los programas educativos de Administración y Evaluación de Proyectos, Electricidad y Electrónica Industrial, Tecnologías de la Información y Comunicación y Turismo tienen un promedio considerado como *bueno*, de acuerdo a la evaluación realizada por los estudiantes, mientras que para Mecánica, la Coordinación de Idiomas y Tecnología de Alimentos se emite una valoración dentro del rango cualitativo considerado como *muy bueno*. Con respecto a la evaluación realizada por el director, solamente Mecánica y Electricidad y Electrónica Industrial tienen un promedio dentro del rango cualitativo considerado como *bueno*, en tanto para los demás Programas Educativos, la valoración del director se ubica en el rango cualitativo *muy bueno*.

8.- Porcentaje de participación estudiantil en la evaluación del desempeño docente.

La participación de todos los estudiantes es considerada como una fuente importante para obtener información más completa sobre el desempeño docente. Estos son los resultados de participación que cada Programa Educativo tuvo durante el periodo septiembre-diciembre de 2009.

a) Porcentaje de participación estudiantil en la evaluación docente.

b)

Programa Educativo	Porcentaje
Mecánica	100 %
Electricidad y Electrónica Industrial	100 %
Tecnologías de la Información y Comunicación	98 %
Administración y Evaluación de Proyectos	98%
Turismo	97 %
Tecnología de Alimentos	89 %
Mecatrónica	82 %

Participación de las ingenierías	Porcentaje
Metalmecánica (ING)	100 %
Tecnologías de la Información y Comunicación (ING)	100 %
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables (ING)	94 %
Mecatrónica (ING)	94 %
Desarrollo Turístico Sustentable (ING)	73 %
Procesos Bioalimentarios (ING)	56 %

Como se puede apreciar hace falta propiciar la participación estudiantil en la evaluación de los docentes, por Programa Educativo, ya que del total de la matrícula que se tiene en la Universidad sólo participó un porcentaje de estudiantes correspondiente al 91%. Se hace necesario contar con el apoyo para próximas ocasiones de los directores y tutores para lograr una mayor participación de la comunidad estudiantil.

Conclusiones

La evaluación docente, ha sido un medio formativo ya que a través de ésta se ha podido identificar, comprender y atender el desempeño de cada docente para retroalimentarle en su práctica educativa con propósitos orientados a procesos de mejora para fortalecer su desempeño y así mejorar la calidad del proceso de enseñanza y aprendizaje.

Las limitaciones que se han presentado en periodos anteriores han estado relacionadas con las competencias didácticas y actitudinales, mismas que han sido superadas mediante un trabajo complementario entre el esfuerzo del docente y del apoyo institucional a través del seguimiento y asesoramiento en los casos en que se ha hecho necesario.

Las acciones establecidas han consistido en entregar por escrito a los profesores sugerencias para potenciar su desempeño académico, darle seguimiento mediante observaciones en el aula; así como implementar cursos formativos que le permitan autoanalizar su desempeño docente y retroalimentar las áreas de oportunidad.

En esta misma tendencia la institución continuará ofreciendo el apoyo necesario para potenciar las limitaciones encontradas en el presente periodo, especialmente en aquellos aspectos identificados en algunos profesores, como oportunidades de mejora, tanto en el aspecto actitudinal, como en el ámbito pedagógico. Esto indudablemente servirá para fortalecer la docencia universitaria para beneficio de los estudiantes, del profesor y por consecuencia del servicio educativo que ofrece la institución.

ANEXO 1

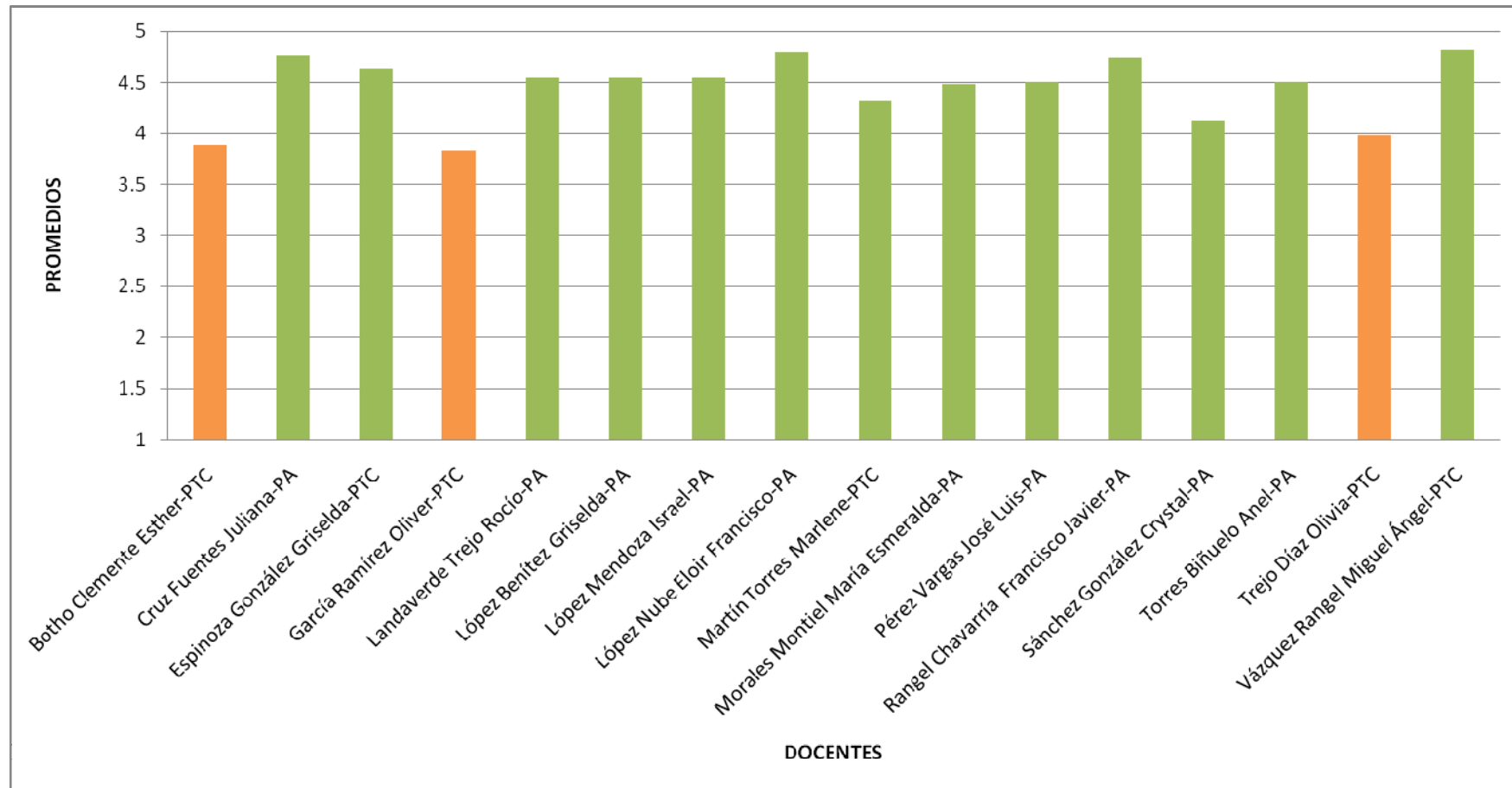
Resultados de los docentes adscritos al Programa Educativo de Administración y Evaluación de Proyectos

No.	CATEGORÍA	DOCENTES	ASIGNATURAS EVALUADAS (CON PORCENTAJE IGUAL O MAYOR AL 80%)	ESTUDIANTES	DIRECTOR	OBSERVACIONES
1	PTC	Botho Clemente Esther	Estadística	3.88	4.84	
2	PA	Cruz Fuentes Juliana	Informática	4.76	4.93	
3	PTC	Espinoza González Griselda	Seminario de la Investigación	4.63	4.79	
4	PTC	García Ramírez Oliver	Diagnóstico empresarial	3.83	NA	Director del PE
5	PA	Landaverde Trejo Rocío	Capacitación y Desarrollo de Personal. Formación Sociocultural I	4.55	4.73	
6	PA	López Benítez Griselda	Contabilidad I Análisis e interpretación de Estados Financieros Estudios Financieros y Económicos	4.55	4.93	
7	PA	López Mendoza Israel	Matemáticas III Sistemas de Producción y Conservación Ambiental Calidad	4.55	4.80	Participó con el PE de EEI y TUR
8	PA	López Nube Eloir Francisco	Contabilidad I Ingeniería Económica	4.80	5	Participó en la Ingeniería de Metalmecánica

No.	CATEGORÍA	DOCENTES	ASIGNATURAS EVALUADAS (CON PORCENTAJE IGUAL O MAYOR AL 80%)	ESTUDIANTES	DIRECTOR	OBSERVACIONES
9	PTC	Martín Torres Marlene	Administración del Tiempo Ingeniería Económica	4.32	4.95	Participó con las ingenierías de: Metalmecánica, Desarrollo de Proyectos Sustentables y Tecnologías de la Información y Comunicación
10	PA	Morales Montiel María Esmeralda	Mercadotecnia Comercialización	4.48	4.93	
11	PA	Pérez Vargas José Luis	-Estadística -Administración de Proyectos -Matemáticas I	4.51	4.80	Participó con el PE de TAL
12	PA	Rangel Chavarría Francisco Javier	-Fundamentos de Administración. Administración de Proyectos	4.74	4.93	
13	PA	Sánchez González Crystal	Fundamentos de Administración Sistemas y Procesos Administrativos Formación Sociocultural I	4.13	4.47	
14	PA	Torres Biñuelo Anel	Estudio Técnico Calidad Matemáticas I Probabilidad Estadística	4.51	4.80	Participó con la Ingeniería de Desarrollo Turístico Sustentable.
15	PTC	Trejo Díaz Olivia	Fundamentos de Administración Expresión Oral y Escrita II	3.98	4.84	
16	PTC	Vázquez Rangel Miguel Ángel	Estudio Financiero y Económico	4.82	4.79	
Calificación promedio				4.44	4.83	

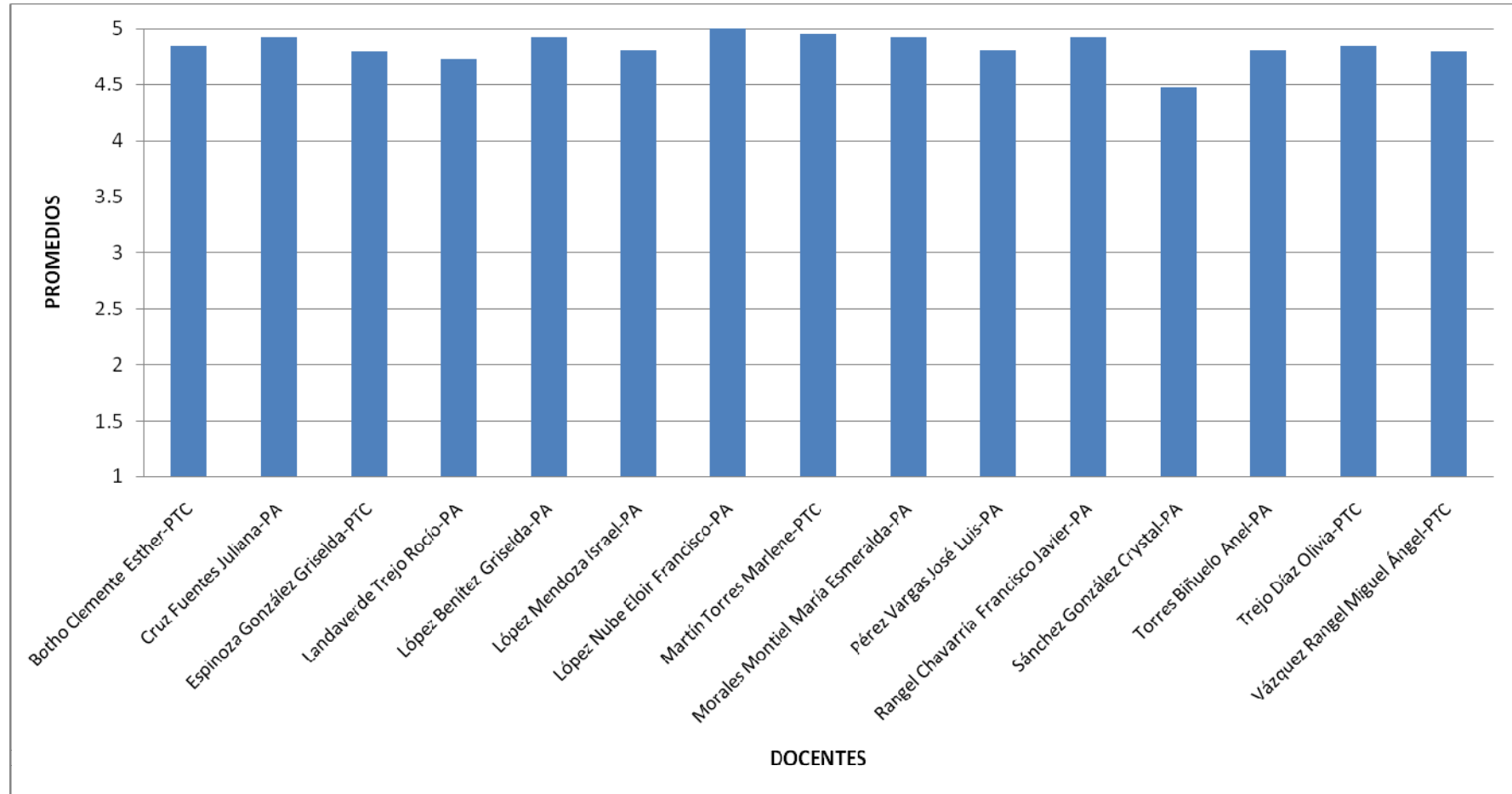
ANEXO 2

Representación de los promedios emitidos por los estudiantes (AEP)



ANEXO 3

Representación de los promedios emitidos por el director del PE (AEP)



ANEXO 4

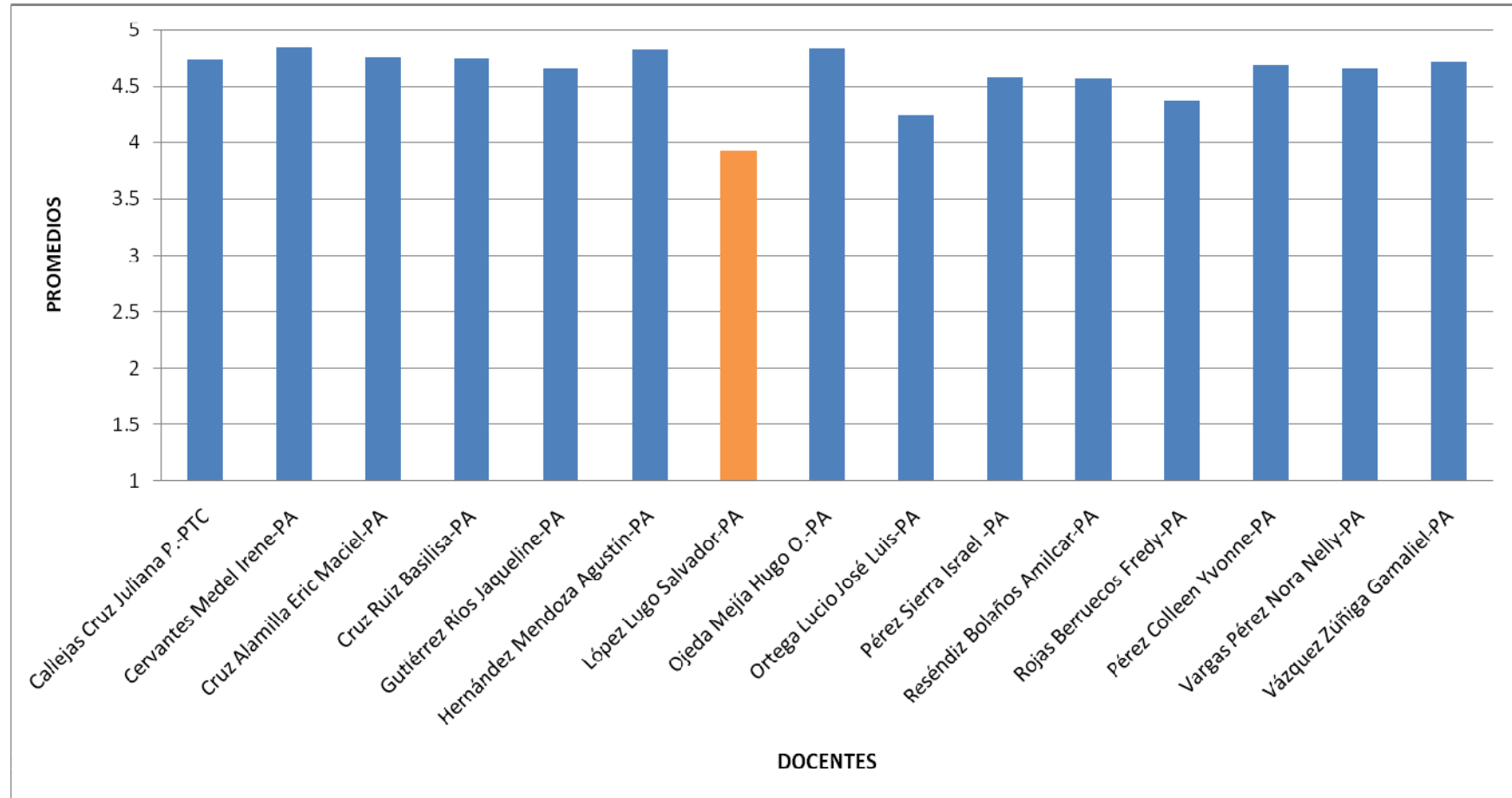
Resultados de los promedios para los profesores adscritos a la Coordinación de Idiomas

No.	CATEGORÍA	DOCENTES	ASIGNATURAS EVALUADAS (CON PORCENTAJE IGUAL O MAYOR AL 80%)	ESTUDIANTES	DIRECTOR	OBSERVACIONES
1	PTC	Callejas Cruz Juliana Patricia	2º Idioma Extranjero II	4.74	5	Participó con el PE de TUR
2	PA	Cervantes Medel Irene	Inglés I Idioma Extranjero I	4.85	5	Participó con el PE de AEP, Tal, TUR y MECATTSU
3	PA	Cruz Alamilla Eric Maciel	Idioma Extranjero IV Inglés I	4.76	4.93	Participó con el PE de ME, AEP, TAL y TIC
4	PA	Cruz Ruiz Basilisa	Idioma Extranjero IV Inglés I	4.75	5	Participó con el PE de AEP, EEI, TIC, MTLMEC, DEMPROYS, PROCBIO, MECATING Y TICING
5	PA	Gutiérrez Ríos Jaqueline	Idioma Extranjero IV	4.66	5	Participó con el PE de ME, AEP, TAL y TIC
6	PA	Hernández Mendoza Agustín Ernesto	Idioma Extranjero para Servicios I Idioma Extranjero para Servicios II Inglés I	4.83	5	Participó con el PE de TUR y DETUSUS
7	PA	López Lugo Salvador	Idioma Extranjero I Inglés I	3.93	4.67	Participó con el PE de TAL, TUR y TIC

No.	CATEGORÍA	DOCENTES	ASIGNATURAS EVALUADAS (CON PORCENTAJE IGUAL O MAYOR AL 80%)	ESTUDIANTES	DIRECTOR	OBSERVACIONES
8	PA	Ojeda Mejía Hugo Oswaldo	Inglés I Idioma Extranjero IV	4.84	4.73	Participó en el PE de AEP, EEI, TIC, MTLMEC, DEMPROYS, PROCBIO, MECATING, TICING.
9	PA	Ortega Lucio José Luis	Inglés I Idioma Extranjero III Idioma Extranjero I	4.24	5	Participó con el PE de AEP, TUR, TIC, MTLMEC, DEMPROYS, MECATING y TICING
10	PA	Pérez Sierra Israel	Idioma Extranjero IV Idioma Extranjero I Inglés I	4.58	5	Participó con el PE de AEP, TUR, TIC, MECATTSU, MTLMEC, DEMPROYS y TICING
11	PA	Reséndiz Bolaños Amilcar	2º. Idioma Extranjero I	4.57	5	Participó con el PE de TUR
12	PA	Rojas Berruecos Fredy	Idioma Extranjero I Idioma Extranjero III Idioma Extranjero IV	4.38	5	Participó con el PE de ME, TUR y TIC
13	PA	Pérez Colleen Yvonne	Idioma Extranjero I Inglés I	4.68	4.80	Participó con el PE de ME, AEP, TUR, TIC, MTLMEC, DEMPROYS, PROCBIO, MECATING, TICING.
14	PA	Vargas Pérez Nora Nelly	Idioma Extranjero I Inglés I Idioma Extranjero III	4.66	5	Participó en el PE de ME, TAL y TUR
15	PA	Vázquez Zúñiga Gamaliel	Idioma Extranjero III Idioma Extranjero V	4.72	4.73	Participó con el PE de TUR
Calificación promedio				4.6	4.9	

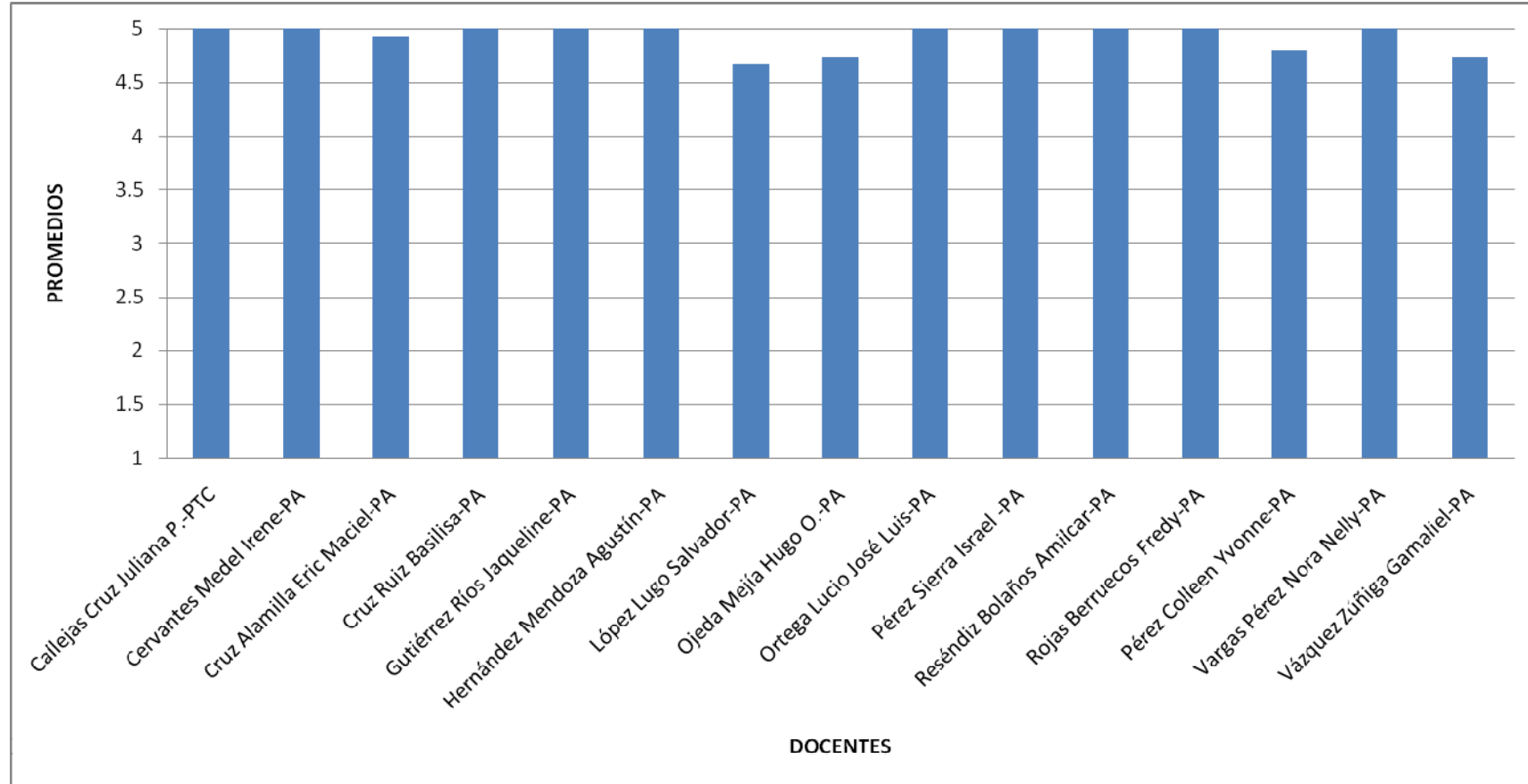
ANEXO 5

Evaluación realizada por los estudiantes (CI)



ANEXO 6

Evaluación realizada por el Coordinador de Idiomas



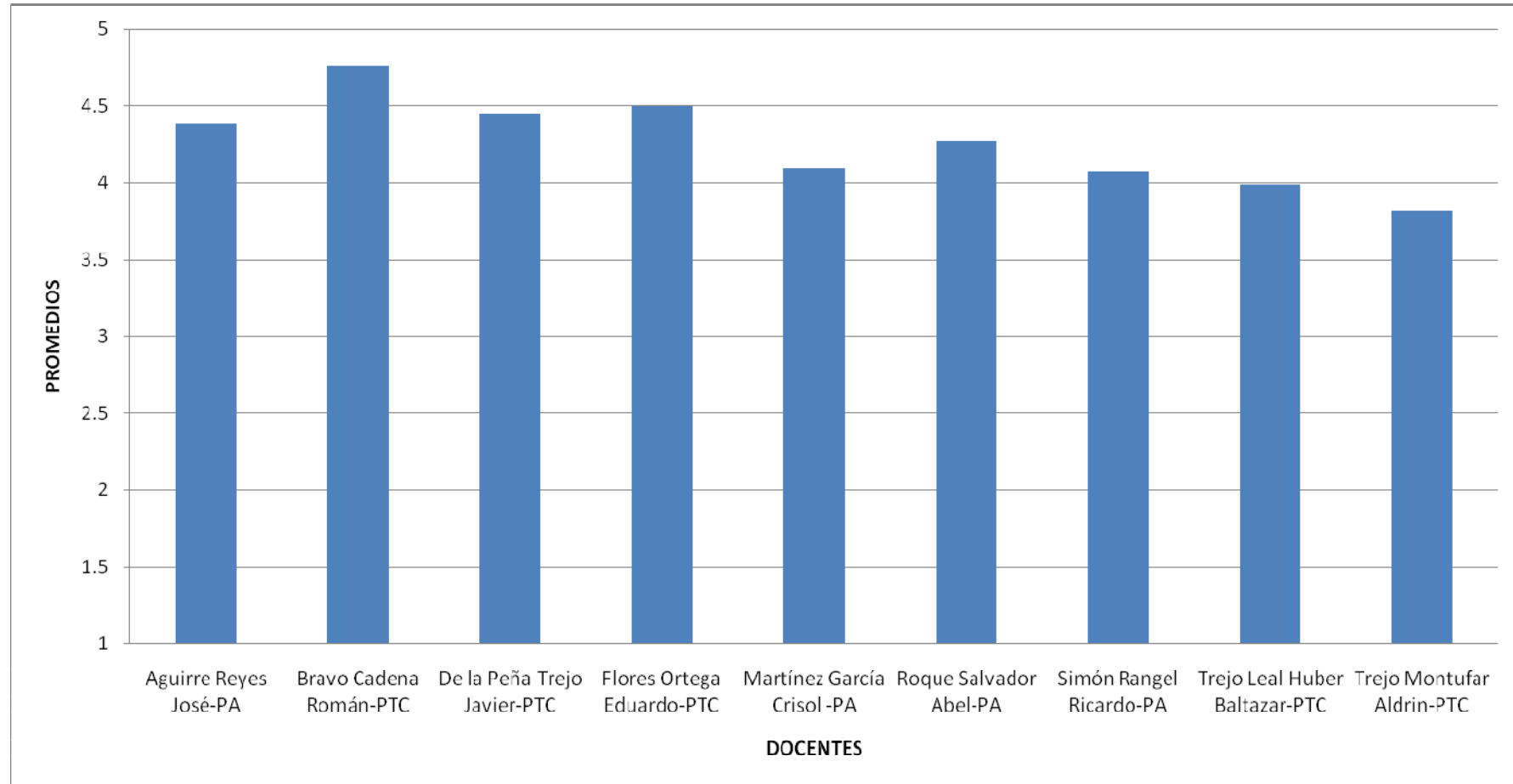
ANEXO 7

Resultados de los profesores adscritos al PE de Electricidad y Electrónica Industrial

No.	CATEGORÍA	DOCENTES	ASIGNATURAS EVALUADAS (CON PORCENTAJE IGUAL O MAYOR AL 80%)	ESTUDIANTES	DIRECTOR	OBSERVACIONES
1	PA	Aguirre Reyes José	a) Control Industrial b) Fundamentos de Estática y Dinámica c) Procesos Productivos d) Diseño Asistido por Computadora	4.39	4.60	
2	PTC	Bravo Cadena Román	Circuitos Eléctricos	4.76	4.47	
3	PTC	De la Peña Trejo Javier	a)Microcontroladores b)Administración del tiempo	4.45	4.47	
4	PTC	Flores Ortega José Eduardo	Transformadores y Motores de Inducción	4.50	4.26	
5		Martínez García Crisol de Paz	Expresión Oral y Escrita I	4.10	4.27	Participó con el PE de Mecánica
6	PA	Roque Salvador Abel	a)Instrumentación Industrial I b)Fundamentos de Estática y c)Dinámica	4.27	3.73	
7	PA	Simón Rangel Ricardo	a) Sistemas Hidráulicos y Neumáticos. b)Informática c)Procesos Productivos d)Instrumentación Virtual	4.08	4.40	
8	PTC	Trejo Leal Huber Baltazar	Matemáticas	3.99	4.32	
9	PTC	Trejo Montufar Aldrin	Electricidad Industrial	3.82	NA	
Calificación promedio				4.2	4.3	

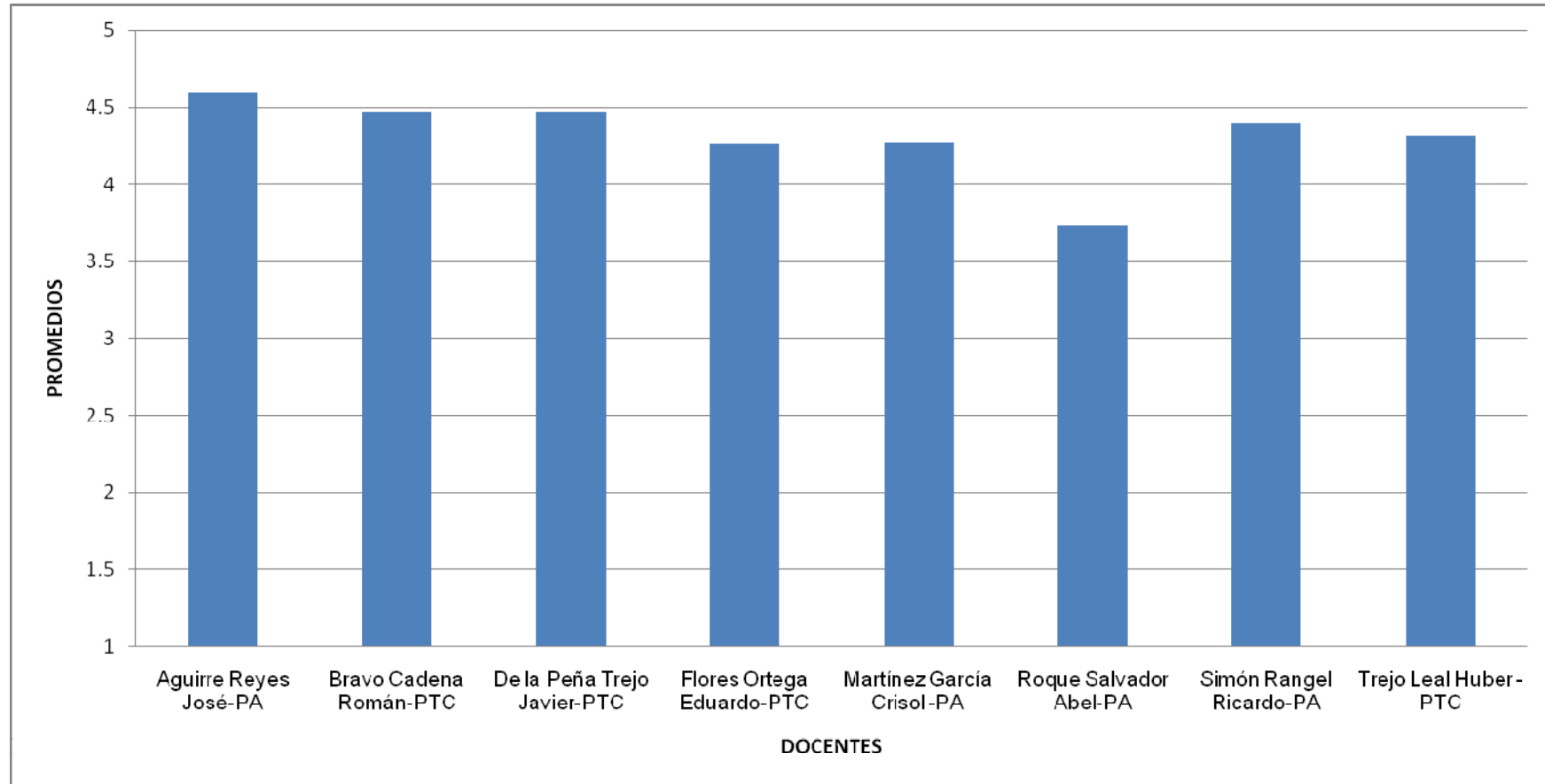
ANEXO 8

Evaluación realizada por los estudiantes (EEI)



ANEXO 9

Evaluación realizada por el director (EEI)



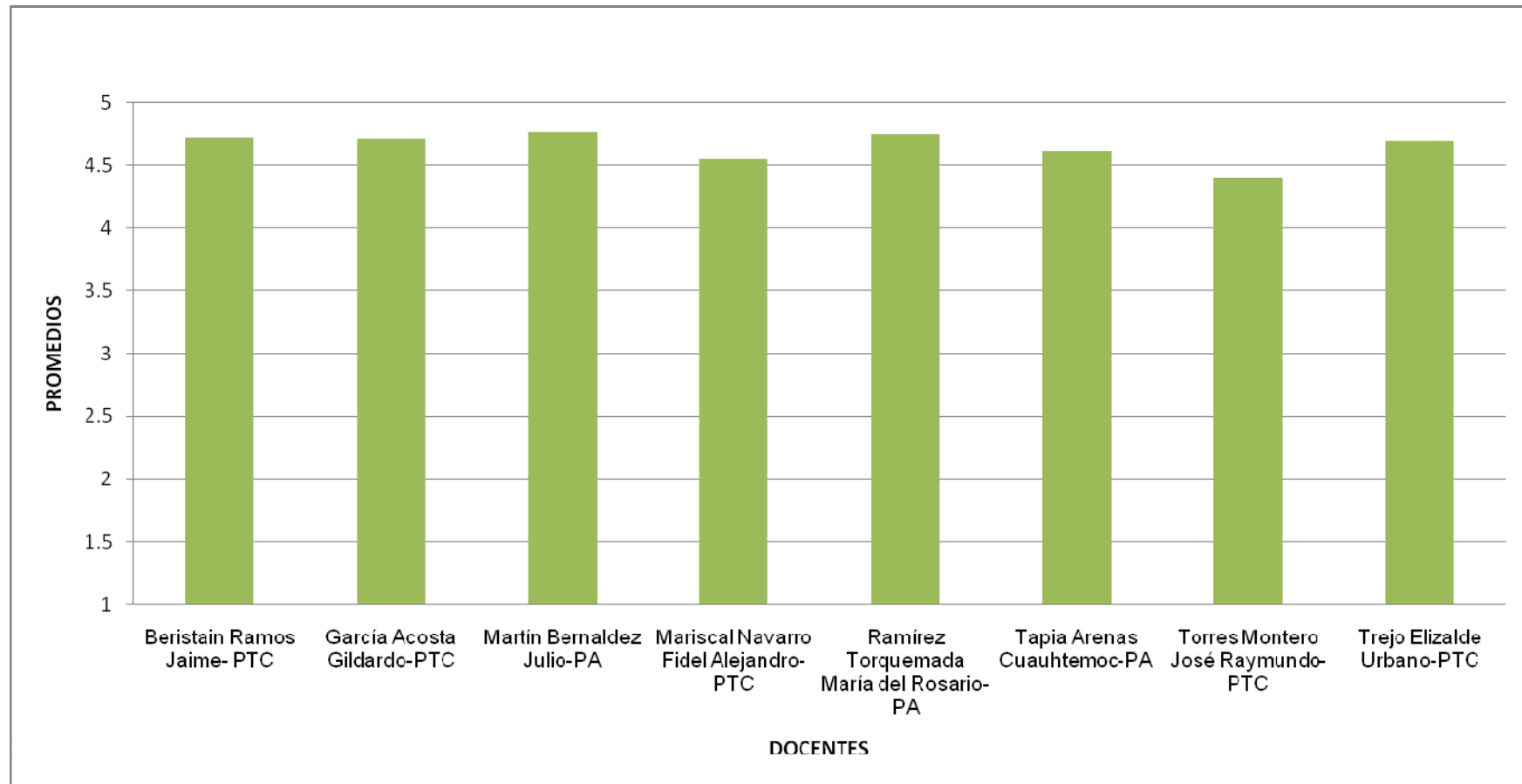
ANEXO 10

Resultados de los profesores adscritos al Programa Educativo de Mecánica

No.	CATEGORÍA	DOCENTE	ASIGNATURAS EVALUADAS (CON PORCENTAJE IGUAL O MAYOR AL 80%)	ESTUDIANTES	DIRECTOR	OBSERVACIONES
1	PTC	Beristain Ramos Jaime	Materiales y Procesos de manufactura II Vehículos Automotores	4.72	4.63	
2	PTC	García Acosta Gildardo	Metodología de la Investigación para el Diseño	4.71	NA	Director del PE
3	PA	Martín Bernaldez Julio	Matemática I Química Matemáticas III Análisis Vectorial	4.76	4.60	Participó con el PE de TIC
4	PTC	Mariscal Navarro Fidel Alejandro	Metrología Instrumentación Industrial Ciencias de los Materiales	4.55	4.63	
5	PA	Ramírez Torquemada María del Rosario	Informática I Informática III	4.75	4.47	Participó en el PE de AEP y TUR
6		Tapia Arenas Cuauhtemoc	Formación Sociocultural I	4.62	4.20	
7	PTC	Torres Montero José Raymundo	Metrología Sistemas de Bombeo Sistemas Eléctricos	4.40	3.42	Acción correctiva a cargo del PE
8	PTC	Trejo Elizalde Urbano	Trazo, Ajuste y Corte de Metales Sistemas de Combustión y Calderas Seguridad Industrial	4.69	4.42	
Calificación promedio				4.65	4.34	

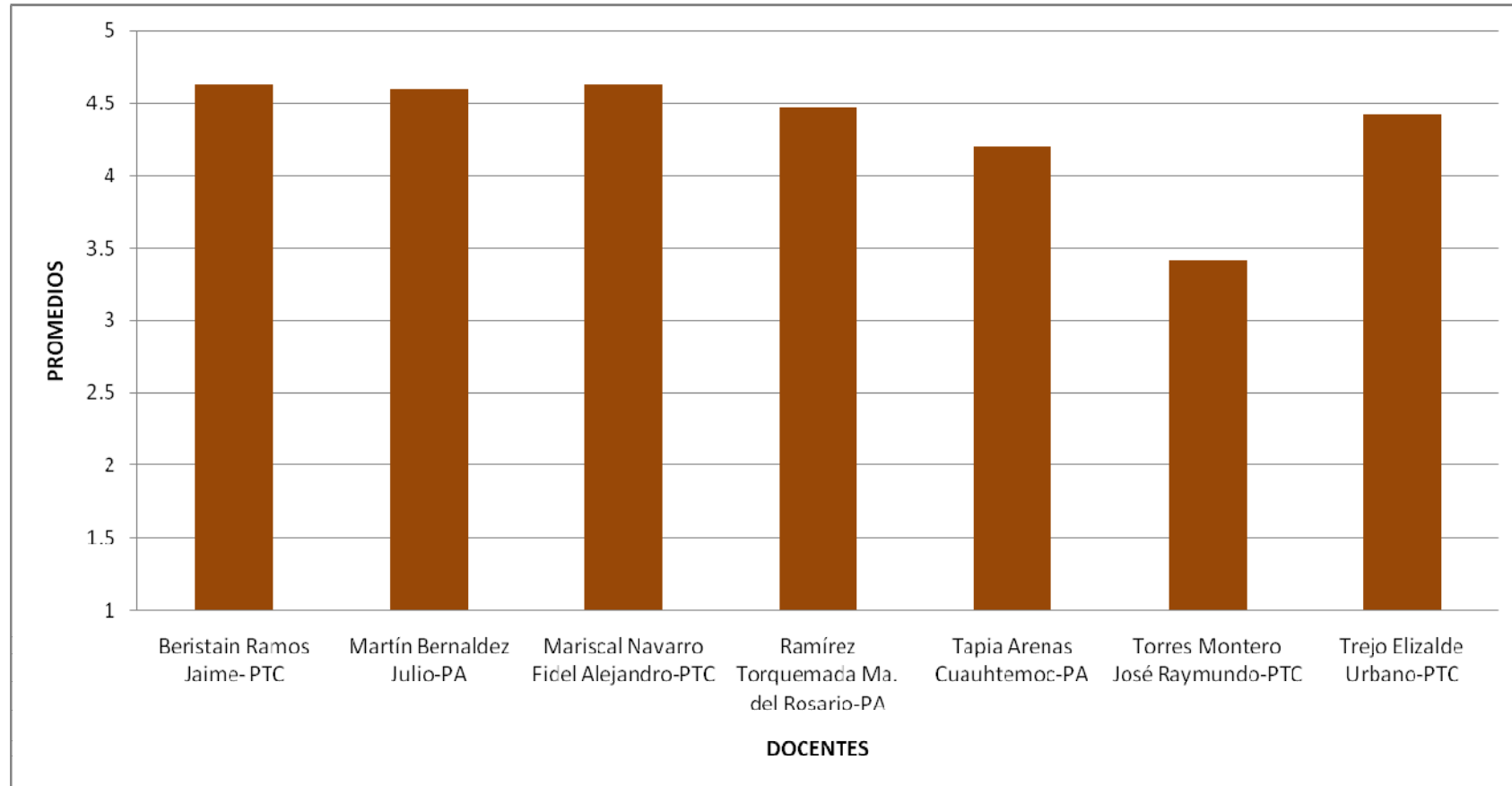
ANEXO 11

Evaluación realizada por los estudiantes (ME)



ANEXO 12

Evaluación realizada por el director del Programa Educativo (ME)



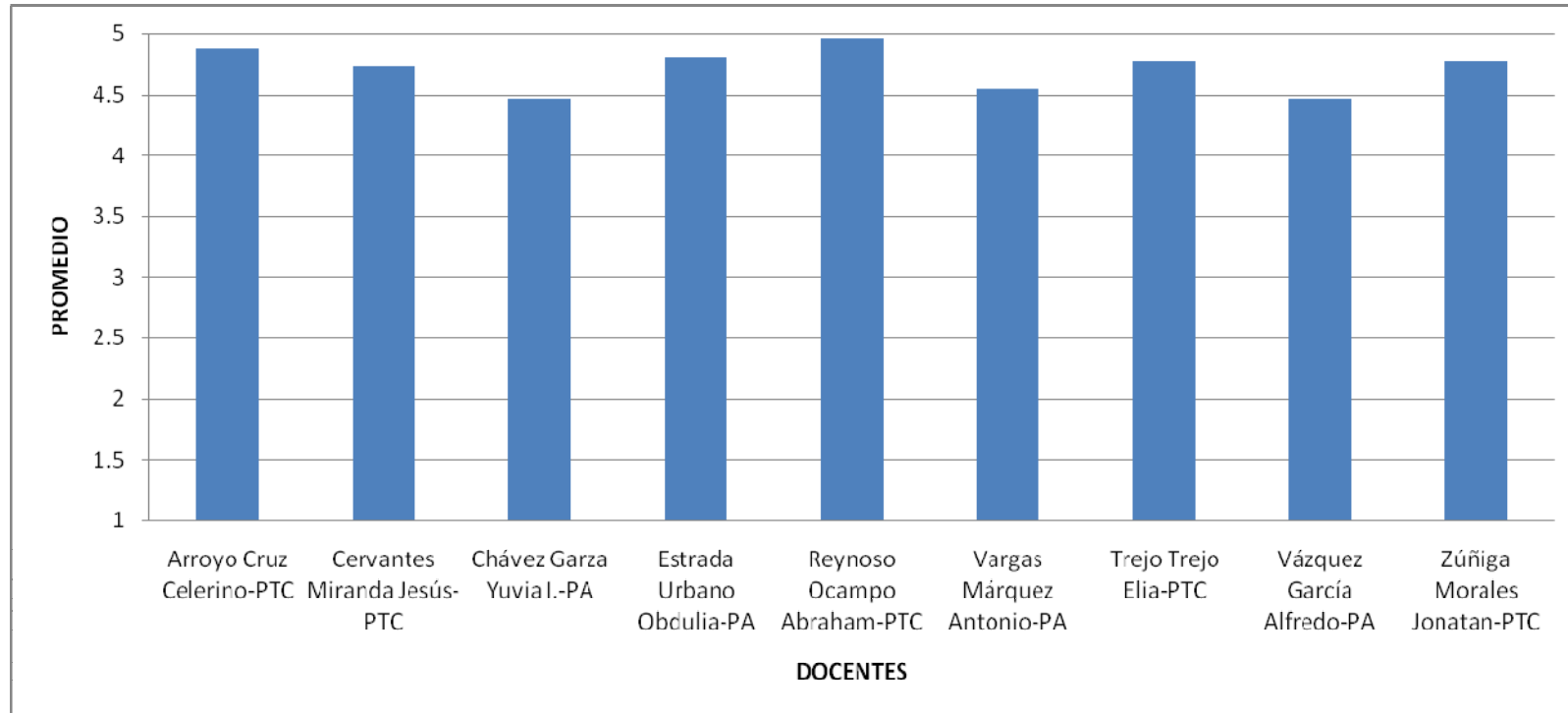
ANEXO 13

Resultados de los profesores adscritos al Programa Educativo de Tecnología de Alimentos

No.	CATEGORÍA	DOCENTES	ASIGNATURAS EVALUADAS (CON PORCENTAJE IGUAL O MAYOR AL 80%)	ESTUDIANTES	DIRECTOR	OBSERVACIONES
1	PTC	Arroyo Cruz Celerino	Procesos de Producción de Alimentos I	4.88	4.95	
2	PTC	Cervantes Miranda Jesús	Organización y Gestión de la Producción	4.73	4.74	
3	PA	Chávez Garza Yuvia I.	Expresión Oral y Escrita I	4.47	4.53	Participó con el PE de Mecánica y Tecnologías de la Información y Comunicación.
4	PA	Estrada Urbano Obdulia	Física	4.81	4.40	
5	PTC	Reynoso Ocampo Carlos Abraham	Conservación de Alimentos I	4.96	5	
6	PA	Vargas Márquez Antonio	a)Administración y Mercadotecnia b) Contabilidad	4.55	4.67	Participó en los PE de Turismo y Tecnologías de la Información y Comunicación
7	PTC	Trejo Trejo Elia	a)Matemáticas I b) Matemáticas Aplicadas	4.78	5	Participó en la ingeniería de Desarrollo de Proyectos Sustentables
8	PA	Vázquez García Alfredo	Química	4.47	4.60	Participó en el PE de Mecánica
9	PTC	Zúñiga Morales Jonatan	Calidad	4.78	4.89	
Calificación promedio				4.7	4.7	

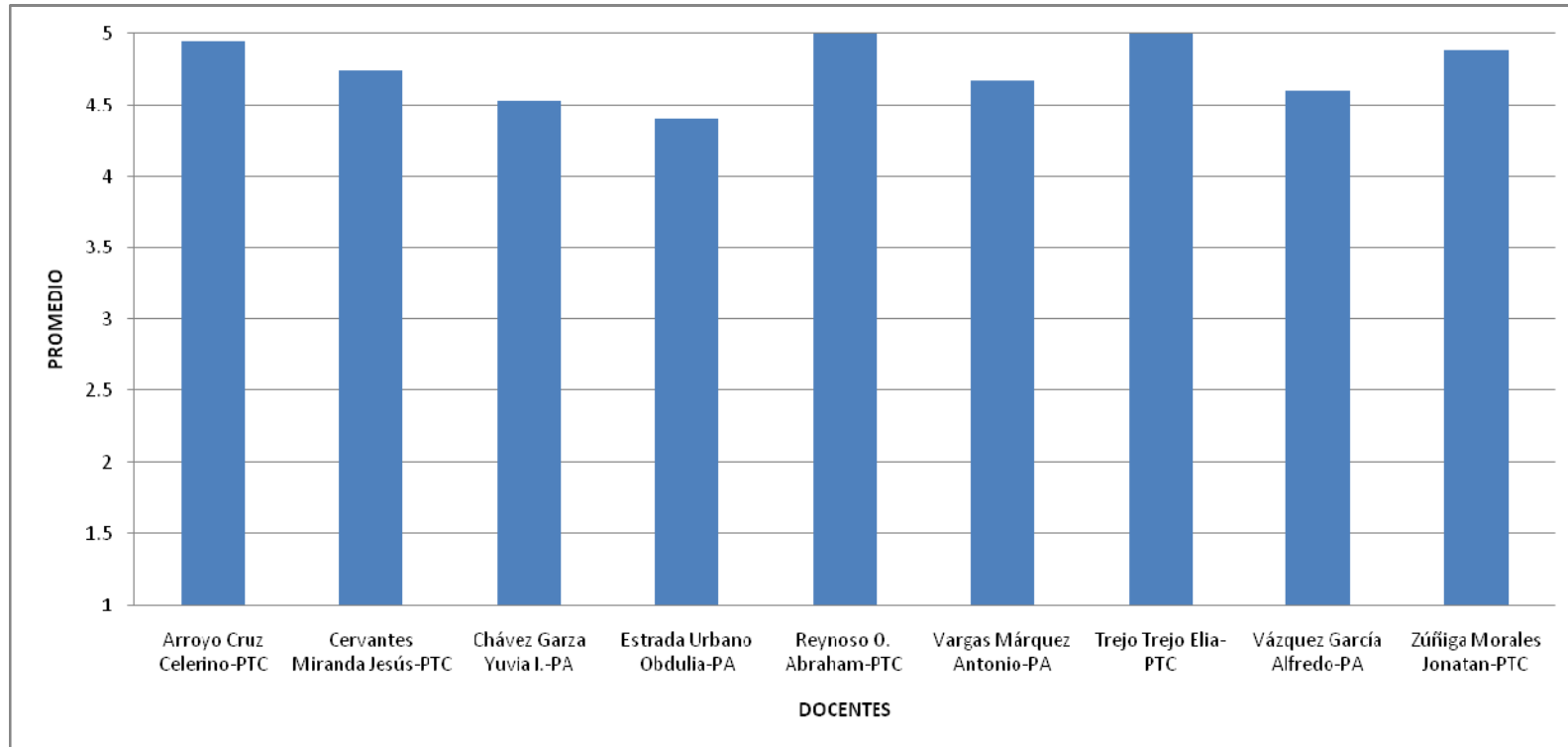
ANEXO 14

Evaluación realizada por los estudiantes (TAL)



ANEXO 15

Evaluación realizada por el director (TAL)



ANEXO 16

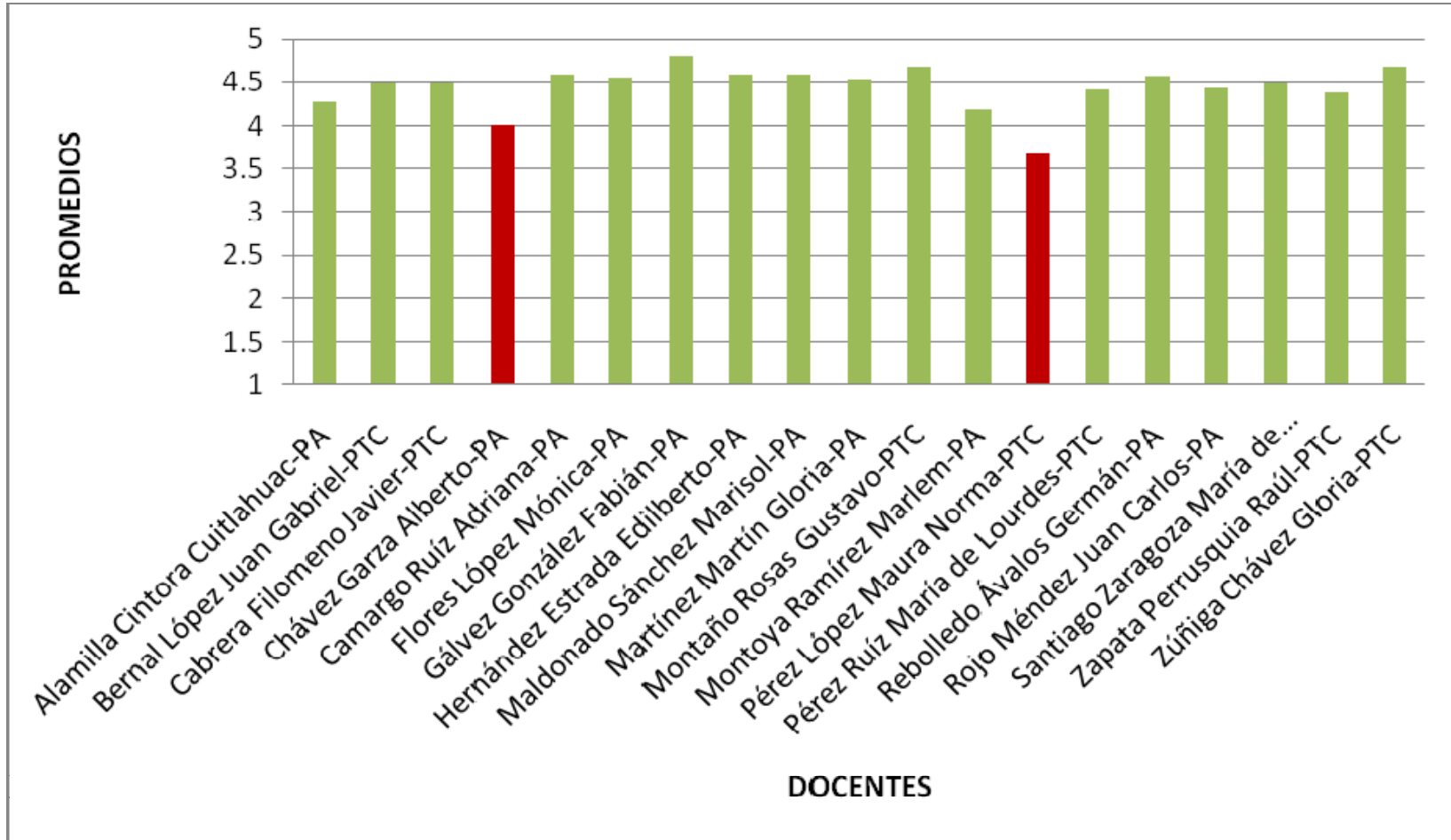
Resultados de los profesores adscritos al PE de Tecnologías de la Información y Comunicación

No.	CATEGORÍA	DOCENTES	ASIGNATURAS EVALUADAS (CON PORCENTAJE IGUAL O MAYOR AL 80%)	ESTUDIANTES	DIRECTOR	OBSERVACIONES
1	PA	Alamilla Cintora Cuitlahuac	Informática I Soporte Técnico	4.28	4.93	
2	PTC	Bernal López Juan Gabriel	Expresión Oral y Escrita I Administración del Tiempo	4.49	4.84	
3	PTC	Cabrera Filomeno Javier	Estructura de datos	4.49	NA	
4	PA	Chávez Garza Alberto	Calidad en el Desarrollo Del Software	4.01	4.93	
5	PA	Camargo Ruíz Adriana	Informática I Metodología de la Programación Ofimática	4.60	5	Participó con el PE de TAL
6	PA	Flores López Mónica	Informática III Análisis y Diseño de Sistemas de la Información Calidad en el Desarrollo del Software	4.55	4.87	Participó con el PE de AEP
7	PA	Gálvez González Fabián	Desarrollo de Habilidades del Pensamiento Base de Datos Programación Visual	4.80	4.87	
8	PA	Hernández Estrada Edilberto	Expresión Oral y Escrita I Formación Sociocultural I	4.59	4.73	Participó con el PE de AEP

No.	CATEGORÍA	DOCENTES	ASIGNATURAS EVALUADAS (CON PORCENTAJE IGUAL O MAYOR AL 80%)	ESTUDIANTES	DIRECTOR	OBSERVACIONES
9	PTC	Maldonado Sánchez Marisol	Ofimática Soporte Técnico	4.58	4.79	
10	PA	Martínez Martín Gloria	Fundamentos de redes Soporte Técnico	4.52	4.87	
11	PTC	Montaño Rosas Gustavo	Calidad en el Desarrollo del Software Programación Visual	4.68	4.53	
12	PA	Montoya Ramírez Marlem	Base de Datos II	4.18	5	
13	PTC	Pérez López Maura Norma	Desarrollo de Habilidades de Pensamiento Lógico Programación Visual	3.67	4.63	En caso de continuar con el grupo 1ºA hay que generar acción correctiva dado que el promedio que le otorga este grupo es de 2.92
14	PTC	Pérez Ruíz María de Lourdes	Desarrollo de Habilidades del Pensamiento Lógico Matemáticas	4.41	4.63	
15	PA	Rebolledo Ávalos Germán	Fundamentos de Redes Redes de Cómputo Estructura de Datos	4.56	4.53	
16	PA	Rojo Méndez Juan Carlos	Metodología de la Programación Estructura de Datos	4.43	4.67	
17	PTC	Santiago Zaragoza María de Lourdes	Análisis y Diseño de Sistemas de Información Sistemas de Calidad	4.49	5	
18	PTC	Zapata Perrusquia Raúl	Base de Datos II	4.38	5.00	
19	PTC	Zúñiga Chávez Gloria	Optativa I Administración de Proyectos	4.68	4.74	Participó en la Ingeniería de Desarrollo de Proyectos Sustentables.
Calificación promedio				4.4	4.8	

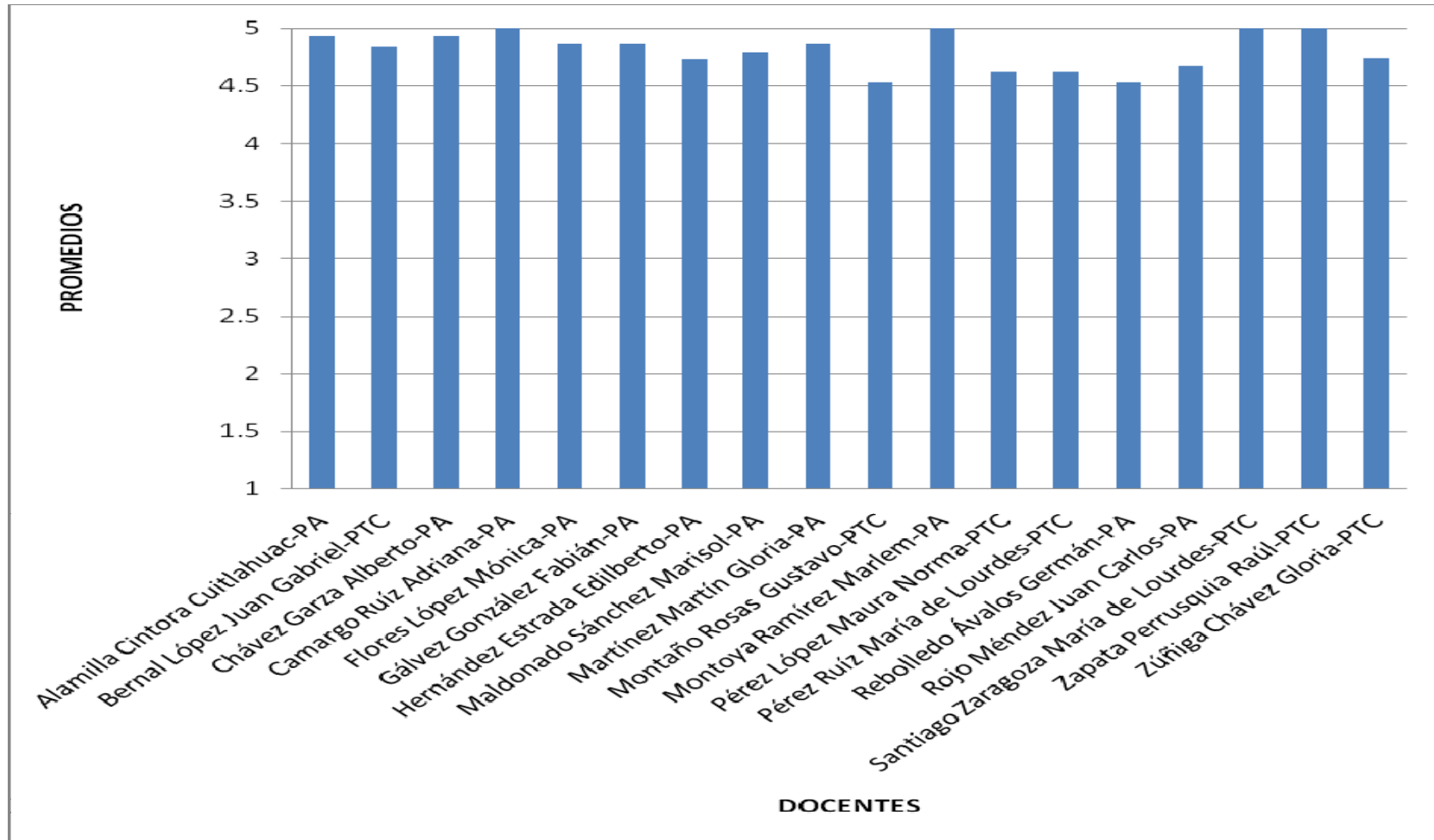
Anexo 17

Evaluación realizada por los estudiantes (TIC)



Anexo 18

Evaluación realizada por el director (TIC)



ANEXO 19

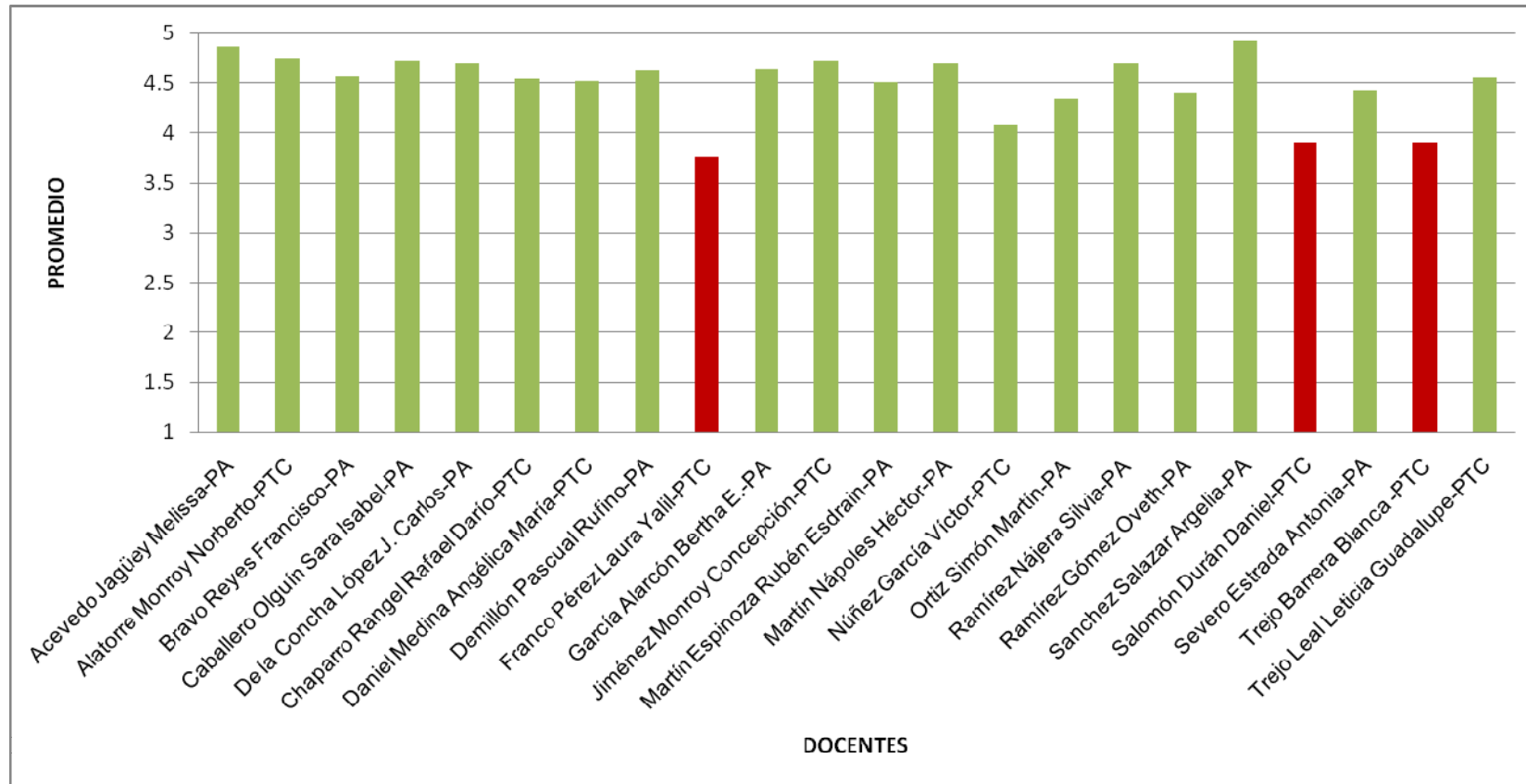
Resultados de los profesores adscritos al PE de Turismo

No.	CATEGORÍA	DOCENTES	ASIGNATURAS EVALUADAS (CON PORCENTAJE IGUAL O MAYOR AL 80%)	ESTUDIANTES	DIRECTOR	OBSERVACIONES
1	PA	Acevedo Jagüey Melissa	Psicosociología del Turismo	4.86	4.67	
2	PTC	Alatorre Monroy Norberto	-Patrimonio Turístico Nacional e Internacional -Sistema de Información Geográfica	4.75	4.47	
3	PA	Bravo Reyes Francisco	Expresión Oral y Escrita I	4.56	4.60	Participó con el PE de AEP
4	PA	Caballero Olguín Sara Isabel	-Sistemas y Procesos Administrativos -Administración -Administración de Recursos Humanos	4.72	4.93	
5	PA	De la Concha López Juan Carlos	Formación Sociocultural I	4.70	4.80	Participó en el PE de TAL
6	PTC	Chaparro Rangel Rafael Darío	Organización de Actividades Recreativas	4.54	4.89	
7	PA	Daniel Medina Angélica María	Administración Administración de Recursos Humanos Formación Sociocultural IV	4.52	4.87	Participó con el PE de TIC
8	PA	Demillón Pascual Rufino	Matemáticas I Formación Sociocultural I	4.63	4.60	Participó con el PE de Mecatrónica (TSU)
9	PTC	Franco Pérez Laura Yalil	-Tecnología del Hospedaje II -Ecología para el Desarrollo Sustentable	3.75	4.79	
10	PA	García Alarcón Bertha E.	Formación Sociocultural I	4.64	4.60	Participó con el PE de AEP

No.	CATEGORÍA	DOCENTES	ASIGNATURAS EVALUADAS (CON PORCENTAJE IGUAL O MAYOR AL 80%)	ESTUDIANTES	DIRECTOR	OBSERVACIONES
11	PTC	Jiménez Monroy María Concepción	Patrimonio Turístico Nacional e Internacional Organización de Actividades Recreativas	4.72	4.42	
12	PA	Martín Espinoza Rubén Esdrain	Informática I	4.50	4.40	Participó con el PE de TIC
13	PA	Martín Nápoles Héctor	Introducción al Turismo Agencia de Viajes	4.70	4.60	
14	PTC	Núñez García Víctor Manuel	Introducción al Turismo Alimentos y Bebidas II	4.08	4.42	
15	PA	Ortiz Simón Martín	Formación Sociocultural I Legislación Turística Formación Sociocultural III	4.34	4.00	Participó con el PE de ME y TIC
16	PA	Ramírez Nájera Silvia	Informática I	4.70	4.47	
17	PA	Ramírez Gómez Oveth	Formación Sociocultural II Administración Formación Sociocultural I	4.40	4.40	Participó con el PE de ME
18	PA	Sanchez Salazar Argelia	Informática I	4.92	4.80	
19	PTC	Salomón Durán Daniel	Matemáticas I Calidad	3.90	3.89	
20	PA	Severo Estrada Antonia	Expresión Oral y Escrita I	4.42	4.40	
21	PTC	Trejo Barrera Blanca Estela	Turismo Sustentable Sistemas de Aprovechamiento de Recursos Naturales	3.90	4.89	
22	PTC	Trejo Leal Leticia Guadalupe	Mercadotecnia Turística Organización de Actividades Recreativas Planeación Turística Legislación Rural Ambiental	4.55	4.89	
Calificación promedio				4.49	4.58	

Anexo 20

Evaluación realizada por los estudiantes (TUR)



Anexo 21

Evaluación realizada por el director (TUR)

