



Secretaría Académica

*Revisión de Dirección*  
**Reporte Académico**  
Septiembre – Diciembre 2016

***Institución con Programas Educativos acreditados y con un Sistema de Gestión de Calidad certificado bajo la Norma ISO 9001:2008***

## ÍNDICE

<b>Introducción</b>
<b>1.Programa Educativo: TSU en Procesos Alimentarios</b>
1.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
1.2 Resultados de indicadores de proceso
1.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
1.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>2.Programa Educativo: Ing. en Procesos Bioalimentarios</b>
2.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
2.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>3.Programa Educativo: TSU Mecánica</b>
3.1 Resultado de indicadores de calidad
3.2 Resultados de indicadores de proceso
3.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
3.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>4.Programa Educativo: Ing. en Metal Mecánica</b>
4.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
4.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>5.Programa Educativo: TSU Administración y Evaluación de proyectos</b>
5.1 Resultado de indicadores de calidad
5.2 Resultados de indicadores de proceso
5.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
5.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>6.Programa Educativo: Ing. en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables</b>
6.1 Resultado de indicadores de calidad
6.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>7.Programa Educativo: TSU Mecatrónica</b>
7.1 Resultado de indicadores de calidad
7.2 Resultados de indicadores de proceso
7.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
7.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>8.Programa Educativo: Ing. en Mecatrónica</b>
8.1 Resultado de indicadores de calidad
8.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>9.Programa Educativo: TSU en Energías Renovables</b>
9.1 Resultado de indicadores de calidad
9.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>10.Programa Educativo: Ing en Energías Renovables</b>
10.1 Resultado de indicadores de calidad
10.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>11.Programa Educativo: TSU Turismo</b>
11.1 Resultado de indicadores de calidad
11.2 Resultados de indicadores de proceso
11.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas

11.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>12. Programa Educativo: Lic. en Turismo</b>
12.1 Resultado de indicadores de calidad
12.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>13. Programa Educativo: TSU Gastronomía</b>
13.1 Resultado de indicadores de calidad
13.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>14. Programa Educativo: Lic. en Gastronomía</b>
13.1 Resultado de indicadores de calidad
13.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>15. Programa Educativo: TSU En Tecnologías de la Información y Comunicación</b>
15.1 Resultado de indicadores de calidad
15.2 Resultados de indicadores de proceso
15.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
15.4 Informe de actividades de cuerpo académico
<b>16. Programa Educativo: Ing. en Tecnologías de la Información y Comunicación</b>
16.1 Resultado de indicadores de calidad
16.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>17. Programa Educativo: Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria</b>
17.1 Resultados de Indicadores Institucionales de Calidad
17.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>18. Programa Educativo: Ingeniería Técnica en Comercio Internacional de Productos Agroindustriales</b>
18.1 Resultados de Indicadores Institucionales de Calidad
18.2 Resultados de indicadores de proceso
<b>19. Indicadores de proceso e Institucionales generales</b>
19.1 Académicos
19.2 PINAAE (Servicios Médicos y Servicios Estudiantiles)
19.3 Ingreso
<b>20. Informes</b>
20.1 Informe Evaluación del Desempeño del Personal Académico
20.2 Informe Visitas Industriales y Estadías.

## Introducción

Con el objetivo de realizar las reuniones de revisión de dirección que como parte del Sistema de Gestión de Calidad (SGC) se llevan a cabo periódicamente con cada Programa Educativo, el presente informe integra los resultados de los Programas Educativos de Técnico Superior Universitario, Licenciatura, Ingeniería e Ingeniería Técnica que se imparten en la Institución, correspondientes al cuatrimestre Septiembre – Diciembre 2016.

El informe está conformado con los resultados de indicadores institucionales y de proceso de cada Programa Educativo (académicos), así como un informe de actividades del cuerpo académico (CA), atención a las recomendaciones de evaluaciones externas, Programa de Integral de Apoyo Académico al Estudiante, evaluación al desempeño académico del personal docente, etc.

Los departamentos de Servicios Estudiantiles, y Servicios Médicos, están adscritos a la Secretaría Académica, por lo que también se integran los resultados de los indicadores mediante los cuales se monitorean los procesos de estos departamentos.

Las fuentes de información para la integración del informe están en apego a lo referido en el Procedimiento de Revisión de la Dirección vigente.

## 1 PROGRAMA EDUCATIVO: TSU PROCESOS ALIMENTARIOS

### 1.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Matrícula</b>	134	110	100	128
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	42.74%	48%	76.6%	72.73%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.07	8.33	8.66	8.66
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	56.52%	53.01%	53.01%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.7	8.73	8.73	
<b>% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	100%	100%	

### 1.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO											
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016								
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%								
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%								
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	1	A	7.68	2	A	8.33	3	A	8.20	1	A	8.62
		B	7.77		B	8.59		B	8.17		B	8.53
		C	8.58		C	8.30		C	8.65		C	8.52
	4	A	7.95	5	A	7.99	6	A	8.44	4	A	8.79
		B	8.49		B	8.33		B	9.15		B	8.86
		C	8.24		C	8.41		C	8.66			

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	N/A	N/A	100%	N/A

### 1.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CACEI Y COMEAA A.C.

El programa Educativo de Energías Renovables y Turismo cuentan con su autoestudio para recibir la evaluación con miras a la acreditación.

Todos los programas educativos tendrán visitas de evaluación y/o seguimiento en este año, por lo que se tiene programado la realización de sus autoestudios.

La Secretaria Académica elaboró el plan de acreditación y reacreditación de los PE.

Ver [Anexo 1](#).

### 1.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Evaluación de proyectos integradores del décimo cuatrimestre del Programa Educativo de Ingeniería en Procesos Bioalimentarios.	M.T. Celerino Arroyo Cruz M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda C.P. Antonio Vargas Márquez	16 de Diciembre 2016 Concluida	Diseño de las rúbricas de evaluación Evaluación de los proyectos Informes técnicos
Evaluación de tres proyectos tutorados del séptimo cuatrimestre del Programa Educativo de Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Quetzabel Moreno Mayorga Q.A. Obdulia Estrada Urbano	16 de Diciembre 2016 Concluida	Diseño de las rúbricas de evaluación Evaluación de los proyectos Informes técnicos
Revisión de memorias de estadía de estudiantes del Programa educativo de TSU en Procesos Alimentarios y de Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria.	M.C.Elia Trejo Trejo M.T. Celerino Arroyo Cruz Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	15 de Septiembre de 2016 Concluida	Se revisaron y aprobaron 35 memorias de estadía de 47 alumnos de PROCAL, así como 14 memorias de 23 alumnos de ITSIA.
Asesoría a proyectos integradores de estudiantes de los Programas Educativo de Procesos Bioalimentarios e Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria, afines a las líneas de investigación del Cuerpo Académico	M.T. Celerino Arroyo Cruz M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda C.P. Antonio Vargas Márquez	29 de agosto al 16 de Diciembre de 2016 Concluido	Se asesoró el desarrollo de ocho proyectos integradores que se realizaron por equipo en los Programa Educativo de Procesos

	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo Ing. Quetzabel Moreno Mayorga Q.A. Obdulia Estrada Urbano		Bioalimentarios e Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria.
Atención a servicio no conforme en atención al procedimiento: P-DA-05	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	En proceso	Alumnos regularizados
Actualización de material utilizado en el enfoque EBC (secuencias didácticas, rubricas, instrumentos de evaluación, manuales)	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Concluido	Material académico actualizado
Desarrollo e intervención de planes de acción tutorial	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Concluido	Se contribuye a la eficiencia terminal, disminuyendo los índices de deserción.

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado
Preservación de Gusano de Maguey para consumo humano.	Prolongar la vida de anaquel del gusano de maguey preservando sus propiedades nutritivas y organolépticas garantizando su inocuidad al consumidor final.	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	01 de Septiembre de 2016	En proceso	Anteproyecto propuesto para colaborar con CIATEJ
Productos derivados de lactosuero	Innovación, desarrollo y evaluación de productos derivados de lactosuero	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Enero de 2016	En proceso	Desarrollo nuevos producto Informe técnico, artículos arbitrados

Proyecto Food Maker Space	Fortalecer e impulsar al sector agroindustrial integrando los servicios relacionados con la innovación, desarrollo tecnológico para la consolidación y creación de empresas propiciando el desarrollo económico del estado de Hidalgo	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Febrero de 2015	En proceso	Proyecto financiado por el instituto de competitividad empresarial del estado de Hidalgo.
Diseño de página web para el Centro de Investigación, Innovación y Desarrollo de Alimentos (CIIDEA)	Difusión de los servicios del CIIDEA	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Mayo 2016	Octubre 2016	Ruta de pagina <a href="http://200.79.182.131/bam/ciidea/">http://200.79.182.131/bam/ciidea/</a>
Evaluación de la biodigestibilidad in vitro de proteína de 3 insectos comestibles ( <i>Liometopum apiculatum</i> , <i>Comadia redtenbacheri</i> , <i>Thasus gigas</i> ) del Valle del Mezquital.	Evaluar in vitro la biodigestibilidad de proteínas de 3 insectos comestibles ( <i>Liometopum apiculatum</i> , <i>Comadia redtenbacheri</i> , <i>Thasus gigas</i> ) típicos de la zona del Valle del Mezquital.	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz	Enero 2016	Octubre 2016	Participación en Jóvenes Investigadores 2016.
Desarrollo de un Producto (Nugget de pollo)	Desarrollar un producto (Nugget) como estrategia para dar un valor agregado e incrementar la competitividad de la empresa: Pollería Il hermanos.	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz	Septiembre 2015	Enero 2016	Publicación en la 2ª Edición de la Revista Theorema.
Efecto de las bajas temperaturas	Evaluar el efecto de bajas	Ciencia y Tecnología de la	Mtro. Carlos Abraham	Septiembre 2015	Septiembre 2016	Participación en Congreso



en las características fisicoquímicas del pulque ( <i>Agave salmiana Xamini</i> )	temperaturas como un medio de conservación sobre las características fisicoquímicas del pulque ( <i>Agave salmiana Xamini</i> ).	Cadena Agroalimentaria	Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz			CICA 2016.
---	--	------------------------	---	--	--	------------

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
<b>Exposición de Proyectos:</b> Expo-Carnes  <b>Exposición de Carteles:</b> "Proyectos de Investigación Aplicada en Procesos Bioalimentarios.  Vestíbulo del edificio Bicentenario 08/12/2016	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Concluido	1.- Embutidos de pescado. 2.-Nuggets rellenos de queso. 3.-Derivados de camarón. 4.-Derivados de caracol. 5.-Alimentos elaborados con carne de conejo. 6.-Chinicuiles en aceite de oliva. 7.-Productos de ganso. 8.- Chorizos de pollo. 9.-Chorizos con ajonjolí. 10.- Chorizos con mezclas de chiles.
FOGAMEX Foro Gastronómico del Mezquital 14 de Noviembre de 2016	Ing. Mauro Vázquez Jahuey	Concluido	Conferencia: "Factores que afectan la calidad organoléptica del pulque" Taller: Cata de pulque
Reunión promocional de México Alimentaria 2016: Food Show 28/10/2016 y 16/11/2016	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	Concluido	Difusión del evento
VIII Encuentro de Difusión de Ciencia de los Alimentos a celebrarse del 7 al 9 de diciembre del 2016	Ing. Jesus Cervantes Miranda Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Concluido	Evento realizado
Vinculación con el Instituto Hidalguense de Competitividad Empresarial, Emprendered Huichapan y Emprendered Mixquihuala	Ing. Jesus Cervantes Miranda Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz M.C. Elia Trejo Trejo	En proceso	Ofertar Servicios del CIIDEA

	M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales		
Asistencia a la inauguración del XXVII Congreso Nacional de la Enseñanza de las matemáticas. 25 de Noviembre de 2016	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	Concluido	Asistencia
Asesoría de servicio comunitario de los proyectos de estudiantes de 10mo. Cuatrimestre de PROBIO 22/11/2016	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Concluido	Servicio Social
Plática de los servicios del food maker space al grupo de apicultores del estado en El Centro de Justicia para Mujeres. 23 de septiembre de 2016	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	Concluido	Difusión de los servicio del Food Maker Space

4.Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
<p>Informe técnico:</p> <p>1.- Desarrollo de un Producto (Nugget) como Estrategia para Darle un Valor Agregado e Incrementar la Competitividad de la Empresa Pollería II Hermanos.</p> <p>2.- Innovación Y desarrollo de queso ranchero – botanero en fábrica de quesos tres hermanos</p> <p>3- Desarrollo de un queso tipo petite suisse en la empresa Lacteos Ninos.</p> <p>4.- Diseño y estandarización de carne de pollo para hamburguesa</p> <p>5.-Diseño y desarrollo de un pan tipo muffin, como propuesta de venta en panadería “Los Alamos”</p> <p>6.-Diseño y elaboración de pan integral con harina de chia</p> <p>7.-Reformulación de productos para aumentar la vida útil en la empresa: Pastelería ilusión</p> <p>8.-Diversificación de productos de la pastelería vainilla caramelo</p> <p>9.-Reingeniería del proceso de elaboración de mole verde en la empresa “Ximbo”</p>	<p>Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos y alumnos del 10° Cuatrimestre de Procesos Bioalimentarios</p>	<p>Contribuir a la línea General de Aplicación del Conocimiento: “Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria”. Incorporando a alumnos en el desarrollo de proyectos.</p>	<p>En revisión para subir a curriculum del CA en PRODEP</p>

<p>Artículos:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Propuesta de un proceso metodológico para el desarrollo de un nuevo producto. Un caso de estudio del sector lácteo.</li> <li>Análisis FODA del sector lácteo: un estudio de caso.</li> <li>Sistemas de representación en la solución de problemas matemáticos.</li> <li>Efecto de las bajas temperaturas en las características fisicoquímicas del pulque (<i>Agave salmiana Xamini</i>)</li> <li>Transposición contextualizada "Un estudio de caso"</li> </ol>	<p>Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales</p>	<p>Contribuir a la línea General de Aplicación del Conocimiento: "Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria".</p>	<p>Aprobados para publicación en revistas arbitradas e indexadas.</p>
--	---	---	---

<b>5. Actividades de participación institucional</b>			
Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
<p>Apoyo en la logística de la ceremonia de graduación de los programas educativos de PROCAL y de ITSIA</p>	<p>M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz</p>	<p>Concluido</p>	<p>Ceremonia de graduación</p>
<p>Encuesta para el ejercicio de Planeación Integral de la Educación Superior (SEP) 09-18 de Noviembre de 2016</p>	<p>Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura</p>	<p>Concluido</p>	<p>Encuesta realizada</p>
<p>Participación en auditoria externa en ISO 9001:2008 de parte de la casa certificadora ABS Quality evaluations como Auditados 24 al 26 de Octubre de 2016</p>	<p>Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales</p>	<p>Concluido</p>	<p>Auditoria externa 01/2016</p>
<p>Evento Encendido del Árbol UTVM 2016 y elaboración del ponche. 30 de Noviembre de 2016</p>	<p>Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda</p>	<p>Concluido</p>	<p>Convivencia Universitaria</p>
<p>Toma de la fotografía Institucional 12 de septiembre de 2016</p>	<p>Profesores de tiempo completo y de asignatura</p>	<p>Concluido</p>	<p>Fotografía institucional</p>
<p>Ceremonia de entrega de estímulos al desempeño</p>	<p>Profesores de tiempo completo y de asignatura</p>	<p>Concluido</p>	<p>Cinco profesores obtuvieron el estímulo representando el 27.7% de la Institución</p>

6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas				
Evento	Lugar y fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación	Producto Obtenido
3er. Congreso Internacional de Innovación Educativa	Campus Ciudad de México del Tecnológico de Monterrey. 12 al 14 de diciembre de 2016.	Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Asistencia	Constancia
Asistencia al Congreso Interdisciplinario de Cuerpos Académicos 2016	Guanajuato, Gto. 17-18 de Noviembre de 2016	Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Ponencias	Cuatro ponencias/artículos a publicar en revistas internacionales. 1.- Propuesta de un proceso metodológico para el desarrollo de un nuevo producto. Un caso de estudio del sector lácteo. 2.- Analisis FODA del sector lácteo: un estudio de caso. 3.- Sistemas de representación en la solución de problemas matemáticos. 4.- Efecto de las bajas temperaturas en las características fisicoquímicas del pulque ( <i>Agave salmiana Xamini</i> )
Asistencia a la sexagésima segunda reunión y asamblea de directores de la Asociación Mexicana de Educación Agrícola Superior.	San Juan Teotihuacan, Edomex. 09-12 de Noviembre de 2016	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	Capacitación/actualización presencial	Propuesta del nuevo marco de referencia del COMEAA para programas académicos en refrendo a la acreditación obtenida.

Misión Hidalgo-Israel "Productividad y competitividad en el sector rural"	Pachuca, Hidalgo. 19- 26 de Octubre de 2016	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales Mtro. Rufino Demillon Pascual	Colaboración interinstitucional UTyP del Estado de Hidalgo	Establecer vínculos de interés en cooperación: económica, social, cultural, educación, ciencia, tecnología e infraestructura con el Estado de Israel con la finalidad de atraer capital económico y buenas prácticas en el sector agropecuario y energético al Estado de Hidalgo.
Participación en la semana nacional de la XXXIII semana nacional de ciencia y la tecnología.	Estado de Hidalgo del 24 al 28 de Octubre de 2016	M. T. Celerino Arroyo Cruz M.C. Elia Trejo Trejo		Conferencias: 1.- La importancia de los alimentos como agronegocios. 2.-Innovación en procesos agroalimentarios.
2do Congreso Internacional de Matemática Educativa	Ciudad de México del 10 al 22 de Octubre	M.C. Elia Trejo Trejo	Ponente y tallerista	Ponencia: Transposición contextualizada "Un estudio de caso" Taller: "Diseño de propuestas didácticas mediante la matemática en contexto"

7. Participación en convocatorias, concursos regionales, estatales y nacionales				
Evento/lugar y fecha	Proyecto/actividad	Resultado	Participantes	Evidencia
Concurso Nacional de Innovación y emprendimiento del subsistema de Universidades Tecnológicas	TORTILLAS DE MAIZ ENRIQUECIDAS CON HARINA DE AMARANTO categoría de Innovación en productos y servicios	Etapa 1 .- Evaluación de proyectos en línea. Etapa 2.-Evaluación presencial en el Encuentro Nacional de Emprendedores del SUTyP (ENES) . Finalista en concurso nacional	TSU Isabel Hernández Cruz TSU Tatiana Escobilla Pérez TSU Aurelia Hilario Morales	Constancia

y Politecnicas "CONIES 2016" 21 de noviembre de 2016			M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	
	PHI-MENTON categoría de Proyecto Social	Etapa 1 .- Evaluación de proyectos en línea. Etapa 2.-Evaluación presencial en el Encuentro Nacional de Emprendedores del SUTyP (ENES) . Finalista en concurso nacional	Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz	Constanci a
3er Encuentro de Jóvenes Investigadore s 2016	Evaluación de la biodigestibilidad <i>in vitro</i> de proteína de 3 insectos comestibles ( <i>Liometopum apiculatum</i> , <i>Comadia redtenbacheri</i> , <i>Thasus gigas</i> ) del Valle del Mezquital.	2º Lugar regional	Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz	Constanci a
	Diagnóstico del sector lácteo mediante un análisis FODA	Participación regional	Hugo Daniel Godho Dothe M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Constanci a
Convocatoria de refrendo de status de Cuerpos Académicos marco del proceso de evaluación para la renovación del registro del CA en consolidación ante PRODEP	Solicitud de evaluación de la productividad académica del CATAL	Refrendo como "Cuerpo Académico en Consolidación"	M.T. Celerino Arroyo Cruz Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M.C. Elia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zuñiga Morales	Dictamen de PRODEP

			Ing. Jesús Cervantes Miranda	
Participación en el Foro de Consulta para la Elaboración del Plan Estatal de Desarrollo 2016 – 2022 del 4 de noviembre de 2016	Propuestas en línea para el plan estatal de desarrollo en el eje de Un Hidalgo con Desarrollo sustentable	Propuestas en la plataforma <a href="http://planestataldedesarrollo.hidalgo.gob.mx">http://planestataldedesarrollo.hidalgo.gob.mx</a>	M.T. Celerino Arroyo Cruz Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M.C. Elia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zuñiga Morales Ing. Jesús Cervantes Miranda	Constancias

## 2 PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN PROCESOS BIOALIMENTARIOS

### 2.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Matrícula</b>	110	75	39	87
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	71.79%	62.5%	63.89%	77.38%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.53%	8.46	8.60	8.53
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Abr 16</b>	<b>Sep 15 – Abr 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	81.58%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	8.8	
<b>% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	100%	100%	

### 2.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																													
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016																																										
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.43</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.60</td></tr> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.42</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.64</td></tr> </table>	7	A	8.43		B	8.60	10	A	8.42		B	8.64	<table border="1"> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.05</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.45</td></tr> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.31</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.24</td></tr> </table>	8	A	8.05		B	8.45	11	A	9.31		B	8.24	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>8.60</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.60</td></tr> </table>	9	A	8.60		B	8.60	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.87</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.75</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.22</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.39</td></tr> </table>	10	A	8.87		B	8.75	7	A	8.22		B	8.39
7	A	8.43																																												
	B	8.60																																												
10	A	8.42																																												
	B	8.64																																												
8	A	8.05																																												
	B	8.45																																												
11	A	9.31																																												
	B	8.24																																												
9	A	8.60																																												
	B	8.60																																												
10	A	8.87																																												
	B	8.75																																												
7	A	8.22																																												
	B	8.39																																												
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	N/A																																										



### 3. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU MECÁNICA

#### 3.1. RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Matrícula</b>	187	144	122	172
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	62%	28.03%	38.05%	36.73%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.72	8.40	8.36	8.23
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 - Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	49.35%	46.07%	46.07%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.88	8.84	8.84	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	<b>PERIODO</b>			
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	25%	25%	25%	

#### 3.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																				
	Sep - Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep - Dic 2016																																																																																	
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																	
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																	
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.47</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.93</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.95</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.71</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.69</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.44</td></tr> </table>	1	A	8.77		B	8.47		C	8.93		D	8.95	4	A	8.71		B	8.69		C	8.44	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.72</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.02</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.74</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.43</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.5</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.07</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.32</td></tr> </table>	2	A	8.72		B	8.02		C	8.74		D	8.43	5	A	8.5		B	8.07		C	8.32	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.34</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.31</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.08</td></tr> </table>	3	A	8.39		B	7.34		C	8.39		D	8.31	6	A	8.85		B	8.78		C	8.08	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.79</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.73</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.45</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>7.76</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.07</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>6.99</td></tr> </table>	1	A	8.79		B	8.73		C	8.45	4	A	7.76		B	8.07		C	6.99
1	A	8.77																																																																																			
	B	8.47																																																																																			
	C	8.93																																																																																			
	D	8.95																																																																																			
4	A	8.71																																																																																			
	B	8.69																																																																																			
	C	8.44																																																																																			
2	A	8.72																																																																																			
	B	8.02																																																																																			
	C	8.74																																																																																			
	D	8.43																																																																																			
5	A	8.5																																																																																			
	B	8.07																																																																																			
	C	8.32																																																																																			
3	A	8.39																																																																																			
	B	7.34																																																																																			
	C	8.39																																																																																			
	D	8.31																																																																																			
6	A	8.85																																																																																			
	B	8.78																																																																																			
	C	8.08																																																																																			
1	A	8.79																																																																																			
	B	8.73																																																																																			
	C	8.45																																																																																			
4	A	7.76																																																																																			
	B	8.07																																																																																			
	C	6.99																																																																																			
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	99%																																																																																	

<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	N/A	N/A	100%	N/A
--	-----	-----	------	-----

### 3.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES Y CACEI A.C.

El programa Educativo de Energías Renovables y Turismo cuentan con el autoestudio para su acreditación.

La Secretaría Académica elaboró el plan de acreditación y reacreditación de los PE.

Ver [Anexo 1](#)

### 3.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

#### 1. Actividades Académicas.

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluación proyectos 2da oportunidad Integradora I grupos de 4to A, B y C de TSU en Mecánica	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	En proceso	Memorias de proyectos y prototipos en proceso
Evaluación de proyectos asignatura Optativa II e Integradora II grupos "A de 10° cuatrimestre de Ingeniería Metalmeccánica	Fidel A. Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	En proceso ambas asignaturas	-Presentación Powerpoint para validación de proyecto -Memoria de proyecto y prototipo en proceso
Seguimiento a gestión y logística de Empresas para el proceso de estadía de los alumnos de 11° cuatrimestre. Para el periodo Ene-Abril 2017.	Jaime Beristain Ramos Graciano Rodríguez López Fidel A. Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	En Proceso	Solicitud de alumnos por parte de las empresas

#### 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
<b>POWER FISH FIN</b>	Analizar y rediseñar un sistema de álabes para la impulsión del eje de aerogeneradores, aplicable a las velocidades de viento de la región del Valle del Mezquital.	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	Gildardo García Acosta Graciano Rodríguez López Fidel A. Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega Román Bravo Cadena	15/01/2016	En desarrollo	Al termino

<b>ALISADORA DE FIBRA DE LECHUQUILLA</b>	Diseñar prototipo de alisado de fibra de lechuguilla, en base a las necesidades de mejora de producción de la <b>Unión de Productores de Plantas Nativas de la Región Semiárida de Ixmiquilpan.</b>	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	Gildardo García Acosta Fidel A. Mariscal Navarro Jaime Beristain Ramos José Eduardo Flores Ortega	25/02/2016	En desarrollo	Al termino
--	---	--	--	------------	---------------	------------

### 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Seguimiento en empresas del periodo de estadía Ene-Abr 2017.	CA Mecánica	Proceso	Alumnos colocados para estadía
Desarrollo de proyecto multidisciplinario <b>"Victoria"</b> en con colaboración de la Academia de Acústica del Departamento Académico de Ingeniería en Comunicaciones y Electrónica de la ESIME Zacatenco del IPN	CA Mecánica	Proceso	En desarrollo

### 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
DESGRANADORA DE MAÍZ POR RODILLO DE BOLAS	Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta	Fabricar una máquina con una capacidad de 1 tonelada por jornada que Manufacturar una máquina desgranadora de maíz con una capacidad de 120 kg/hr además de reducir tiempos muertos en un 90%.	Reporte Técnico

TRITURADORA DE PET	Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta	Manufacturar una máquina trituradora de PET con una capacidad de producción de 80 kg/jornada, reduciendo tiempos muertos en un 60 % en el afilado de cuchillas.	Reporte Técnico
REVOLVEDORA DE ALIMENTO PARA GANADO	Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta	Manufacturar una maquina revolvedora de alimento para ganado con una capacidad de 5 Ton/ Jornada, Incrementando su productividad un 12 %.	Reporte Técnico
EXTRACTOR DE CAMISAS PARA MOTORES DIESEL	Fidel Alejandro Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	Manufacturar un extractor de camisas húmedas para motores diésel, con una capacidad de 78 camisas/Jornada, aumentando la productividad en un 15%.	Reporte Técnico
IMPLEMENTO AGRÍCOLA, ARADO DE CINCELES VIBRATORIOS CON DESTERRONADOR	Fidel Alejandro Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	Fabricar un "Implemento agrícola, arado de cinceles vibratorios con desterronador" para tractores de categoría II, con una capacidad de 5 hectáreas/jornada, reduciendo los costos de adquisición en un 10%.	Reporte Técnico
ALISADORA PARA FIBRA DE LECHUGUILLA	Fidel Alejandro Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	Manufacturar una Alisadora para fibra de lechuguilla con capacidad de 125 Kg./Jornada, incrementando la productividad en un 30%.	Reporte Técnico

MÁQUINA DESCASCARADORA DE CACAHUATE"	Fidel Alejandro Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	Fabricar una máquina descascaradora de cacahuate con una capacidad de 400 kg/jornada, con un sistema de 3 rodillos libres dispuestos a un eje motriz a 120°, con goma de neopreno de 65° (+/- 60-80) Shore A de dureza, con un ø2".	Reporte Técnico
ESTIMACIÓN Y MEDICIÓN DE LA RADIACIÓN SOLAR EN LA UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE SALAMANCA PARA SU UTILIZACIÓN EN SISTEMAS FOTOVOLTAICOS	José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	Estimar la radiación solar utilizando la base de datos de METEONORM y calcular la inclinación del plano, para tener el máximo de radiación solar absorbida a lo largo del año, por un sistema de paneles fotovoltaicos fijos.	Artículo arbitrado e indexado CONAMPT 2015 ISSN: 2395-8510

### 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
XXVII Congreso Nacional de la enseñanza de las Matemáticas	Jaime Beristain Ramos Gildardo García Acosta Asesores	Terminado	N/A
Foro de consulta para la formulación del plan estatal de desarrollo. Foro 2: Secretaría de desarrollo social de Ixmiquilpan	Jaime Beristain Ramos Graciano Roríguez López José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	Terminado	N/A
Participación en el concurso "3er encuentro regional de jóvenes investigadores"	Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta Asesores	Terminado	Constancia de 3re lugar pendiente.
Participación en el concurso 4to encuentro estatal de jóvenes investigadores 2016. "Extractor de piñón"	Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta Asesores.	Terminado	Constancia de participación pendiente
Plan de negocios CONIES categoría 2. Concurso Nacional de Innovación y Emprendimiento "Trituradora de forraje"	Jaime Beristain Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	Terminado	Participación 1re etapa

## 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (Evidencia)
Reunión de CA Programa de trabajo Sep-Dic 2016	Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital Sep-2016	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	Integrantes CA	Minuta
3er. Congreso Internacional de Innovación Educativa 2016 Tecnológico de Monterrey	Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey Campus Cd. De México Oct-2016	Graciano Rodríguez López Jaime Beristain Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega	Asistentes	Por asistir 12, 13 y 14 de Dic

## 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Academia de Acústica del Departamento Académico de Ingeniería en Comunicaciones y Electrónica de la ESIME Zacatenco del IPN	Desarrollo de proyecto multidisciplinario "Victoria"	Proceso	En desarrollo	1 año
UTVM C.A. Mecatrónica, energía y sistemas P.E. Mecatrónica	Desarrollo de proyectos colaborativos	Proceso	Proyecto POWER FISH FIN (Aerogenerador)	6 meses

#### 4. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. METAL MECÁNICA

##### 4.1. RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Matrícula</b>	150	79	35	67
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	0.00	47.89%	0	0
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.38	8.40	8.02	8.35
	Sep 12 – Abr 14	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	97.14%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	8.63	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	25%	25%	25%	

##### 4.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																				
	Sep - Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep - Dic 2016																																	
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																	
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																	
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.37</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.18</td></tr> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.52</td></tr> </table>	7	A	8.37		B	8.18	10	A	8.52	<table border="1"> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.08</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.67</td></tr> <tr><td>11</td><td>A</td><td>8.99</td></tr> </table>	8	A	8.08		B	7.67	11	A	8.99	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>7.73</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.31</td></tr> </table>	9	A	7.73		B	8.31	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>7.92</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.72</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.56</td></tr> </table>	10	A	7.92		B	8.72		B	8.56
7	A	8.37																																			
	B	8.18																																			
10	A	8.52																																			
8	A	8.08																																			
	B	7.67																																			
11	A	8.99																																			
9	A	7.73																																			
	B	8.31																																			
10	A	7.92																																			
	B	8.72																																			
	B	8.56																																			
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																	
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	N/A																																	

## 5. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU ADMINISTRACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

### 5.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Matrícula</b>	328	293	273	306
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	73.93%	74.73%	88.08%	88.08%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.94	8.95	9.37	9.02
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	71.07%	66.45%	66.45%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.06	9.13	9.13	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	50%	75%	75%	

### 5.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																																																											
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016																																																																																																																								
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																																								
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																																								
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.90</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.99</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.04</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.81</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>9.10</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.05</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.04</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.47</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.86</td></tr> </table>	1	A	8.90		B	8.99		C	9.04		D	8.97		E	8.81		F	9.10	4	A	9.05		B	9.04		C	8.47		D	8.86	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.03</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.03</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.8</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>9.09</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.84</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.79</td></tr> </table>	2	A	9.02		B	9.02		C	9.03		D	9.03		E	8.8		F	9.09	5	A	8.77		B	8.84		C	8.95		D	8.79	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>9.10</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.41</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.30</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.10</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>9.18</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.74</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.59</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.60</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.14</td></tr> </table>	3	A	9.10		B	9.41		C	9.01		D	9.30		E	9.10		F	9.18	6	A	9.74		B	9.59		C	9.60		D	9.14	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.93</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.98</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.99</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.2</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.03</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.89</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.29</td></tr> </table>	1	A	8.93		B	9.02		C	8.98		D	8.77		E	8.99	4	A	9.2		B	9.03		C	9.09		D	8.89		E	9.29
1	A	8.90																																																																																																																										
	B	8.99																																																																																																																										
	C	9.04																																																																																																																										
	D	8.97																																																																																																																										
	E	8.81																																																																																																																										
	F	9.10																																																																																																																										
4	A	9.05																																																																																																																										
	B	9.04																																																																																																																										
	C	8.47																																																																																																																										
	D	8.86																																																																																																																										
2	A	9.02																																																																																																																										
	B	9.02																																																																																																																										
	C	9.03																																																																																																																										
	D	9.03																																																																																																																										
	E	8.8																																																																																																																										
	F	9.09																																																																																																																										
5	A	8.77																																																																																																																										
	B	8.84																																																																																																																										
	C	8.95																																																																																																																										
	D	8.79																																																																																																																										
3	A	9.10																																																																																																																										
	B	9.41																																																																																																																										
	C	9.01																																																																																																																										
	D	9.30																																																																																																																										
	E	9.10																																																																																																																										
	F	9.18																																																																																																																										
6	A	9.74																																																																																																																										
	B	9.59																																																																																																																										
	C	9.60																																																																																																																										
	D	9.14																																																																																																																										
1	A	8.93																																																																																																																										
	B	9.02																																																																																																																										
	C	8.98																																																																																																																										
	D	8.77																																																																																																																										
	E	8.99																																																																																																																										
4	A	9.2																																																																																																																										
	B	9.03																																																																																																																										
	C	9.09																																																																																																																										
	D	8.89																																																																																																																										
	E	9.29																																																																																																																										



Indicador	PERIODO																						
	Sep – Dic 2015			Ene – Abr 2016			May – Ago 2016			Sep – Dic 2016													
	E	F		E	F		E	F		E	F												
			8.98						8.90														
			8.97						9.10														
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	100%			100%			100%			100%													
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	N/A			N/A			100%			N/A													

### 5.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES

El programa Educativo de Energías Renovables y Turismo se encuentran en proceso de entrega del autoestudio para su acreditación.

La Secretaría Académica elaboró el plan de acreditación y reacreditación de los PE.

Ver [Anexo 1](#)

### 5.4 INFORME DE ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Recopilación de PET, papel, Aluminio	Martha Becerril Falcón, Sonia Pineda, Rogelio Ferral	Terminado por ciclo, pero es un proyecto permanente	Reporte de resultados y venta de material.
Círculo de mujeres	Martha Becerril Falcón, Griselda López	Inicio	Programación de actividades y búsqueda de patrocinadores.
Día verde	Martha Becerril Falcón, Sonia Pineda	Terminado por ciclo, pero es un proyecto permanente	Reporte de resultados y mejoramiento de instalaciones.
Elaboración de estudios financieros a proyectos de inversión	4° Ctme "D"	Terminado	4 Estudios Financieros a Proyectos de Inversión
Proyecto integrador: Creación de microempresas	1° Ctme "A" y "B"	Terminado	6 Proyectos Integradores
Se coordinó el trabajo integrador de los cinco grupos de primer cuatrimestre el cual consistió en la simulación de una empresa productora y comercializadora de artículos elaborados con material de desechos, para fomentar el reciclaje.	Olivia Trejo Díaz, Eloir López Nube, Rogelio Ferral Moreno, Rocío Landaverde Trejo, Olga Ma. Jiménez, Juliana Cruz Fuentes, Zulma López Glz. Adrián Valdez Dorado, Gris López Benítez.	Concluido	Se conformaron 15 empresas de los cinco grupos de primer cuatrimestre, quienes entregaron como resultado de su experiencia, un informe completo de la empresa y de las actividades desarrolladas.
	1°. A	Concluido	Empresas participantes: Happy Wheels

<p>Se coordinó la Expo – Venta de artículos de reciclaje, en las instalaciones de la UTVM.</p>	<p>1º. B 1º. C 1º. D 1º. E</p>		<p>C-artesanal, Pocket nice, La Disco, Bio Copy, World Glass, Cards, Eco-Dreams, C-Jemebyts, Cup, Portec, Eco-Pet, Biocosmetic, The green pen, Eco-Emoji.</p> <p>La actividad sirvió para concluir las actividades de producción y venta de artículos y comenzar a integrar su informe de actividades final.</p>
<p>Trabajos de seminario de investigación a empresas de la región</p>	<p>Marlene Martín Torres 7º C (3) 7º D (4)</p>	<p>Concluido</p>	<p>Siete trabajos de investigación:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Clima laboral de Invernadero María Félix</li> <li>2. Clima laboral de Concretos del Valle</li> <li>3. Factores que generan el declive de la comercialización de lácteos el Tephe</li> <li>4. Factores de crecimiento del Restaurante Salamandra</li> <li>5. Clima laboral Hotel Itzmiquilpan</li> <li>6. Impacto de la tecnología en la elaboración de inflables</li> <li>7. Factores de crecimiento del parque acuático El Paraíso.</li> </ol>
<p>Trabajos de diagnóstico empresarial a empresas de la región</p>	<p>Marlene Martín Torres 7º A (3) 7º B (3)</p>	<p>Concluido</p>	<p>Seis trabajos de diagnóstico empresarial:</p> <p>CENDI Dado´s Pizza Restaurante La Casona Parque Acuático Maguey Blanco Parque Acuático Te pathé Hotel Campestre</p>

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado
Retos de la mujer mexicana en las IES	Conocer la invisibilidad de la situación de las mujeres profesionistas en México que trabajan en las IES	Desarrollo Organizacional	Martha Becerril Falcón, Griselda López	Enero/2016	Julio/2017	Tesis doctoral
Estrategias financieras en la micro y pequeña empresa artesanal del municipio de Ixmiquilpan, Hidalgo	Definir la importancia de la información financiera para poder generar y aplicar estrategias en la MyPE del sector artesanal.	Desarrollo Organizacional	Eloir Francisco López Nube Francisco Javier Rangel Chavarría Miguel Ángel Vázquez Rangel	Mayo 2016	Octubre 2016	Ponencia en el "VII Congreso Nacional de Investigación UVM"
Estrategias de sustentabilidad como ventaja competitiva para las PYMES.	Diseñar estrategias para las PYMES que contribuyan a la preservación del medio ambiente, al bienestar de la gente y que resulten redituables para la empresa.	Desarrollo sustentable	Olivia Trejo Díaz	Agosto del 2016	En proceso	Se está trabajando en la integración del Protocolo y del Marco Teórico.
Identificar los factores que impulsan el crecimiento de las PYMES del sector turístico de los balnearios y	Determinar los factores que impulsan el crecimiento de las PYMES del sector	Desarrollo Organizacional	Marlene Martín Torres	Agosto 2016	Agosto 2019	Tesis doctoral

parques acuáticos y su implicación para alcanzar la competitividad en el Valle del Mezquital, Hidalgo.	turístico de los balnearios y parques acuáticos para alcanzar la competitividad en Ixmiquilpan, Hidalgo, así como el impacto con respecto a las incidencias de los factores con otras empresas.					
--	---	--	--	--	--	--

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Impartición de Taller de Metodología de la Investigación a IEMS	Martha Becerril Falcón	Terminado	Reporte de dos talleres impartidos
Impartición de curso sobre Cultura Organizacional, a los artesanos de la comunidad del Nith.	Francisco Javier Rangel Chavarría y Olivia Trejo Díaz	Concluido	Constancia

4. Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Retos de la mujer mexicana en las IES	Martha Becerril Falcón	Conocer la invisibilidad de la situación de las mujeres profesionistas en México que trabajan en las IES	ISBN 978 1 939982; ISSN 1946 5351
Ponencia: El Diagnóstico como base para promover el desarrollo endógeno de localidades rurales; caso La Loma de la Cruz, municipio de Ixmiquilpan, Hgo.	Mtra. Esther Botho Clemente, estudiante Ayded Hernández Díaz, Mtra. Olivia Trejo Díaz y Mtra. Marlene Martín Torres.	Mostrar a través de un caso, como un estudio de diagnóstico puede detectar las áreas de oportunidad en una determinada localidad para aprovecharlas y atenderlas a través de proyectos	Publicada en el portal de Internet, Celaya.Academijournals.com Memoria Online con ISSN-1946-5351 Vol. 8, No. 5 y Libro Digital con número de Registro ISBN 978-1-939982-26-1 con código de barras.

		productivos o de inversión.	
Ponencia: Situación actual de productores de leche en el municipio de Ixmiquilpan, Hgo. e importancia de la implementación de estrategias para fomentar la competitividad del sector.	Mtra. Esther Botho Clemente, TSU Engilver Salas Baltazar y Mtra. Olivia Trejo Díaz	Evidenciar los resultados de un trabajo de consultoría efectuada a los productores de leche de la región del Valle del Mezquital, para identificar las áreas de oportunidad que presenta el sector.	Publicada en el Libro Electrónico editado por INTERNATIONAL COUNCIL FOR SMALL BUSINESS MÉXICO, A.C.: Panorama de la Investigación en Ciencias Económico Administrativas con ISBN <b>978-607-97383-0-3</b>
Ponencia: Diagnóstico empresarial realizado al sector banquetero del municipio de Ixmiquilpan, Hgo.	Mtra. Esther Botho Clemente, TSU Luis Felipe Mejorada Loreto, Mtra. Marlene Martín Torres	Evidenciar los resultados de un diagnóstico empresarial a empresas del sector servicios en específicos banquetes.	IV Congreso Internacional de Investigación en Ciencias Económico Administrativas y II Congreso Internacional de Investigación sobre Pequeña y Mediana Empresa de ICSB México  "LAS PYMES EN EL DESARROLLO ECONÓMICO"
Ponencia: Diagnóstico empresarial al Parque Acuático Ecológico Tlaco, A. C., específicamente el servicio de Spa y Cabañas, utilizando la metodología de PYME JICA para detectar áreas de oportunidad y proponer estrategias de mejora.	Mtra. Marlene Martín Torres, Mtra. Olivia Trejo Díaz, Mtra. Esther Botho Clemente, TSU Alicia Flores Villeda, TSU Yessica Rómulo Pérez	Evidenciar los resultados de un diagnóstico empresarial a empresas del sector servicios en específico balnearios y parques acuáticos.	Congreso Internacional de Investigación, en el marco de la XI Edición de Cátedras Nacionales 2016-2017, Cátedra en Contabilidad y Administración "Agustín Reyes Ponce" del Consorcio de Universidades Mexicanas

5. Actividades de participación institucional			
Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Coordinar la participación de la Srita. AYEP-DEPS en el evento "Nuestra Belleza UTVM 2016".	TSU Yareth Cruz Hernández Diego Corona Herrera Olivia Trejo Díaz	Concluida	Informe de actividades.
Visita industrial a la empresa El Castillo	Grupos de 4º. D y E Mtro. Adrián Valdez Dorado	Concluida	Informe de actividades.

de la Esfera, en Chignahuapan, Puebla.	Mtra. Olivia Trejo Díaz		
Coordinar conferencia “El cooperativismo y el desarrollo sustentable, por parte de la empresa cementera La Cruz Azul.	Ponente: Coordinadores: Mtro. Oliver García Ramírez, Rocío Landaverde Trejo y Olivia Trejo Díaz.  Público: primeros, cuartos y décimos cuatrimestres de las carreras de AyEP y DEPS.	Concluida	Informe de actividades.
Visita industrial a la expo-emprendedurismo en centro Banamex	Grupos de 7º A, C y D Mtra. Marlene Martín Torres Lic. Juliana Cruz Fuentes	Concluida	Informe de actividades.

#### 6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas

Evento	Lugar y fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación	Producto Obtenido
“VII Congreso Nacional de Investigación UVM”	San Juan del Río, Querétaro 21 y 22 de Octubre	Eloir Francisco López Nube Francisco Javier Rangel Chavarría Miguel Ángel Vázquez Rangel	Ponente	Constancia de participación
Congreso Internacional de Investigación, en el marco de la XI Edición de Cátedras Nacionales 2016-2017, Cátedra en Contabilidad y Administración “Agustín Reyes Ponce” del Consorcio de Universidades Mexicanas, con la temática: “La Internacionalización de las IES como Estrategia de una Educación de Calidad”.	Universidad Autónoma de Tlaxcala, Tlaxcala. 19 y 20 de septiembre del 2016	Esther Botho Clemente Marlene Martin Torres Olivia Trejo Díaz	Ponentes	Constancias
IV Congreso Internacional de Investigación en Ciencias Económico Administrativas, las PYMES en el Desarrollo Económico. II Congreso Internacional de Investigación sobre Pequeña y Mediana	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo San Agustín Tlaxiaca, Hidalgo 12, 13 y 14 de octubre del 2016	Esther Botho Clemente Engelver Salas Baltazar Olivia Trejo Díaz	Ponentes	Constancias

Empresa de ICSB México.				
Congreso Internacional de Investigación de Academia Journals.com Celaya 2016	Instituto Tecnológico de Celaya, Guanajuato. 9, 10 y 11 de noviembre de 2016	Mtra. Esther Botho Clemente, estudiante Ayded Hernández Díaz, Mtra. Olivia Trejo Díaz y Mtra. Marlene Martín Torres.	Ponentes	Constancias
Congreso Internacional de Investigación, en el marco de la XI Edición de Cátedras Nacionales 2016-2017, Cátedra en Contabilidad y Administración "Agustín Reyes Ponce" del Consorcio de Universidades Mexicanas: Diagnóstico empresarial al Parque Acuático Ecológico Tlaco, A. C., específicamente el servicio de Spa y Cabañas, utilizando la metodología de PYME JICA para detectar áreas de oportunidad y proponer estrategias de mejora.	Universidad Autónoma de Tlaxcala, Tlaxcala. 19 y 20 de septiembre del 2016	Marlene Martin Torres Olivia Trejo Díaz Esther Botho Clemente	Ponentes	Constancias
IV Congreso Internacional de Investigación en Ciencias Económico Administrativas, las PYMES en el Desarrollo Económico. II Congreso Internacional de Investigación sobre Pequeña y Mediana Empresa de ICSB México.	Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo San Agustín Tlaxiaca, Hidalgo 12, 13 y 14 de octubre del 2016	Esther Botho Clemente Luis Felipe Mejorada Loreto Marlene Martín Torres	Ponentes	Constancias

<b>7. Participación con otros CA y Redes Académicas</b>				
<b>Institución</b>	<b>Actividad realizada</b>	<b>Estado</b>	<b>Producto – Proyectos conjuntos</b>	<b>Inicio de la Red</b>
Red de Estudios Latinoamericanos de Administración y Negocios	Capítulo de libro	Terminado	Libro: El estrés y su impacto de la productividad. Estudio en los directivos de las micro y pequeñas empresas en México	Enero 2015



## 6. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN DESARROLLO EMPRESARIAL DE PROYECTOS SUSTENTABLES

### 6.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Matrícula</b>	183	182	79	205
<b>% de estudiantes acreditados</b> <b>Estudiantes acreditados</b> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	90.16%	98.32%	98.75%	94.03%
<b>% de Regularización</b> <b>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</b> x100 <b>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</b> <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <b>Σ(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</b> <b>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</b> <b>Meta: 8.0</b>	9.09	9.39	9.03	9.22
	<b>Sep 12 – Abr 14</b>	<b>Sep 13 – Abr 15</b>	<b>Sep 14 – Abr 16</b>	<b>Sep 15 – Abr 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <b>Número de egresados</b> x100 <b>Número de ingreso de la misma generació</b> <b>Meta: 50%</b>	-	-	95.1%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	-	-	9.06	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <b>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</b> x100 <b>No. de PTC del PE</b> <b>Meta: 50%</b>				
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	50%	75%	75%	

### 6.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																											
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016																																																																								
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <b>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</b> x 100 <b>No. total de FTC</b> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																								
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <b>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</b> x 100 <b>No. total de FA</b> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																								
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <b>Σ(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</b> <b>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</b> <b>Meta: 8.0</b>	<table border="1"> <tr><td>7</td><td>A</td><td>9.10</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.02</td></tr> <tr><td>10</td><td>A</td><td>9.29</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.11</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.08</td></tr> </table>	7	A	9.10		B	8.97		C	9.02	10	A	9.29		B	9.11		C	9.09		D	9.08	<table border="1"> <tr><td>8</td><td>A</td><td>9.21</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.28</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.33</td></tr> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.69</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.39</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.64</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.20</td></tr> </table>	8	A	9.21		B	9.28		C	9.33	11	A	9.69		B	9.39		C	9.64		D	9.20	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>9.06</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.02</td></tr> </table>	9	A	9.06		B	9.01		C	9.02	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>9.49</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>9.2</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.44</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.25</td></tr> </table>	10	A	9.49		B	9.09		C	9.09	7	A	9.2		B	8.85		C	9.44		D	9.25
7	A	9.10																																																																										
	B	8.97																																																																										
	C	9.02																																																																										
10	A	9.29																																																																										
	B	9.11																																																																										
	C	9.09																																																																										
	D	9.08																																																																										
8	A	9.21																																																																										
	B	9.28																																																																										
	C	9.33																																																																										
11	A	9.69																																																																										
	B	9.39																																																																										
	C	9.64																																																																										
	D	9.20																																																																										
9	A	9.06																																																																										
	B	9.01																																																																										
	C	9.02																																																																										
10	A	9.49																																																																										
	B	9.09																																																																										
	C	9.09																																																																										
7	A	9.2																																																																										
	B	8.85																																																																										
	C	9.44																																																																										
	D	9.25																																																																										
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <b>Σ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</b> x100 <b>Total de asignaturas de todos los grupos</b> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																								
<b>% de terminación de Estadías</b> <b>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</b> x100 <b>No. total de estudiantes en estadía</b> <b>Meta: 100%</b>	N/A	100%	N/A	N/A																																																																								

## 7. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU EN MECATRÓNICA

### 7.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Matrícula</b>	205	183	183	239
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	46.63%	37.57%	51.81%	27.18%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8.54	8.63	8.16	8.40
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Sep 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 <b>Meta: 50%</b>	71.56%	59.68%	60.48%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	9.06	8.91	8.91	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> <b>Meta: 50%</b>	<b>PERIODO</b>			
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	60%	66%	80%	

### 7.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																																															
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – Dic 2016																																																																																																												
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x <u>100</u> <u>No. total de FTC</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																																																												
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x <u>100</u> <u>No. total de FA</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																																																												
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.59</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.62</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.56</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.07</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.81</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.16</td></tr> </table>	1	A	8.94		B	8.64		C	8.44		D	8.59		E	8.62	4	A	8.56		B	8.07		C	8.81		D	8.16	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.54</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.70</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.62</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.75</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.10</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.70</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.69</td></tr> </table>	2	A	8.54		B	8.70		C	8.62		D	8.75		E	8.10	5	A	8.94		B	8.77		C	8.70		D	8.69	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.27</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.84</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.40</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.46</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.0</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.53</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>6.90</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>7.87</td></tr> </table>	3	A	8.27		B	7.84		C	8.40		D	8.46		E	8.0	6	A	8.53		B	6.90		C	9.09		D	7.87	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.51</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.47</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.49</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.82</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>7.98</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.25</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.13</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.36</td></tr> </table>	1	A	8.51		B	8.47		C	8.39		D	8.49		E	8.82	4	A	7.98		B	8.25		C	8.13		D	8.36
1	A	8.94																																																																																																														
	B	8.64																																																																																																														
	C	8.44																																																																																																														
	D	8.59																																																																																																														
	E	8.62																																																																																																														
4	A	8.56																																																																																																														
	B	8.07																																																																																																														
	C	8.81																																																																																																														
	D	8.16																																																																																																														
2	A	8.54																																																																																																														
	B	8.70																																																																																																														
	C	8.62																																																																																																														
	D	8.75																																																																																																														
	E	8.10																																																																																																														
5	A	8.94																																																																																																														
	B	8.77																																																																																																														
	C	8.70																																																																																																														
	D	8.69																																																																																																														
3	A	8.27																																																																																																														
	B	7.84																																																																																																														
	C	8.40																																																																																																														
	D	8.46																																																																																																														
	E	8.0																																																																																																														
6	A	8.53																																																																																																														
	B	6.90																																																																																																														
	C	9.09																																																																																																														
	D	7.87																																																																																																														
1	A	8.51																																																																																																														
	B	8.47																																																																																																														
	C	8.39																																																																																																														
	D	8.49																																																																																																														
	E	8.82																																																																																																														
4	A	7.98																																																																																																														
	B	8.25																																																																																																														
	C	8.13																																																																																																														
	D	8.36																																																																																																														
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																																																												
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u>	N/A	N/A	100%	N/A																																																																																																												

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – Dic 2016
Meta: 100%				

### 7.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES

El programa Educativo de Energías Renovables y Turismo ya cuenta con su autoestudio para su acreditación.

La Secretaria Académica elaboró el plan de acreditación y reacreditación de los PE.

Ver [Anexo 1](#)

### 7.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

**Tabla 1. Actividades Académicas.**

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Juntas Ordinaria	Román Bravo Cadena. Rufino Demillón Pascual Huber Trejo Leal	Ejecutada	Minuta
Atención de grupos de Recuperación	Todos los integrantes del CA	Terminado	Reporte
Actualización de CV ante DSA y	Todos los integrantes del CA	En proceso	Todos los integrantes del CA cuentan con perfil deseable
Realización de proyectos integradores	Todos los integrantes del CA	En proceso	Reportes, presentación de proyectos y prototipos

**Tabla 2. Proyectos de Investigación**

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Equipo Termosolar Para El Tratamiento Del Lactosuero	Destilar mediante energía solar lactosuero sobrante de la producción de queso.	Investigación y desarrollo de sistemas	Israel López Mendoza. Rufino Demillón Pascual Aldrin Trejo Montufar Román Bravo Cadena.	Mayo 2016	En proceso	Informe Técnico prototipo
Análisis de Radiación Solar en la UTMV	Conocer el perfil de radiación solar en la UTMV, a partir de los datos arrojados por la Estación Salarimétrica a UNAM-UTVM	Investigación y desarrollo de sistemas	MER. Rufino Demillón Pascual MER. Roman Bravo Cadena MER. Israel López Mendoza	Marzo de 2016	En proceso	Primeras graficas del perfil de radiación solar del los meses de Marzo a Junio de 2016
Diseño de invernaderos Madho Corrales	Diseño y automatización de invernaderos	Investigación aplicada	José Raymundo Torres Montero. David Gutiérrez Montero Aldrin Trejo Montufar.	Junio 2016	Marzo 2017	30% de proyecto

**Tabla 3. Actividades de Vinculación**

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Vinculación con la Plataforma Tecnológica Mexicana	Mtro. Rufino Demillon Pascual Mtro. Román Bravo Cadena Mtro. Israel Lopez Mendoza Mtro. Aldrin Trejo Montufar	En vinculación para futuros proyectos. Coordinadores del área de eficiencia energética	Ponencia en SMART CITY 2016 representando a la Plataforma Tecnológica Mexicana
Vinculación con la Red Solarimetrica Mexicana (IG de la UNAM, y 12 instituciones adicionales entre IES e Institutos de Investigaciones)	Mtro. Rufino Demillon Pascual Mtro. Roman Bravo Cadena Mtro. Israel Lopez Mendoza Mtro. Aldrin Trejo Montufar	Implementación de una estación solarimetrica en la UTVM, con financiamiento de SENER-CONACYT y fondos propios de la UTVM	Generación continua de base de datos de Radiación Solar y parámetros Meteorológicos
Vinculación con empresas para realización de estadías	Todos los integrantes del CA	Proceso	Lugares de estadia
Vinculación para proyecto de Investigación con ITESHU, DSM.	Israel López Mendoza. Rufino Demillón Pascual Aldrin Trejo Montufar Román Bravo Cadena.	Proceso	Participación en proyecto de investigación ante conacyt
Vinculación CA MECATRÓNICA, ENERGÍA Y SISTEMAS-IPN SEPI	Román Bravo Cadena	Proceso	Articulos Arbitrados
Participación en el Plan Estatal de Desarrollo	Todos los integrantes del CA	Terminado	Reconocimiento
CONFERENCIAS CON MOTIVO DE LA SEMANA NACIONAL DE LA CIENCIA Y LA TECNOLOGIA	Todos los integrantes del CA	Concluido	Reconocimientos
Vinculación con el instituto de geofísica de la UNAM	Rufino Demillón Pascual	Proceso	Datos metereologicos obtenidos de estación solarimetrica

**Tabla 4. Producción Académica**

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
<b>Artículo Arbitrado:</b> SOLUCIÓN DE LA ECUACIÓN DE HAMILTON-JACOBI PARA UN COLECTOR SOLAR EN UN	Román Bravo Cadena. José Eduardo Flores Ortega	Participación en Simposio Internacional de Metrología	ISSN en tramite

SISTEMA DE DESHIDRATACIÓN			
<b>Prototipo CCP</b>	Román Bravo Cadena. Rufino Demillón Pascual, Israel López Mendoza.	Destilar 20 litros de Lactosuero	Reporte
<b>INFORME TÉCNICO</b>	Román Bravo Cadena. Rufino Demillón Pascual, Israel López Mendoza. Aldrin Trejo Montufar	Reporte de estudio solarimetrico para la implementación de sistemas de destilación de lactosuero	DSA
Artículo Indexado. IMPACTO DE LA RADIODIFUSIÓN INDIGENISTA EN LA CULTURA DEL PUEBLO HÑÄ-HÑÜ EN EL VALLE DEL MEZQUITAL, HIDALGO MÉXICO	Román Bravo Cadena, José Eduardo Flores Ortega, Francisco Bravo Reyes, Gildardo García Acosta	encontrar a partir de un estudio y del planteamiento y establecimiento de un modelo lógico de la radio indigenista, debilidades y oportunidades de mejora en la radio XECARH "La Voz del Pueblo Hñä-hñü"	ISSN 2007-1957

**Tabla 5. Actividades de Participación Institucional**

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Jurado en la semana de Proyectos Agroindustriales	Román Bravo Cadena	Terminado	Clasificación y premiación de los proyectos ganadores
Atención y explicaciones a estudiantes de nivel medio superior en semana de la ciencia	Integrantes del CA	Terminado	Numerosos grupos atendidos

**Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas**

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
Simposio Internacional de Metrólogia 2016	19-23 de Septiembre 2016	ROMÁN BRAVO CADENA.	Ponente	Ponencia Incluida en el libro electrónico con registro ISBN del evento, y Reconocimiento
2do Encuentro de jóvenes Investigadores	7 de Octubre de 2016	RUFINO DEMILLÓN PASCUAL	Evaluador	Reconocimiento

3er Congreso Internacional de Innovación Tecnológica	27, 28 y 29 de Octubre de 2016	ISRAEL LÓPEZ MENDOZA ALDRIN TREJO MONTUFAR RUFINO DEMILLÓN PASCUAL	Evaluador	Ponencia publicada en la memoria de dicho congreso, y reconocimiento
--	--------------------------------	--	-----------	--

**Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.**

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Plataforma Tecnológica Mexicana y	Participación en vinculación con la Plataforma Tecnológica Mexicana.	proceso	Participación activa como miembros de la plataforma,	1 año 2 meses.
Red Solarimétrica Nacional	Proceso y gestión, Instalación de laboratorio, Mantenimiento.	proceso	Actualmente esta instalado y en funcionamiento el centro de instrumentos.	1.7 años
Vinculación CA MECATRÓNICA, ENERGÍA Y SISTEMAS- ITESHU	Participación en convocatoria CONACYT Seguimiento de actividades.	Proceso	Proyecto aceptado.	2 años
Vinculación CA MECATRÓNICA, ENERGÍA Y SISTEMAS- IPN SEPI	Seguimiento a actividades	proceso	Realización de reporte	3 años
UTHH	Investigación para desarrollar un Bio-digestor	Proceso	Informe Técnico	1 año
UTVM CA de Mecatrónica, Energía y Sistemas CA de Mecánica	Realización de Prototipo. Diseño de elementos dinámicos.	proceso	Soporte de concentrador solar, diseño de alabes de baja velocidad	1 año

## 8. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN MECATRÓNICA

### 8.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Matrícula</b>	136	145	76	133
<b>% de estudiantes acreditados</b> <b>Estudiantes acreditados</b> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	45.59%	58.33%	35%	54.35%
<b>% de Regularización</b> <b>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</b> x100 <b>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</b> <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <b>Σ(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</b> <b>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</b> <b>Meta: 8.0</b>	8.54	8.36	8.54	8.75
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <b>Número de egresados</b> x10 <b>Número de ingreso de la misma generación</b> <b>Meta: 50%</b>	-	-	74.32%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	-	-	8.95	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <b>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</b> x100 <b>No. de PTC del PE</b> <b>Meta: 50%</b>	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	66.66%	80%	

### 8.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO											
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – Dic 2015								
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <b>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</b> x 100 <b>No. total de FTC</b> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%								
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <b>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</b> x 100 <b>No. total de FA</b> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%								
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <b>Σ(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</b> <b>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</b> <b>Meta: 8.0</b>	7	A	8.12	8	A	8.77	9	A	8.47	10	A	9.16
		B	8.53		B	9.24		B	8.56		B	9.02
		C	8.70		C	9.24		C	8.63		C	9.01
	10	A	8.52	11	A	7.74				7	A	8.53
		B	8.65		B	8.02					B	8.38
		C	9.06		C	7.76					C	8.49
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <b>Σ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</b> x100 <b>Total de asignaturas de todos los grupos</b> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%								
<b>% de terminación de Estadías</b> <b>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</b> x100 <b>No. total de estudiantes en estadía</b> <b>Meta: 100%</b>	N/A	100%	N/A	N/A								



## 9. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU EN ENERGÍAS RENOVABLES

### 9.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Matrícula</b>	80	71	65	84
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	31.25%	65.22%	76.27%	60.61%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum (\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.31	8.65	8.6	8.78
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	83.33%	67.44%	67.44%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.95	8.86	8.87	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	N/A	50%	N/A	

### 9.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																
	Sep - Dic 2015	Ene - Abr 2016	May – Ago 2016	Sep - Dic 2016																																													
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																													
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																													
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum (\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.27</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.04</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.61</td></tr> </table>	1	A	8.27		B	8.04	4	A	8.61	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.65</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.35</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.89</td></tr> </table>	2	A	8.65		B	8.35	5	A	8.89	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.82</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.23</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.70</td></tr> </table>	3	A	8.82		B	8.23	6	A	8.70	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.82</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.23</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.7</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.93</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.76</td></tr> </table>	1	A	8.82		B	8.23		C	8.7	4	A	8.64		B	8.93		C	8.76
1	A	8.27																																															
	B	8.04																																															
4	A	8.61																																															
2	A	8.65																																															
	B	8.35																																															
5	A	8.89																																															
3	A	8.82																																															
	B	8.23																																															
6	A	8.70																																															
1	A	8.82																																															
	B	8.23																																															
	C	8.7																																															
4	A	8.64																																															
	B	8.93																																															
	C	8.76																																															
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																													
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A																																													

## 10. PROGRAMA EDUCATIVO DE ING. EN ENERGÍAS RENOVABLES

### 10.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Matrícula</b>		51	34	59
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	29.17%	49.02%	78.13%	75.44%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.30	8.22	8.83	8.98
	Sep 12 – Abr 14	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	94.74%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	8.71	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	N/A	50%	50%	

### 10.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																								
	Sep - Dic 2015	Ene - Abr 2016	May – Ago 2016	Sep - Dic 2016																					
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																					
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																					
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"><tr><td>7</td><td>A</td><td>7.91</td></tr><tr><td>10</td><td>A</td><td>8.94</td></tr></table>	7	A	7.91	10	A	8.94	<table border="1"><tr><td>8</td><td>A</td><td>7.7</td></tr><tr><td>11</td><td>A</td><td>9.10</td></tr></table>	8	A	7.7	11	A	9.10	<table border="1"><tr><td>9</td><td>A</td><td>8.83</td></tr></table>	9	A	8.83	<table border="1"><tr><td>10</td><td>A</td><td>8.95</td></tr><tr><td>7</td><td>A</td><td>9.01</td></tr></table>	10	A	8.95	7	A	9.01
7	A	7.91																							
10	A	8.94																							
8	A	7.7																							
11	A	9.10																							
9	A	8.83																							
10	A	8.95																							
7	A	9.01																							
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																					
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	-	100%	-	-																					

## 11. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU EN TURISMO

### 11.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Matrícula</b>	157	135	117	153
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	59.4%	65.32%	76.11%	72.13%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8.00	8.63	8.7	8.89
	<b>Sep 12 – Ago 2014</b>	<b>Sep 13 – Ago 2015</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 2017</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 <b>Meta: 50%</b>	64.66%	59.29%	34.72%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	8.93	9.05	9.05	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> <b>Meta: 50%</b>	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	50%	33%	

### 11.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																	
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016																																																																														
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																														
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																																																														
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.63</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.69</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.52</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.50</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.65</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.69</td></tr> </table>	1	A	8.63		B	8.69		C	8.52		D	8.50	4	A	8.65		B	9.13		C	8.69	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.34</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.57</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.80</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.83</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.99</td></tr> </table>	2	A	8.44		B	8.34		C	8.57		D	8.80	5	A	8.44		B	8.83		C	8.99	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.73</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.90</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>7.83</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.00</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.05</td></tr> </table>	3	A	8.66		B	8.73		C	8.90	6	A	7.83		B	9.00		C	9.05	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.54</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.34</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.93</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.12</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.27</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.25</td></tr> </table>	1	A	8.54		B	8.34		C	8.93	4	A	9.12		B	9.27		C	9.25
1	A	8.63																																																																																
	B	8.69																																																																																
	C	8.52																																																																																
	D	8.50																																																																																
4	A	8.65																																																																																
	B	9.13																																																																																
	C	8.69																																																																																
2	A	8.44																																																																																
	B	8.34																																																																																
	C	8.57																																																																																
	D	8.80																																																																																
5	A	8.44																																																																																
	B	8.83																																																																																
	C	8.99																																																																																
3	A	8.66																																																																																
	B	8.73																																																																																
	C	8.90																																																																																
6	A	7.83																																																																																
	B	9.00																																																																																
	C	9.05																																																																																
1	A	8.54																																																																																
	B	8.34																																																																																
	C	8.93																																																																																
4	A	9.12																																																																																
	B	9.27																																																																																
	C	9.25																																																																																
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	99%																																																																														
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> <b>Meta: 100%</b>	N/A	N/A	100%	N/A																																																																														

### 11.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE ORGANISMOS ACREDITADORES

El programa Educativo de Energías Renovables y Turismo cuentan con su autoestudio para su acreditación.

La Secretaría Académica elaboró el plan de acreditación y reacreditación de los PE.

Ver [Anexo 1](#)

### 11.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Planeación, coordinación y dirección de la creación de proyecto integrador para los tres grupos de 1er cuatrimestre del P.E. de Turismo.	Yesenia Mendoza Cruz Sara Isabel Caballero Olguín	Concluida	Minutas, índice y rúbricas de evaluación.
Evaluación de proyectos integradores correspondientes al primer cuatrimestre nivel TSU de Turismo en exposición final, denominado "Colores, Textura y Tradición – Identidad Cultural de Hidalgo a Través de sus Trajes Típicos"	Darío Ortiz Quijano Carmen Julia Ramírez Nájera Haidé Hernández Escamilla Anel Torres Biñuelo Daniel Martínez Arteaga Virginia América López Villegas Victoria Gutiérrez Olvera Yesenia Mendoza Cruz Sara Isabel Caballero Olguín	En proceso (expo final 6 de diciembre y entrega de reporte final 7 de diciembre, 2016)	Reportes digitales de los proyectos (primera etapa) Evaluación en línea.
Coordinación y desarrollo del proyecto "Tutoriales de áreas de contacto en establecimientos hoteleros primera parte" diseño de dominio web	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Lic. Rafael Dario Chaparro Rangel Lic. Oscar Flores Candanedo Lic Edith Carmina Sánchez Trejo Lic. Bertha E. García Alarcón Lic. Rodrigo Acevedo Domínguez Lic. Daniel Martínez	En proceso	Manual de Procedimientos en digital y vídeos tutoriales de las asignaturas técnicas de la especialidad de hotelería. (Primera fase del sitio web)

	<p>Mtra. Monica Flores Ing. Alfredo Pérez y 39 estudiantes de la especialidad de Hotelería</p>		
<p>Planeación, coordinación y dirección de la creación de proyecto integrador para los dos grupos de 7o cuatrimestre de la licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable.</p>	<p>Angélica Ma Daniel Medina Carmina Sánchez Trejo Carmen Julia Ramírez Rafael Darío Chaparro Darío E. Ortiz Quijano Maribel López Pérez Ing. Claudia Vidal Reyes Sara I. Caballero Olguín</p>	<p>Concluido</p>	<p>Minuta, índice y rúbricas de evaluación</p>
<p>Evaluación de 4 proyectos integradores de 7o. cuatrimestre de la licenciatura DTS: Ruta Romántica, Turismo incluyente, Cabañas tradicionales y Maximizando tus Sentidos.</p>	<p>Angélica Ma Daniel Medina Carmina Sánchez Trejo Carmen Julia Ramírez Rafael D Chaparro Rangel Darío E. Ortiz Quijano Maribel López Pérez Sara I. Caballero Olguín</p>	<p>Concluido</p>	<p>Reportes digitales de los proyectos (primera etapa) Rubricas de evaluación</p>
<p>Planeación, coordinación y dirección de la implementación de los 6 proyecto integrador para los dos grupos de 10o cuatrimestre de la licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable.</p>	<p>Carmina Sánchez Trejo Angélica Ma Daniel Medina Bertha E. García Alarcón Maribel López Pérez Andrés David Gómez</p>	<p>Concluido</p>	<p>Minuta, índice y rúbricas de evaluación</p>
<p>Evaluación de la implementación en campo de los 6 proyectos integradores de 10o. cuatrimestre de la licenciatura DTS: Bodas Temáticas, Manos Indígenas, Restaurante La Tortolita, Camping Experience, Gestora de Proyectos Geprocó y Era Bran Diseñadora de Uniformes.</p>	<p>Carmina Sánchez Trejo Angélica Ma Daniel Medina Bertha E. García Alarcón Sara I. Caballero Olguín</p>	<p>Concluido</p>	<p>Rúbrica de evaluación y fotografías.</p>

<p>Evaluación de exposición final de los 6 proyectos integradores de 10o. cuatrimestre de la licenciatura DTS: Bodas Temáticas, Manos Indígenas, Restaurante La Tortolita, Camping Experience, Gestora de Proyectos Geproc y Era Bran Diseñadora de Uniformes.</p>	<p>Carmina Sánchez Trejo                  Angélica Ma                  Daniel Medina                  Bertha E. García Alarcón                  Maribel López Pérez</p>	<p style="text-align: center;">Concluido</p>	<p>Rúbrica de evaluación, reporte digital .</p>
<p>Líderes y coordinadores de proyectos de TSU – Turismo tercer cuatrimestre. A nivel licenciatura DTS coordinadoras de los proyectos integradores.</p>	<p>Yesenia Mendoza Cruz                  Rafael D. Chaparro Rangel                  Sara I. Caballero Olguín                  Bertha E. García Alarcón                  Angélica Ma.                  Daniel Medina                  E. Carmina Sánchez Trejo</p>	<p style="text-align: center;">En proceso</p>	<p>Reuniones de planeación, reuniones de revisiones, minutas, rubricas, asesorías, reporte de proyectos y exposiciones finales.</p>
<p>Coordinación y orientación hacia lo académico en visitas industriales de los PE de Turismo y licenciatura en DTS.</p>	<p>Yesenia Mendoza cruz                  Carmina Sánchez Trejo                  Rafael E. Chaparro Rangel                  Sara I. Caballero Olguín</p>	<p style="text-align: center;">Concluida</p>	<p>Reporte de las visitas industriales con evidencias fotográficas.</p>
<p>Tutorías grupales e individuales por parte de los profesores del PE Turismo y licenciatura en DTS.</p>	<p>Sara I Caballero Olguín                  Rodrigo Acevedo Domínguez                  Yesenia Mendoza Cruz                  Haidé Hernández Escamilla                  Rafael D. Chaparro Rangel                  Virginia A. López                  Angélica Ma.                  Daniel Medina                  Carmen Julia Ramírez Nájera                  Bertha E. García Alarcón                  Edith C. Sánchez Trejo</p>	<p style="text-align: center;">Concluida</p>	<p>Realización de actividades de integración grupal, canalización con el departamento de Psicopedagogía de manera grupal e individualmente, orientación vocacional, entre otras actividades. Canalización y seguimiento en el PINAAE.</p>
<p>Asesorías Académicas a estudiantes en primera y segundas oportunidades de los programas de Turismo y Desarrollo Turístico Sustentable.</p>	<p>2ª oportunidad                  Sara I. Caballero Olguín                  Carmina Sánchez Trejo                  Carmen J. Ramírez Nájera</p>	<p style="text-align: center;">En proceso</p>	<p>Planeaciones didácticas, evaluaciones, reportes generales y captura en el SIIN</p>

	Haidé Hernández Escamilla 1ª oportunidad Todos los profesores.		
Tutorías grupales e individuales por parte de los profesores del PE de Gastronomía TSU y licenciatura.	Rodrigo Acevedo Domínguez Angélica Sánchez Salazar Juan Pablo Pérez Espinoza Anel Torres Biñuelo Héctor A. Pérez Arreola Carmen Julia Ramírez Nájera Omar Roldán Palafox Briseida Rebolledo Hernández Karina Vargas Rivera Luis Alberto López Cervantes Ana Rosa Cruz González Jonathan de la Torre Almaráz	Concluida	Realización de actividades de integración grupal, canalización con el departamento de Psicopedagogía de manera grupal e individualmente, orientación vocacional, entre otras actividades. Canalización y seguimiento en el PINAAE.
Planeación y organización de las actividades para todas y cada una de las asignaturas para el cuatrimestre septiembre - diciembre de 2016 de Gastronomía, Turismo y licenciatura para ambas especialidades (Gastronomía y DTS)	Todos los profesores	Concluida	Planeaciones y reporte de calificaciones en el SIIN
Seguimiento del curso en línea de emprendimiento con la empresa Ekora de los alumnos que toman el curso en línea.	Bertha Eugenia García Alarcón Angélica Ma. Daniel Medina Carmen J. Ramírez Nájera	Concluida	Seguimiento al cierre del curso de los alumnos.
Implementar Jardín de Herbolaría	Bertha Eugenia García Alarcón Angélica Ma. Daniel Medina	En proceso	Se asesora para el diseño de la propuesta de la maqueta, para iniciar el área de farmacia viviente.
5to Congreso Internacional de Animación Turística y Sociocultural AMESTUR 2016	78 estudiantes del P.E. de Turismo UTVM y Unidad Académica Tezontepec	Concluido	Constancia de participación y reporte de la actividad.

	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín		
Organización de pastorela tradicional para el P.E. de Turismo	Todos los profesores del PE de Turismo	En proceso	Puesta en escena en festividad de fin de año PE de Turismo, procesión, rompimiento de piñatas, repartición de aguinaldos y convivio.
Encargado de colecta de PET de 4° cuatrimestre de la especialidad en Desarrollo de Productos Alternativos y Hotelería.	Lic. Oscar Flores Candanedo	Concluido	Limpieza y reacomodo de bodega, colecta semana de Pet y su venta.
Programa de actividades recreativas con temática Navideña para Preescolar Rafael Ramirez	Yesenia Mendoza Cruz y 19 alumnos de 4° Turismo	Concluido	Integración de manual de procedimientos y vídeo tutorial para actividades recreativas para un segmento infantil, constancia de colaboración.
Taller de medicina alternativa Sector/ IPN, con el equipo Manos Indígenas de 10°B de LDTS	Bertha E. García Alarcón	Concluido	Se toma el curso con los alumnos, reconocimiento pendiente.

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado
“Color, Textura y Tradición – Identidad Cultural de Hidalgo a través de sus Trajes Típicos”  Investigación en: Sierra Alta, Sierra Baja, Sierra Gorda y Sierra de Tenango.	Desarrollar una investigación documental y de campo sobre la indumentaria, usos y costumbres de todo el estado de Hidalgo, para presentar y/o exponer en un inventario turístico.	Cultura turística y sustentabilidad	Sara I. Caballero Olguín Yesenia Mendoza Cruz Haidé Hernández Escamilla Carmen J. Rámirez Nájera Anel Torres Biñuelo Victoria Gutiérrez Olvera Daniel Martínez Arteaga y 20 alumnos del grupo 1° A, Turismo.	7 de septiembre de 2016	9 de diciembre de 2016	Exposición y reporte digital final de la investigación.
“Color, Textura y	Desarrollar una investigación	Cultura turística y	Sara I. Caballero Olguín	7 de septiembre	9 de diciembre de 2016	Exposición y reporte digital



<p>Tradición – Identidad Cultural de Hidalgo a través de sus Trajes Típicos”</p> <p>Investigación en: La Huasteca, Comarca Minera, Cuenca de México y Altiplanicie Pulquera.</p>	<p>documental y de campo sobre la indumentaria, usos y costumbres de todo el estado de Hidalgo, para presentar y/o exponer en un inventario turístico.</p>	<p>sustentabilidad</p>	<p>Yesenia Mendoza Cruz Haidé Hernández Escamilla Carmen J. Ramírez Nájera Anel Torres Biñuelo Darío Ortiz Quijano Virginia López Villegas y 21 alumnos del grupo 1º B, Turismo.</p>	<p>e de 2016</p>		<p>final de la investigación.</p>
<p>“Color, Textura y Tradición – Identidad Cultural de Hidalgo a través de sus Trajes Típicos”</p> <p>Investigación en: Valle del Mezquital y Valle del Tulancingo.</p>	<p>Desarrollar una investigación documental y de campo sobre la indumentaria, usos y costumbres de todo el estado de Hidalgo, para presentar y/o exponer en un inventario turístico.</p>	<p>Cultura turística y sustentabilidad</p>	<p>Sara I. Caballero Olguín Yesenia Mendoza Cruz Haidé Hernández Escamilla Carmen J. Ramírez Nájera Anel Torres Biñuelo Darío Ortiz Quijano Virginia López Villegas y 21 alumnos del grupo 1º C, Turismo.</p>	<p>7 de septiembre de 2016</p>	<p>9 de diciembre de 2016</p>	<p>Exposición y reporte digital final de la investigación.</p>
<p>Manual de Procedimientos: Tutoriales de áreas de contacto en establecimientos Hoteleros parte 1 Diseño de dominio WEB</p>	<p>Dar a conocer a los usuarios interesados en el sector hotelero, los procedimientos operativos que corresponden a un establecimiento de hospedaje, para mejorar</p>	<p>Cultura turística y sustentabilidad</p>	<p>Yesenia Mendoza Cruz Rafael Darío Chaparro Rangel Sara Isabel Caballero Olguín Oscar Flores Candanedo</p>	<p>Septiembre 2016</p>	<p>Diciembre 2016</p>	<p>Manual de Procedimientos en digital y videos tutoriales de las asignaturas técnicas de la especialidad de hotelería.  (Primera fase del sitio web )</p>

	<p>la calidad de los servicios turísticos, a través de videos tutoriales realizados por alumnos de la especialidad en hotelería del Programa Educativo de Turismo, mediante la creación y publicación de un dominio web.</p>		<p>E. Carmina Sánchez Trejo Bertha E. García Alarcón Rodrigo Acevedo Domínguez Daniel Martínez Mónica Flores Alfredo Pérez y 39 estudiantes de la especialidad de Hotelería Grupos A y B 5 estudiantes de la ingeniería en Tecnologías de la Información y Comunicación</p>			
<p>Ruta Romántica por el Valle</p>	<p>Diseñar un plan estratégico para la creación de una empresa turística sustentable, con el propósito de incrementar el turismo en el Valle del Mezquital y diversificar la oferta turística.</p>	<p>Cultura turística y sustentabilidad</p>	<p>Angélica Ma. Daniel Medina Carmina Sánchez Trejo Rafael Darío Chaparro Darío E. Ortiz Quijano Maribel López Pérez Ing. Claudia Vidal Reyes Sara I. Caballero Olgún y 10 alumnos.</p>	<p>7 de septiembre de 2016</p>	<p>9 de diciembre de 2016</p>	<p>Documento impreso y digital</p>

Turismo Incluyente	Diseñar un plan estratégico para la creación de una empresa turística sustentable, con el propósito de incrementar el turismo en el Valle del Mezquital y diversificar la oferta turística.	Cultura turística y sustentabilidad	Angélica Ma. Daniel Medina Carmina Sánchez Trejo Rafael Darío Chaparro Darío E. Ortiz Quijano Maribel López Pérez Ing. Claudia Vidal Reyes Sara I. Caballero Olgún y 11 alumnos.	7 de septiembre de 2016	9 de diciembre de 2016	Documento impreso y digital
Aldeas Tradicionales	Diseñar un plan estratégico para la creación de una empresa turística sustentable, con el propósito de incrementar el turismo en el Valle del Mezquital y diversificar la oferta turística	Cultura turística y sustentabilidad	Angélica Ma. Daniel Medina Carmina Sánchez Trejo Carmen Julia Ramírez Rafael Darío Chaparro Darío E. Ortiz Quijano Maribel López Pérez Ing. Claudia Vidal Reyes y 10 alumnos.	7 de septiembre de 2016	9 de diciembre de 2016	Documento impreso y digital
Maximizando tus sentidos	Diseñar un plan estratégico para la creación de una empresa turística sustentable, con el propósito de incrementar el turismo en el Valle del Mezquital y	Cultura turística y sustentabilidad	Angélica Ma. Daniel Medina Carmina Sánchez Trejo Carmen Julia Ramírez Rafael Darío Chaparro	7 de septiembre de 2016	9 de diciembre de 2016	Documento impreso y digital

	diversificar la oferta turística		Darío E. Ortiz Quijano Maribel López Pérez Ing. Claudia Vidal Reyes y 10 alumnos.			
Bodas Temáticas y Rituales	<p>Crear una empresa organizadora de Bodas Rituales en Ixmiquilpan, Hgo., que brinde calidad, variedad e innovación. Para lograr la satisfacción de parejas que buscan una unión simbólica y espiritual, y de esta forma contribuir a la presentación de las tradiciones.</p>	Investigación y desarrollo de productos y proyectos turísticos.	Carmina Sánchez Trejo Angélica María Daniel Medina Bertha E. García Alarcón Andrés David Gómez Ruiz	Septiembre 2016	Diciembre 2016	Implementación final del proyecto, exposición reporte y documento digital.
Manos Indígenas	<p>Realizar una prueba piloto que permita evaluar las características técnicas y la forma en la que el sistema se ajusta a los procedimientos y la infraestructura de la organización, así mismo controlar los cambios o problemas para minimizar los riesgos, diseñando un plan mercadológico que defina las</p>	Investigación y desarrollo de productos y proyectos turísticos.	Carmina Sánchez Trejo Angélica María Daniel Medina Bertha E. García Alarcón Andrés David Gómez Ruiz	Septiembre 2016	Diciembre 2016	Implementación final del proyecto, exposición reporte y documento digital.

	estrategias y acciones que se llevaran a cabo durante la introducción del producto turístico.					
Campamentos Sustentables	Desarrollar un plan estratégico empresarial con enfoque turístico sustentable para contribuir a la formación integral del estudiante y con ello coadyuvar al crecimiento socioeconómico de las comunidades del Valle del Mezquital, durante la licenciatura en desarrollo turístico sustentable.	Investigación y desarrollo de productos y proyectos turísticos.	Carmina Sánchez Trejo Angélica María Daniel Medina Bertha E. García Alarcón Andrés David Gómez Ruiz	Septiembre 2016	Diciembre 2016	Implementación final del proyecto, exposición reporte y documento digital.
Restaurante Tortolita	Crear un restaurant que ofrezca alimentos elaborados con productos de la región y de igual manera difundir la cultura y tradiciones del valle del mezquital. Estar un paso adelante de los demás, innovando, ofreciendo nuestros productos y servicios de calidad,	Investigación y desarrollo de productos y proyectos turísticos.	Carmina Sánchez Trejo Angélica María Daniel Medina Bertha E. García Alarcón Andrés David Gómez Ruiz	Septiembre 2016	Diciembre 2016	Implementación final del proyecto, exposición reporte y documento digital.

	siguiendo las preferencias y gustos de nuestros clientes, haciendo que nuestra empresa sea catalogada de la mejor manera, a través de manuales y procesos, cada día creciendo y logrando la estabilidad de la misma, garantizando la satisfacción del cliente.					
Gestora de Proyectos Turísticos	Implementar una prueba piloto de una empresa turística sustentable a través de estrategias, procesos y optimización de recursos, para diversificar la oferta e incrementar la demanda turística, en el Valle del Mezquital y con ello coadyuvar al desarrollo de la región.	Investigación y desarrollo de productos y proyectos turísticos.	Carmina Sánchez Trejo Angélica María Daniel Medina Bertha E. García Alarcón Andrés David Gómez Ruiz	Septiembre 2016	Diciembre 2016	Implementación final del proyecto, exposición reporte y documento digital.
Línea de Uniformes Turísticos	Diseñar e innovar productos textiles aplicando la sustentabilidad, a través de	Investigación y desarrollo de productos y proyectos turísticos.	Carmina Sánchez Trejo Angélica María Daniel Medina	Septiembre 2016	Diciembre 2016	Implementación final del proyecto, exposición reporte y documento digital.

	<p>un modelo de planeación estratégica utilizando herramientas de comercialización, con la finalidad de generar desarrollo económico, social y ambiental en la región, contribuyendo a la diversificación de la oferta turística, rentabilidad de las empresas y satisfacción de los clientes.</p>		<p>Bertha E. García Alarcón Andrés David Gómez Ruiz</p>			
--	--	--	---	--	--	--

<b>3. Actividades de Vinculación</b>			
<b>Actividad</b>	<b>Nombre de participantes</b>	<b>Estado</b>	<b>Producto obtenido</b>
<p>Gestión de empresas para que los estudiantes de licenciatura en DTS realicen su periodo de estadías próximo.</p>	<p>Yesenia Mendoza Cruz Rafael D. Chaparro Rangel Carmina Sánchez Trejo Sara Isabel Caballero Olguín</p>	<p>Concluido</p>	<p>Aceptación de lugres para la realización de estudiantes para periodo enero – abril 2017.</p>
<p>Generación de convenios Institucionales</p>	<p>Grand Velas Riviera Maya Mtra. Esther Botho Clemente Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Matías Muñoz Lopantzi Mariana Benavides Rentería</p>	<p>En proceso</p>	<p>Firma de convenio</p>
<p>Apoyo en el concierto sinfónico de orquestas infantiles, centro de la Cd. de Ixmiquilpan, Hgo.</p>	<p>Lic. E. Carmina Sánchez Trejo 29 Alumnos de la Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable</p>	<p>Concluido</p>	<p>Reporte de evento y fotogalería</p>
<p>Asesoramiento del Servicio social o Servicio Comunitario.</p>	<p>Yesenia Mendoza Cruz Sara Isabel Caballero Olguín Carmina Sánchez Trejo Rafael D. Chaparro Rangel Bertha García Alarcón</p>	<p>Concluido</p>	<p>Reporte de Servicio Comunitario, carta de asesora y registro de actividades.</p>

	Maribel Pérez López		
Vinculación con empresa hotelera para la grabación de videos tutoriales por parte de alumnos 4to cuatrimestre, grupo B de Turismo.	Oscar Flores Candanedo Yesenia Mendoza Cruz Rafael D. Chaparro Rangel, para alumnos de 4to cuatrimestre Turismo.	Concluido	Videos grabados .
Gestión para implementación de Taller de Navideño, mediante implementación actividades recreativas en el CRIRH, Ixmiquilpan	Lic. José Adolfo Ortega Director Administrativo CRIRH Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Madeleyn Pérez Rojo Alma de Eulalia Martínez Cruz	En proceso	Constancia de implementación de actividades recreativas
Asistencia como jurado concurso interno de Tecnología e innovación CECyTEH PLANTEL CAPULA	Angélica María Daniel Medina	Concluido	Constancia
Jurado calificador del Concurso regional CITNOVA de jóvenes investigadores.	Sara Isabel Caballero Olguín	Concluido	Pliego de comisión
Profesora intermediaria con los alumnos que apoyan en el programa de Aval Ciudadano en la ciudad de Ixmiquilpan, Hgo.	Haidé Hernández Escamilla	En proceso	Correos institucionales con la Calendarización, avisos y justificantes de los alumnos involucrados.
Gestión para implementación de Programa de Actividades Recreativas en Preescolar Rafael Ramírez C.C.T. 13DCC05662	Profa. Maribel Pérez Trejo Directora de preescolar Rafael Ramírez Emely Hernández de la Cruz Diana Madrigal Isidro	En proceso	Constancia de implementación de actividades recreativas
Gestión para implementación de videos tutoriales Hotel Quinta del Ángel	Lic. Erika Guadalupe Flores Morales Gerente Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Lic. Oscar Flores Candanedo	En proceso	Constancia de colaboración
Gestión para implementación de videos tutoriales Hotel Campestre	Arq. Marco Antonio Martínez Camargo Presidente Mtra. Yesenia Mendoza Cruz	En proceso	Constancia de colaboración
Gestión de Visita de familiarización y contacto con las áreas operativas de un establecimiento de	Lic. José Luis Olvera García Gerente General Mtra. Yesenia Mendoza Cruz	Concluido	Reporte de visita



hospedaje. Hotel Centenario Ixmiquilpan.			
Gestión para capacitación de servicios de masajes relajantes para la especialidad de Hotelería	Terapeuta Juana Estrada Organo Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín Lic. E. Carmina Sánchez Trejo	Concluido	Reconocimiento
Ciclo de conferencias para los alumnos de la licenciatura en desarrollo	Carmina Sánchez Trejo Sara I. Caballero Olguín Mtro. Nilo Leal Sander y Dra. María Teresa Pulido Silva Y estudiantes de DTS y TSU en Turismo.	Concluido	Conferencias y reconocimientos para los ponentes.
Gestión de Servicios de Hospedaje para asistencia a Congreso Internacional de Animación Turística y Sociocultural AMESTUR 2016	Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín Mtra. Yesenia Mendoza Cruz	Concluido	Obtención de tarifa especial para 78 estudiantes del P.E. de Turismo
Gestión de participación en el proyecto del mercado Morelos en el centro de Ixmiquilpan, Hgo. con talleres ambientales, área de farmacia viviente.	Edith Carmina Sánchez Trejo Angélica María Daniel Medina Bertha Eugenia García Alarcón Oscar Flores Candanedo Rodrigo Acevedo Domínguez	Proceso	Aceptación de la participación de alumnos de TSU turismo 4º cuatrimestre.
Certificaciones de P.E. Turismo y DTS	Lic. Bertha Eugenia García Alarcón	Proceso	Preparación de proceso de certificación de 7mo. Cuatrimestre de 4 de alternativo , y Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable
Participación en programa de Radio en XECARH, posterior al aniversario de la UTVM, y celebración del día Mundial del Turismo	C.P. Laura Martínez Martín T.S.U. Hipólito Bartolo Marcos Lic. Leticia Corona Martínez	Concluido	Programa de Radio
Conferencia en CECyTEH Capúla durante la Semana Nacional de Ciencia y Tecnología.	Rafael Darío Chaparro Rangel (33 alumnos)	Concluido	Pliego de comisión
Conferencia en COBAEH Cardonal durante la Semana	Rafael Darío Chaparro Rangel (59 alumnos del plantel)	Concluido	Reconocimiento

Nacional de Ciencia y Tecnología.			
-----------------------------------	--	--	--

4.Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
<b>1 er Congreso de Áreas Naturales Protegidas.</b>	Mtra. Yashared Saldaña Tapia Lic. E. Carmina Sánchez Trejo Mtra. Leticia Gpe.Trejo Leal Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano	Promover el intercambio científico entre profesionistas, autoridades e investigadores de instituciones públicas y privadas, Nacionales E Internacionales, dedicadas al Estudio de Áreas Naturales Protegidas	Isbn. Pendiente Impreso En México Versión Digital
<b>Artículo “Participación de la Mujer en la Micro, Pequeña y Mediana Empresa en el municipio de Actopan, Hidalgo”</b>	Mtra Ana Rosa Cruz González Mtra. Sara Isabel Caballero Olgúin Mtra Yesenia Mendoza Cruz	Identificar si existen diferencias significativas entre las actividades económicas y el actuar de las mujeres empresarias en sus organizaciones dentro del municipio de Actopan, Hidalgo en relación a su formación académica”	Registro ISSN 2007-2716
<b>Capítulo del libro “ El estrés y su impacto en la productividad: Estudio de los directivos de la micro y pequeña empresa en México”</b>	Ana Rosa Cruz González Yesenia Mendoza Cruz Sara Isabel Caballero Olgúin Yashared Saldaña Tapia	Conocer el grado de implementación de diversas estrategias y técnicas de administración en las micro y pequeñas empresas, y como afectan al director en su salud y bienestar.	Octubre 2016 Registro ISBN 978-607-32-3906-6
<b>Artículo “Estrategia y competitividad empresarial: estudio de las MiPyMEs del municipio de Ixmiquilpan, Hgo”</b>	Ana Rosa Cruz González Yesenia Mendoza Cruz Sara Isabel Caballero Olgúin	Identificar los principales sectores económicos en los que tiene participación la mujer y la relación entre el grado de estudios y las estrategias competitivas empleadas para el crecimiento de las empresas que dirigen en el municipio de Ixmiquilpan, Hgo.	En proceso
<b>Presentaciones en PP, casos prácticos, videos y otros materiales didácticos para la impartición de las asignaturas del PE de Turismo y DTS:</b>	Todos los profesores	Generar conocimiento mediante elaboración de material didáctico que sirva de apoyo para las asignaturas del Programa Educativo.	Fines académicos
<b>Presentaciones en PP, casos prácticos, videos y otros materiales</b>	Todos los profesores	Generar conocimiento mediante elaboración de material didáctico que	Fines académicos

didácticos para la impartición de las asignaturas del PE de Gastronomía.		sirva de apoyo para las asignaturas del Programa Educativo.	
Creación de pruebas de rendimiento, rubricas, listas de cotejo, índices para proyectos integradores, fichas técnicas, tablas descriptivas, entre otros instrumentos de evaluación.	Todos los profesores	Crear los instrumentos necesarios para evaluar las actividades de la enseñanza – aprendizaje.	Fines académicos
Captura de información necesaria para las evaluaciones en línea de los proyectos integradores del PE de Turismo (sistemas)	Ing. Carmen Julia Ramírez Nájera	Contar con la base de datos necesaria en el SIIN de la UTVM y evaluar las exposiciones finales de los alumnos de Turismo.	Fines académicos
Manual de procedimientos de la asignatura de Recepción en hotelería	Rafael Darío Chaparro Rangel Darío Eduardo Ortiz Quijano	Contar con un documento técnico para soportar la realización de prácticas utilizado el software Arpon Win	Fines académicos
Manual de procedimientos de la asignatura de Reservaciones	Rafael Darío Chaparro Rangel Darío Eduardo Ortiz Quijano	Contar con un documento técnico para soportar la realización de prácticas utilizado el software Arpon Win	Fines académicos
Manual de Introducción al Turismo	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz	Integrar información documental para la realización de actividades complementarias para la asignatura de Introducción al Turismo	Fines académicos
Compendio de Servicios Complementarios SPA	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz	Presentar información documental para la implementación de las prácticas de SPA	Fines académicos
Cuadernillo de ejercicios de Expresión Oral y Escrita 1	Mtra. Haidé Hernández Escamilla Lic. Rodrigo Acevedo Domínguez	Desarrollar ejercicios prácticos que le permitan al estudiante desarrollar sus habilidades de comprensión de textos y de teoría, para hacerlos alumnos activos y receptivos.	Se le entrego a la Dirección del Programa Educativo, para su revisión, corrección y visto bueno.
Manual de Expresión oral y Escrita Curso Propedéutico	Lic. Michelle Saldaña Tapia Lic. Rodrigo Acevedo Domínguez	Proporcionar información suficiente que facilite al alumno un mejor aprovechamiento en el curso propedéutico en técnicas y herramientas de aprendizaje en la	Está en resguardo por los profesores titulares.

		asignatura de expresión oral y escrita	
--	--	--	--

4.Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
1 er Congreso de Áreas Naturales Protegidas.	Mtra. Yashared Saldaña Tapia Lic. E. Carmina Sánchez Trejo Mtra. Leticia Gpe.Trejo Leal Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano	Promover el intercambio científico entre profesionistas, autoridades e investigadores de instituciones públicas y privadas, Nacionales E Internacionales, dedicadas al Estudio de Áreas Naturales Protegidas	Isbn. Pendiente Impreso En México Versión Digital
Artículo “Participación de la Mujer en la Micro, Pequeña y Mediana Empresa en el municipio de Actopan, Hidalgo”	Mtra Ana Rosa Cruz González Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín Mtra Yesenia Mendoza Cruz	Identificar si existen diferencias significativas entre las actividades económicas y el actuar de las mujeres empresarias en sus organizaciones dentro del municipio de Actopan, Hidalgo en relación a su formación académica”	Registro ISSN 2007-2716
Capítulo del libro “ El estrés y su impacto en la productividad: Estudio de los directivos de la micro y pequeña empresa en México”	Ana Rosa Cruz González Yesenia Mendoza Cruz Sara Isabel Caballero Olguín Yashared Saldaña Tapia	Conocer el grado de implementación de diversas estrategias y técnicas de administración en las micro y pequeñas empresas, y como afectan al director en su salud y bienestar.	Octubre 2016 Registro ISBN 978-607-32-3906-6
Artículo “Estrategia y competitividad empresarial: estudio de las MiPyMEs del municipio de Ixmiquilpan, Hgo”	Ana Rosa Cruz González Yesenia Mendoza Cruz Sara Isabel Caballero Olguín	Identificar los principales sectores económicos en los que tiene participación la mujer y la relación entre el grado de estudios y las estrategias competitivas empleadas para el crecimiento de las empresas que dirigen en el municipio de Ixmiquilpan, Hgo.	En proceso
Presentaciones en PP, casos prácticos, videos y otros materiales didácticos para la impartición de las asignaturas del PE de Turismo y DTS:	Todos los profesores	Generar conocimiento mediante elaboración de material didáctico que sirva de apoyo para las asignaturas del Programa Educativo.	Fines académicos
Presentaciones en PP, casos prácticos, videos y otros materiales didácticos para la	Todos los profesores	Generar conocimiento mediante elaboración de material didáctico que sirva de apoyo para las	Fines académicos

impartición de las asignaturas del PE de Gastronomía.		asignaturas del Programa Educativo.	
Creación de pruebas de rendimiento, rubricas, listas de cotejo, índices para proyectos integradores, fichas técnicas, tablas descriptivas, entre otros instrumentos de evaluación.	Todos los profesores	Crear los instrumentos necesarios para evaluar las actividades de la enseñanza – aprendizaje.	Fines académicos
Captura de información necesaria para las evaluaciones en línea de los proyectos integradores del PE de Turismo (sistemas)	Ing. Carmen Julia Ramírez Nájera	Contar con la base de datos necesaria en el SIIN de la UTVM y evaluar las exposiciones finales de los alumnos de Turismo.	Fines académicos
Manual de procedimientos de la asignatura de Recepción en hotelería	Rafael Darío Chaparro Rangel Darío Eduardo Ortiz Quijano	Contar con un documento técnico para soportar la realización de prácticas utilizado el software Arpon Win	Fines académicos
Manual de procedimientos de la asignatura de Reservaciones	Rafael Darío Chaparro Rangel Darío Eduardo Ortiz Quijano	Contar con un documento técnico para soportar la realización de prácticas utilizado el software Arpon Win	Fines académicos
Manual de Introducción al Turismo	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz	Integrar información documental para la realización de actividades complementarias para la asignatura de Introducción al Turismo	Fines académicos
Compendio de Servicios Complementarios SPA	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz	Presentar información documental para la implementación de las prácticas de SPA	Fines académicos
Cuadernillo de ejercicios de Expresión Oral y Escrita 1	Mtra. Haidé Hernández Escamilla Lic. Rodrigo Acevedo Domínguez	Desarrollar ejercicios prácticos que le permitan al estudiante desarrollar sus habilidades de comprensión de textos y de teoría, para hacerlos alumnos activos y receptivos.	Se le entrego a la Dirección del Programa Educativo, para su revisión, corrección y visto bueno.
Manual de Expresión oral y Escrita Curso Propedéutico	Lic. Michelle Saldaña Tapia Lic. Rodrigo Acevedo Domínguez	Proporcionar información suficiente que facilite al alumno un mejor aprovechamiento en el curso propedéutico en técnicas y herramientas de aprendizaje en la asignatura de expresión oral y escrita	Está en resguardo por los profesores titulares.

<b>5. Actividades de participación institucional</b>			
<b>Actividad</b>	<b>Nombre de los participantes</b>	<b>Estado</b>	<b>Pro</b>
Participación en el programa PREDA, evaluando actividades de 2015	Sara Isabel Caballero Olguín	Concluido	Reconocim económico
Apoyo y seguimiento a actividades de evaluación a docentes, trayectorias educativas, servicios complementarios, tutoría, etc)	Rafael Darío Chaparro Rangel	Permanente	Informe Se del SGC
Participación en el Programa para el desarrollo profesional docente, tipo superior (Inglés)	Yashared Saldaña Tapia Yesenia Mendoza Cruz Ana Rosa Cruz González Rafael D. Chaparro Rangel Sara Isabel Caballero Olguín	En Proceso	En proces
Apoyo con la edecanía en la ceremonia de graduación de TSU de todos los Programas Educativos de la UTVM.	Yesenia Mendoza Cruz Sara Isabel Caballero Olguín	Concluida	Fotografías
Participación activa en los festejos del 20 aniversario de la UTVM.	Todos los profesores	Concluida	Fotografías
Día Mundial Del Turismo	E. Carmina Sánchez Trejo Angélica Ma. Daniel Medina Bertha E. García Alarcón	Concluido	Desarrollo reconocim
Jurado calificador en el primer concurso de infografías.	Carmina Sánchez Trejo Darío Eduardo Ortiz Quijano Yesenia Mendoza Cruz	Concluido	Reconocim
Desarrollo de desayunos, banquetes para rectoría.	Itzhel Briseida Rebolledo Hernández Luis Alberto López Cervantes Héctor A. Pérez Arreola Karina Vargas Rivera	Concluido	Foto galería
Jurado calificador del concurso gastronómico "Haz tu Pozole"	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano Lic. Rafael Chaparro Rangel	Concluido	Reconocim
Participación en programa de Radio en XECARH, posterior al aniversario de la UTVM, y celebración del día Mundial del Turismo	C.P. Laura Martínez Martín T.S.U. Hipólito Bartolo Marcos Lic. Leticia Corona Martínez	Concluido	Pro
Concierto de Guitarra Sinfónica y Clamerata en parroquia San Miguel Arcangel. Ixmiquilpan Hgo.	Todos los tutores y alumnos tutorados.	Concluido	Pliego de c
Participación en la conformación de PED en el tema o apartado de Educación (3.2 Educación de Relevancia y Equidad)	Mtra. Yashared Saldaña Tapia Psic. Haidé Hernández Escamilla Lic. Karina Vargas Rivera Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín	Concluido	Ninguno

6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas				
Evento	Lugar y fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación	Producto Obtenido
Evento Siglo XXI – Telmex.	Auditorio Nacional, Cd. De México. Septiembre 20, 2016.	Sara Isabel Caballero Olguín.	Asistente	Pliego de comisión.
Participación de los proyectos en concurso regional CITNOVA, jóvenes investigadores con los proyectos de: Mādhi, bodas rituales y Manos Indígenas	ITSOEH Mixquiahuala, Hgo. Octubre 09, 2016	Angélica Ma. Daniel Medina, Bertha E. García Alarcón y alumnos de 10º cuatrimestre	Asesoras y alumnos Concursantes	Reconocimiento de participación
Participación de los proyectos en concurso estatal CITNOVA con los proyectos de: Mādhi, bodas rituales y Manos Indígenas.	Tuzo Forum Pachuca, Hgo. Octubre 14, 2016	Angélica Ma. Daniel Medina Edith Carmina Sánchez Trejo y estudiantes de 10º cuatrimestre DTS.	Asesoras y alumnos Concursantes	Reconocimiento de participación
FORO DE CONSULTA 2016 - 2022	UTVM 4 DE NOVIEMBRE 2016	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo	PONENTE	Propuesta Digital En La Plataforma
Conferencia “Últimas Tendencias del Turismo en Hidalgo”	CECYTEH TETEPANGO 27 DE OCTUBRE 2016	Lic. E. Carmina Sánchez Trejo Lic. Darío Eduardo Ortiz Quijano	PONENTE	RECONOCIMIENTO
1 er Congreso de Áreas Naturales Protegidas	CIUDAD DE MEXICO 10 Y 11 DE NOVIEMBRE	Mtra. Yashared Saldaña Tapia Lic. Carmina Sánchez Trejo Mtra. Leticia Trejo Leal Lic. Darío E. Ortiz Quijano	Ponente	ISBN. Pendiente Impreso en México Versión digital Reconocimiento
5to Congreso Internacional de Animación Turística y Sociocultural AMESTUR 2016	78 estudiantes del P.E. de Turismo UTVM y Unidad Académica Tezontepec Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín	Yesenia Mendoza Cruz Sara I. Caballero Olguín Karina Vargas Rivera Eira Morales y 70 alumnos	Participantes y concursantes.	Constancia de participación y reporte de la actividad.
Participación con Video en el 5to	Universidad Tecnológica de	Sara Isabel Caballero Olguín	Asesoría	Reconocimiento de 3er lugar.



Congreso Internacional de Animación Turística y Sociocultural	Bahia de Bandera Nayarit	Yesenia Mendoza cruz Gómez Negrete Juan Luis Charrez Pérez Sergio David López Olvera José Antonio		
Ponencia "VII Congreso Nacional de Investigación UVM" – RELAYN	Querétaro 21 y 22 de octubre 2016.	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín Mtra. Ana Rosa Cruz González Mtra. Yashared Saldaña Tapia	Ponente y coautor	Constancia
Ponencia 5to Congreso de Animación Turística y Sociocultural.	Nayarit 14 octubre 2016.	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín Lic. Karina Vargas Rivera	Ponente, coautor y participante.	Reconocimiento y constancia
Ponencia XI Cátedra CUMex 2016 – 2017 Contabilidad y Administración "Agustín Reyes Ponce".	Tlaxcala 19 y 20 de septiembre 2016.	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín Mtra. Ana Rosa Cruz González Mtra. Yashared Saldaña Tapia	Ponente, coautor y participante.	Constancia
Reuniones Académicas del PE de Turismo, DTS y Gastronomía.	Sala de juntas edif. "h" Mayo a Agosto 2016	Todos los profesores	Asistente	Pase de lista y minuta
Reuniones del Cuerpo Académico Turismo y Sustentabilidad	Sala de juntas edif. "h" Sept. – Dic. 2016	Yashared Saldaña Tapia Yesenia Mendoza Cruz Carmina Sánchez Trejo Rafael D. Chaparro Rangel Darío E. Ortiz Quijano Ana Rosa Cruz González Sara I. Caballero Olguín Karina Vargas Rivera	Miembro del CA	Pase de lista y minuta
Reuniones académicas mensuales con alumnos de 1er	Sala de juntas edif. "h" Sep. - Diciembre 2016	Yesenia Mendoza Cruz Carmen J. Ramírez Nájera	Asesorías	Pase de lista y minuta



cuatrimestre para conocimiento de los avances de los proyectos.		Sara I. Caballero Olgúin Alumnos líderes de cada grupo de 1er cuatrimestre Turismo		
Reuniones académicas mensuales con alumnos de 10o cuatrimestre para conocimiento de los avances de los proyectos.	Sala de juntas edif. "h" Sep. –Dic. 2016	Carmina Sánchez Trejo Angélica Ma. Daniel M. Bertha E. García Alarcón y estudiantes de 10º cuatrimestre.	Coordinadores del proyecto y profesores colaboradores con alumnos.	Pase de lista y minuta
Participante del Foro de agro negocios, 2016 realizado por el área de vinculación	UTVM 11 de noviembre	Rafael Chaparro R.	Panelista en el Foro	Participación
Participación al Foro para la Conformación del Plan Estatal de Desarrollo.	Univ. Tecnológica de Tula Tepeji. Noviembre 8, 2016	Sara Isabel Caballero Olgúin	Participante en mesa de trabajo.	Pliego de comisión
Inauguración del Congreso Nacional de la Enseñanza para la Educación	Tuzo-Forum Pachuca, Hgo. Noviembre, 25, 2016.	Mtra. Esther Botho Clemente Mtra. Sara I. Caballero Olgúin	Asistente	Pliego de comisión
Curso Introducción a la Comunicación de la Ciencia. Difusión CITNOVA. De la Dirección de Difusión y Divulgación del Conocimiento.	Curso virtual Inició Septiembre 19, 2016.	Sara Isabel Caballero Olgúin	Participante	Pendiente

7. Participación con otros CA y Redes Académicas				
Institución	Actividad realizada	Estado	Producto – Proyectos conjuntos	Inicio de la Red
RECINATUR – UASLP	Entrega de propuesta de artículo a publicar	En proceso	Nombramiento	Febrero 2015
Red de Estudios de la Micro y pequeña Empresa (REMPE) UTSJR (Relayn)	Coordinador de aplicación de encuestas en el municipio de Actopan, Hgo para el Análisis sistémico de la micro y pequeña empresa y estrés del director	Proceso	Publicación de libro y publicación de artículos en revistas arbitradas.	Enero 2015

Red nacional de Administración y Negocios. Revista Ideas CONCYTEG Universidad Tecnológica de la Huasteca Hidalguense	Artículo “Participación de la Mujer en la Micro, Pequeña y Mediana Empresa en el municipio de Actopan, Hidalgo” A publicarse en la edición #140 de la Revista Ideas CONCYTEG	En proceso	Publicación de artículo Revista Ideas CONCYTEG	2015
UTVM P. E. Procesos Alimentarios	Cata de Pulque	En proceso	Fichas técnicas informativas de Productores de Pulque. Fichas técnicas del Análisis sensorial del pulque. Promover prácticas higiénicas en la elaboración de pulque. Rescate y difusión del consumo de pulque mediante la educación en catas, para la degustación y maridaje.	2014
RELAYN Red Latinoamericana de Administración y Negocios	Colaboradoras en las investigaciones y generación de publicaciones en revistas y de libros.	En proceso	Publicaciones en revistas y de libros	2015
Red de Investigación de MIPYMES. XI Cátedra CUMex 2016 – 2017 Contabilidad y Administración “Agustín Reyes Ponce”.	Participación y asistente al congreso. 19 y 20 de septiembre 2016.	Concluido		2016
UTVM P.E. de TIC	Colaboración para la integración de un sitio web	En proceso	Documentación y diseño para integración de sitio web primera fase	4 meses

## 12. PROGRAMA EDUCATIVO: LIC. EN DESARROLLO TURÍSTICO SUSTENTABLE

### 12.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Matrícula</b>		130	57	103
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	84.00%	91.41%	72.73%	89.69%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8.84	9.19	8.84	9.02
	<b>Sep 12 – Abr 2014</b>	<b>Sep 13 – Abr 15</b>	<b>Sep 14 – Abr 16</b>	<b>Sep 15 – Abr 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> x100 <u>Número de ingreso de la misma generación</u> <b>Meta: 50%</b>	-	-	98.59%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	-	-	8.90	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> <b>Meta: 50%</b>	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	60%	50%	33%	

### 12.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep – Dic 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	7 A 8.95 B 8.84 C 8.93	8 A 9.13 B 8.64 C 9.09	8 A 9.14 B 8.77 C 8.59	10 A 9.22 B 8.96 7 A 9.05 B 8.8
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> <b>Meta: 100%</b>	N/A	100%	N/A	N/A

### 13. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU GASTRONOMÍA

#### 13.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep - Dic 2015	Ene - Abr 2016	May - Ago 2016	Sep - Dic 2016
<b>Matrícula</b>	216	191	229	228
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	42.33%	56.49%	74.47%	58.37%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8.52	8.52	8.62	8.77
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 <b>Meta: 50%</b>	64.37%	69.75%	42.38%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <u>Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional</u> <b>Meta: 8.0</b>	8.86	8.76	-	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> <b>Meta: 50%</b>	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	N/A	0	-	

#### 13.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Sep - Dic 2015	Ene - Abr 2016	May - Ago 2016	Sep - Dic 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	1 A 8.54 B 8.70 C 8.6 D 8.78 E 8.36	2 A 8.31 B 8.22 C 8.25 D 8.81 E 8.64	3 A 8.44 B 8.34 C 8.26 D 8.42 6 A 8.95 B 8.59 C 8.99	1 A 8.82 B 8.37 C 8.81 D 9.09 E 8.67 4 A 8.61 B 8.89 C 9.0
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> x100 <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	97%
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> <b>Meta: 100%</b>	N/A	N/A	100%	N/A

## 14. PROGRAMA EDUCATIVO: LIC. EN GASTRONOMÍA

### 14.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep- Dic 2016
<b>Matrícula</b>	88	90	51	115
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 <b>Matrícula</b> <b>Meta: ≥ 70%</b>	63.64%	65.97%	86.27%	93.69%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 <b>Meta: ≥ 90%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	8.79	8.91	9.03	8.81
	<b>Sep 12 – Abr 2014</b>	<b>Sep 13 – Abr 2015</b>	<b>Sep 14 – Abr 2016</b>	<b>Sep 15 – Abr 2017</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 <b>Meta: 50%</b>	-	-	78.26%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> <b>Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional</b> <b>Meta: 8.0</b>	-	-	8.96	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> <b>Meta: 50%</b>	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	-	-	-	-

### 14.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																													
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep- Dic 2016																																										
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																										
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%																																										
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> <b>Meta: 8.0</b>	<table border="1"> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.55</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.57</td></tr> <tr><td>10</td><td>A</td><td>9.06</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.15</td></tr> </table>	7	A	8.55		B	8.57	10	A	9.06		B	9.15	<table border="1"> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.68</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.76</td></tr> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.45</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.93</td></tr> </table>	8	A	8.68		B	8.76	11	A	9.45		B	8.93	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.12</td></tr> </table>	9	A	8.95		B	9.12	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.81</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.97</td></tr> </table>	10	A	8.66		B	8.81	7	A	8.78		B	8.97
7	A	8.55																																												
	B	8.57																																												
10	A	9.06																																												
	B	9.15																																												
8	A	8.68																																												
	B	8.76																																												
11	A	9.45																																												
	B	8.93																																												
9	A	8.95																																												
	B	9.12																																												
10	A	8.66																																												
	B	8.81																																												
7	A	8.78																																												
	B	8.97																																												
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	96%																																										
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u> <b>Meta: 100%</b>	N/A	100%	N/A	N/A																																										

## 15. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

### 15.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep- Dic 2016
<b>Matrícula</b>	187	181	169	197
<b>% de estudiantes acreditados</b> <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	73.14%	66.07%	78.15%	54.71%
<b>% de Regularización</b> <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	9.06	8.91	9.05	8.91
	<b>Sep 12 – Ago 14</b>	<b>Sep 13 – Ago 15</b>	<b>Sep 14 – Ago 16</b>	<b>Sep 15 – Ago 17</b>
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> <u>Número de egresados</u> <u>Número de ingreso de la misma generación</u> x100 Meta: 50%	57.75%	57.69%	53.21%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.08	8.87	8.98	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	PERIODO			
	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
	75%	50%	83.33%	

### 15.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO																																																																																																									
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May – Ago 2016	Sep- Dic 2016																																																																																																						
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																						
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																						
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>9.18</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.93</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.29</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.15</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.82</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.17</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.06</td></tr> </table>	1	A	9.18		B	8.93		C	9.29		D	8.95		E	9.15	4	A	9.09		B	8.82		C	9.17		D	9.06	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>9.12</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.48</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.91</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.68</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.92</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.27</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.95</td></tr> </table>	2	A	9.12		B	8.48		C	8.91		D	8.68		E	8.92	5	A	8.94		B	8.95		C	9.27		D	8.95	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>9.08</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.92</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.87</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.38</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.88</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.53</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.38</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.36</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.27</td></tr> </table>	3	A	9.08		B	8.92		C	8.87		D	8.38		E	8.88	6	A	9.53		B	9.38		C	9.36		D	9.27	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.8</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.83</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.77</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.25</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.14</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.05</td></tr> </table>	1	A	8.8		B	8.83		C	9.01		D	8.77	4	A	9.25		B	9.14		C	9.05
1	A	9.18																																																																																																								
	B	8.93																																																																																																								
	C	9.29																																																																																																								
	D	8.95																																																																																																								
	E	9.15																																																																																																								
4	A	9.09																																																																																																								
	B	8.82																																																																																																								
	C	9.17																																																																																																								
	D	9.06																																																																																																								
2	A	9.12																																																																																																								
	B	8.48																																																																																																								
	C	8.91																																																																																																								
	D	8.68																																																																																																								
	E	8.92																																																																																																								
5	A	8.94																																																																																																								
	B	8.95																																																																																																								
	C	9.27																																																																																																								
	D	8.95																																																																																																								
3	A	9.08																																																																																																								
	B	8.92																																																																																																								
	C	8.87																																																																																																								
	D	8.38																																																																																																								
	E	8.88																																																																																																								
6	A	9.53																																																																																																								
	B	9.38																																																																																																								
	C	9.36																																																																																																								
	D	9.27																																																																																																								
1	A	8.8																																																																																																								
	B	8.83																																																																																																								
	C	9.01																																																																																																								
	D	8.77																																																																																																								
4	A	9.25																																																																																																								
	B	9.14																																																																																																								
	C	9.05																																																																																																								
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																						
<b>% de terminación de Estadías</b> <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 No. total de estudiantes en estadía Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A																																																																																																						

### 15.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE ORGANISMOS ACREDITADORES

El programa Educativo de Energías Renovables y Turismo ya cuenta con el autoestudio para su acreditación.

La Secretaría Académica elaboró el plan de acreditación y reacreditación de los PE.

Ver [Anexo 1](#)

### 15.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

**Tabla 1. Actividades Académicas.**

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Elaboración de Material Didáctico para la asignatura de Desarrollo de Aplicaciones II	Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	Material didáctico
Coordinador del Centro Certificador Robomatter – iCarnegie Mellon	Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	87 alumnos se encuentran cursando SPD02 249 alumnos cursando SDP01 17 profesores certificándose
Evaluador en presentación de Proyectos Integradores de 10 Cuatrimestre TIC	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Concluido	Reconocimiento
Coordinación de la Jornada Académica de Tecnologías de la Información 2016	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Concluido	Reconocimiento
Revisión de la documentación de los proyectos de la materia Administración de Proyectos de Séptimo Cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López	En desarrollo	Definición del Proyecto
Revisión de la documentación de los proyectos de la materia integradora de Decimo cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Reporte de Auditoria Informática
Coordinación de la presentación de Proyectos Integradores de decimo cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	Concluido	Presentación de proyectos integradores en Sala de conferencias
Coordinación de la presentación de ideas de Proyectos de Séptimo cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Maricela Hernández Moreno	Concluido	Presentación de proyectos integradores en Auditorio Bicentario

Participación en Diplomado Windows 10	Mtra. Mónica Flores López	Proceso	Reconocimiento
Mantenimiento preventivo Secundaria Justo Sierra, Ixmiquilpan, Hgo.	Marisol Maldonado Sánchez Argelia Sánchez Salazar	Terminada	Constancia
Mantenimiento preventivo Escuela Primaria Adolfo López Mateos Ixmiquilpan, Hgo.	Marisol Maldonado Sánchez Argelia Sánchez Salazar	Terminada	Constancia
Mantenimiento preventivo Secundaria, Ma. Guadalupe Ortega de Murillo Ixmiquilpan, Hgo.	Marisol Maldonado Sánchez Argelia Sánchez Salazar	Terminada	Constancia
Mantenimiento preventivo Primaria Juan de la Barrera, Ixmiquilpan, Hgo.	Marisol Maldonado Sánchez Argelia Sánchez Salazar	Terminada	Constancia
Modelado de software Aplicación de campo de: Escaneando libros BOOK SCAN El mundo en una seña HOUSEGREEN Led Connect Busca Eventos Français Pour Tous	Marisol Maldonado Sánchez PTC	Proceso	Cuestionario de PyMEs y Vinculación con las Instituciones.
Administración de plataforma de CISCO	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Proceso	Cursos para todos los alumnos de la carrera de TIC.
Administrador de la plataforma de Microsof	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	proceso	Cursos para todos los alumnos de la carrera de TIC.

**Tabla 2. Proyectos de Investigación**

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Etno- videojuego cultural de la región del Valle del Mezquital.	Implementar un videojuego multiplataforma para conscientizar a los pobladores de la región del Valle del Mezquital de proteger y preservar la lengua materna otomí-ñhãñhú.	TIC's	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Gloria Martínez Martín Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Septiembre 2015	Septiembre 2016	1er. Congreso Interdisciplinario de Energías Renovables, Mantenimiento Industrial, Mecatrónica e Informática
EDUCAR	Realizar una aplicación móvil para jóvenes la cual les permitirá conocer las	Desarrollo Tecnológico	Mtra. Mónica Flores López,	Septiembre 2015	Septiembre 2016	Terminado – Participa en el 3er. Encuentro Regional de



	reglas de vialidad de una manera más práctica y entretenida y así la ciudadanía pueda conocerlas de una manera más fácil		Lic. Fabian Galvez González  Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora			Jóvenes Investigadores
Proyecto Smarket	Desarrollar un sistema para el mejor control en la administración de inventario, dirigido a las tiendas de autoservicio, a través de la utilización de tecnología de punta RFID, (identificación por radiofrecuencia)	Desarrollo Tecnológico	Mónica Felipe Leonardo Ricardo Isidro Rafael Pérez Mtra. Mónica Flores López	Septiembre 2015	Abril 2016	Terminado – Participa en Feria Estatal de Ciencias e Ingenierías
Desarrollos Tecnológicos en Agricultura	Tesis de Doctorado	Desarrollo, aplicación e innovación a través de las TIC's como un eje impulsor del progreso de la región	Marisol Maldonado Sánchez	2016	2018	Marco Teórico
Traductor de la Lengua de Señas Mexicana	Desarrollar una aplicación móvil para dispositivos con el sistema operativo Android que permita a los alumnos de la UTVM con discapacidades auditivas comunicarse de una manera clara con sus compañeros y profesores oyentes con poco o ningún conocimiento sobre el lenguaje de señas mexicano con	Desarrollo, aplicación e innovación a través de las TIC's como un eje impulsor en la Región	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	10/01/2016	10/09/2016	Participación en el 3er. Encuentro Regional de Jóvenes Investigadores

	el propósito de contribuir con el modelo de educación inclusiva en la UTVM.					
Propuesta de modelo de sistema para la implementación del Programa Operativo anual de la Universidades Tecnológicas Hidalguenses con un enfoque en la evaluación basada en resultados	Analizar la problemática referente al funcionamiento actual del programa operativo anual de la universidades tecnológicas hidalguenses, con el propósito de proponer modelo de sistema basado en la evaluación de resultados, que sea más rápido, confiable y flexible.	Desarrollo, aplicación e innovación a través de las TIC's como un eje impulsor en la Región	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	01/09/2016	En Proceso	Sistema implementado

**Tabla 3. Actividades de Vinculación**

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Contacto con empresas para seguimiento de estadía	Mónica Flores López	Terminado	Estadías concluidas con éxito
Plan de visitas Industriales	PTC y PA	Terminado	Visitas Industriales TSU y ING.
Administración de plataforma de CISCO	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Proceso	Cursos para todos los alumnos de la carrera de TIC.
Administrador de la plataforma de Microsoft	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	proceso	Cursos para todos los alumnos de la carrera de TIC.

**Tabla 4. Producción Académica**

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Sistema Web para productores de La Lechuguilla en la comunidad La Buena Cardonal, Hidalgo	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtra. María de Lourdes Pérez Ruíz	Aplicación e Innovación de las TIC's	Revista Indexada
Etno- videojuego cultural de la región del Valle del Mezquital.	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Gloria Martínez Martín, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Aplicación e Innovación de las TIC's	Revista Indexada
Congreso Internacional de Cuerpos Académicos CICA 2016 revista indexada en proceso con el Sistema web para productores de lechuguilla en la comunidad la Buena Cardonal,	Marisol Maldonado Sánchez, Fabián Gálvez Gálvez, Flores López Mónica, Pérez Ruiz Ma. De Lourdes.	Aplicación e innovación a través de las TIC's	revista indexada
Congreso Internacional de Tecnologías de Información y Comunicación CITC 2016 Revista indexada en proceso. Sistema traductor de lenguas de señas Mexicana,	Marisol Maldonado Sánchez, Edgar Pérez Acosta, Cuitlahuac Alamilla Cintora, Gloria Martínez Martín.	Aplicación e innovación a través de las TIC's	revista indexada
Congreso interdisciplinario de Energías renovables Mantenimiento industrial mecatrónica. 2016 Revista	Marisol Maldonado Sánchez, Yolanda Marisol Escorza Sánchez, Cuitlahuac Alamilla Cintora,	Aplicación e innovación a	revista indexada

indizada en proceso. Con la App para control de diabetes tipo 2,	María de Lourdes Pérez Ruiz,	través de las TIC's	
Sistema planeador de clases con técnicas de evaluación, Tecnología educativa Volumen II, Número 2, Segundo Semestre 2016 ISSN: 2395-906 pág. 72-77 Revista indizada.	Marisol Maldonado Sánchez, María de los Ángeles Alfonso Lavernia,	Aplicación e innovación a través de las TIC's	revista indexada
5to. Encuentro nacional de Cuerpos académicos, Revista indizada con ISBN en proceso con el Sistema para el diseño de una alimentación,	Marisol Maldonado Sánchez, Cuitlahuac Alamilla Cintora, Gloria Martínez Martin	Aplicación e innovación a través de las TIC's	revista indexada
App para el control de diabetes tipos 2	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Mtra. María de Lourdes Pérez Ruiz.	Desarrollar una aplicación móvil multiplataforma codificado en phoneGap que permita a las personas que padecen diabetes de tipo 2 llevar un control sistemático y organizado de los factores que inciden en su enfermedad como son la glucosa en sangre, presión arterial, peso y talla.	Artículo en Revista de Sistemas Computacionales y TIC'S ISSN: 2444-5002

**Tabla 5. Actividades de Participación Institucional**

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Participación en el Foro de Consulta para la Formación del Plan Estatal de Desarrollo	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtra. Mónica Flores López Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez	Concluido	Minuta de trabajo

Instructor del taller "Desarrollo de Aplicaciones con C#" dentro de la Jornada Académica de TIC 2016	Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	Reconocimiento
Asesor del Proyecto EDUCAR en el 3er. Encuentro Regional de Jóvenes Investigadores, Septiembre 10 de 2016	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Mónica Flores López Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	Concluido	Reconocimiento en trámite
Impartir Taller "Manipulación de datos con Store Procedures" a estudiantes del Cuarto cuatrimestre en el marco de la Jornada Académica	Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Reconocimiento Aún no me lo entregan
Participación con propuesta para la mesa 1 para elaborar el plan estatal de desarrollo 2016-22 realizado en la UTVM-Ixmiquilpan	Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Propuesta para plan de desarrollo
Participación con propuesta para la mesa 1 para elaborar el plan estatal de desarrollo 2016-22 realizado en la UTTT – Tepeji del Rio	Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Propuesta para plan de desarrollo
Jurado Evaluador del primer Hackaton en el marco de la jornada Académica de TIC	Mtra. Mónica Flores López	Concluido	Reconocimiento Aún no me lo entregan
Sistema de Normalización Mexicana	Marisol Maldonado Sánchez	Proceso	Constancia proceso
Colaborador de la Asociación Mexicana de Tecnologías de Información y Comunicación AMITI	PTC Dirección del PE de TIC	Terminada	Conferencia Magistral semana de TIC
Centro de investigación en Tecnología avanzada CICATA-Querétaro, I.P.N.	Marisol Maldonado Sánchez	Proceso	Trabajo colaborativo para la tesis de Doctorado
3er. Encuentro de Jóvenes Investigadores 2016	Marisol Maldonado Sánchez Edgar Pérez Acosta,	Terminada	Constancia en proceso
Vivamos la ciencia 2016.	Marisol Maldonado Sánchez	Terminada	Fase local
Creatividad y Ciencia 2016.	Marisol Maldonado Sánchez Mónica Flores López	Terminada	Documento - finalizado
Curso de academia STEM	Marisol Maldonado Sánchez Mónica	Proceso	Acreditado el modulo I
Coordinadora de la Jornada Académica de TIC's	CUERPO ACADEMICO	Concluida	Jornada realizada
Programa Estatal de Desarrollo	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Concluida	Propuesta presentada

Coordinador de visita industrial a la Semana Nacional de la Ciencia y la Tecnología por parte de los alumnos de décimo cuatrimestre	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Concluida	Visita industrial realizada
Asesor de proyecto en el 3er. Encuentro Regional de Jóvenes Investigadores	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Concluida	Proyecto presentado en concurso

**Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas**

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
1er. Congreso Interdisciplinario de Energías Renovables, Mantenimiento Industrial, Mecatrónica e Informática	Universidad Tecnológica de Querétaro, 19 al 21 de Octubre, 2016	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Gloria Martínez Martín, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Ponente	Artículo publicado Constancia
Congreso Interdisciplinario de Cuerpos Académicos	Universidad Tecnológica del Suroeste de Guanajuato 17 y 18 de Noviembre, 2016	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtra. María de Lourdes Pérez Ruíz	Ponente	Artículo publicado Constancia
3er. Congreso Internacional de Innovación Educativa	Tecnológico de Monterrey Campus Cd. de México 12 al 14 de Diciembre, 2016	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtra. María de Lourdes Pérez Ruíz Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora	Participante	Se obtendrá constancia
Congreso Internacional de Cuerpos Académicos CICA 2016 revista indexada en proceso con el Sistema web para productores de lechuguilla en la	17 y 18 de noviembre 2016	Marisol Maldonado Sánchez, Fabián Gálvez Gálvez, Flores López Mónica, Pérez Ruiz Ma. De Lourdes.	Ponente	Constancia

comunidad la Buena Cardonal,				
Congreso Internacional de Tecnologías de Información y Comunicación CITC 2016 Revista indizada en proceso. Sistema traductor de lenguas de señas Mexicana,	7,8 y 9 de noviembre 2016	Marisol Maldonado Sánchez, Edgar Pérez Acosta, Cuitlahuac Alamilla Cintora, Gloria Martínez.	Ponente	Constancia
Congreso interdisciplinario de Energías renovables Mantenimiento industrial mecatrónica. 2016 Revista indizada en proceso. Con la App para control de diabetes tipo 2,	Octubre 2016	Marisol Maldonado Sánchez, Yolanda Marisol Escorza Sánchez, Cuitlahuac Alamilla Cintora, María de Lourdes Pérez Ruiz,	Ponente	Constancia
Sistema planeador de clases con técnicas de evaluación, Volumen II, Número 2, Segundo Semestre 2016 <b>ISSN: 2395-906</b> pág. 72-77 Revista indizada.	21 de enero 2016	Marisol Maldonado Sánchez, María de los Ángeles Alfonso Lavernia,	Ponente	Constancia
5to. Encuentro nacional de Cuerpos académicos, Revista indizada con ISBN en proceso con el Sistema para el diseño de una alimentación,	Octubre 2016	Marisol Maldonado Sánchez, Cuitlahuac Alamilla Cintora, Gloria Martínez Martin	Ponente	Constancia
Sistema de impresiones Volumen II, Número III, Segundo Semestre 2016 <b>ISSN: 2356-906</b>	05 de febrero 2016	Marisol Maldonado Sánchez, María de los Ángeles Alfonso Lavernia,	Ponente	Constancia
Foro de AMITI 2016	Noviembre 2016	Marisol Maldonado Sánchez Cuitlahuac Alamilla Cintora	Terminada	Constancia
Congreso internacional de investigación en el marco de la XI cátedra CUMEX 2016-2017 Contabilidad y Administración "Agustín Reyes Ponce	Universidad Autónoma de Tlaxcala	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Asistente	Constancia
Human Touch	Universidad Autónoma de Tlaxcala y Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Asistente	Reconocimiento
Congreso Interdisciplinario de Energías Renovables, Mantenimiento	San Juan del Río Querétaro	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Ponente: Etno videojuego cultural de la Región del Valle del Mezquital	Reconocimiento

Industrial, Mecatrónica e Informática				
---------------------------------------	--	--	--	--

**Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.**

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Universidad Autónoma de Hidalgo	Publicación	Terminada	Artículo	8 meses



## 16. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

### 16.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May-Ago 2016	Sep –dic 2016
<b>Matrícula</b>	155	155	80	151
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	60.90%	85.33%	75%	56.46%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.80	9.24	8.88	8.79
	Sep 12 – Abr 14	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	77.78%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	9.06	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	75%	50%	83.33%	

### 16.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	7	8	9	10
	A 8.14 B 8.75 C 8.70 D 8.39	A 8.77 B 9.06 C 9.05 D 9.09	A 8.78 B 8.88 C 9.1 D 8.73	A 8.79 B 8.85 C 8.63 D 8.6
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}}$	N/A	100%	N/A	N/A

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016
Meta: 100%				

## 17. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. PROFESIONAL EN SEGURIDAD E INOCUIDAD ALIMENTARIA

### 17.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016
<b>Matrícula</b>		22	23	13
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	100%	100%	100%	75%
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.72	9.12	9.4	8.51
	Sep 13 – Ago 14	Sep 14 – Ago 15	Sep 15 – Ago 16	Sep 16 – Ago 17
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	95.65%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	-	8.88	
<b>% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	PERIODO			
	2014	2015	2016	2017
	-	-	-	-

### 17.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	7   A   8.72	8   A   9.12	9   A   9.4	7   A   8.51
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A

## 18. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. TÉCNICA EN COMERCIO INTERNACIONAL DE PRODUCTOS AGROINDUSTRIALES

### 18.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016
<b>Matrícula</b>	14	14	14	
<b>% de estudiantes acreditados</b> $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	92.86%	100%	100%	
<b>% de Regularización</b> $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	
<b>Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general</b> $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.10	9.49	9.58	
	Sep 13 – Ago 14	Sep 14 – Ago 15	Sep 15 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17
<b>% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional</b> $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	N/A	N/A	93.33%	
<b>Promedio de egreso con cohorte generacional</b> Promedio de calificaciones de 7º a 9º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	N/A	N/A	9.29	
<b>% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP</b> $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	2014	2015	2016	2017
	-	-	-	-

### 18.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016
<b>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</b> $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	
<b>Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas</b> $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	
<b>Promedios cuatrimestrales por grupo</b> $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	7   A   9.10	8   A   9.49	9   A   9.58	
<b>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</b> $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$	N/A	N/A	100%	

Indicador	PERIODO			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2016	May - Ago 2016	Sep – dic 2016
<b>Meta: 100%</b>				
<b>% de terminación de Estadías</b> $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	N/A	N/A	100%	

## 19. INDICADORES INSTITUCIONALES Y DE PROCESOS GENERALES

### 19.1 ACADÉMICOS

Indicador	PERIODO			
	Sep - Dic 2015	Ene - Abr 2016	May-Ago 2016	Sep -Dic 2016
<b>% de personal académico con desempeño satisfactorio</b> $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de docencia}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ <b>Meta: 95%</b>	91.6	98.3	99	96.5
<b>% de personal académico con desempeño en gestión académica administrativa satisfactorio</b> $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de directores}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ <b>Meta: 98%</b>	88.1	92	98	98
<b>% de personal académico con desempeño en tutoría satisfactorio</b> $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de tutoría}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ <b>Meta: 95%</b>	93.4	93.1	80	97.2
<b>% de directores de Programa Educativo con desempeño satisfactorio</b> $\frac{\text{Directores de PE con calificación > 4 en evaluación realizada por profesores}}{\text{No. de Directores de PE evaluados}} \times 100$ <b>Meta: 98%</b>	83.3	86.00	100	83.3
<b>% profesores de nuevo ingreso evaluados</b> $\frac{\text{No. de profesores de nuevo ingreso evaluados en comisión dictaminadora}}{\text{Total de profesores de nuevo ingreso}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%
<b>% de empresas evaluadas</b> $\frac{\text{No. de empresas evaluadas}}{\text{No. empresas en que las que se realizó la estadía}} \times 100$ <b>Meta: 100%</b>	100%	100%	100%	100%

\*Indicador a partir del cuatrimestre Mayo-Agosto 2015

### 19.2 RESULTADOS DEL PINAAE

Como parte del PINAAE (antes PAAE), se presentan los resultados de la evaluación a los servicios que están adscritos a la Secretaría Académica.

Indicador	PERIODO			
	Sep - Dic 2015	Ene - Abr 2016	May-Ago 2016	Sep -Dic 2016
<b>Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Médicos)</b> Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio <b>Meta: 8.83</b>	9.0	9.1	9	9
<b>Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Estudiantiles (Becas))</b> Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio <b>Meta: 8.83</b>	8.8	9.0	8.9	9.2
<b>Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Estudiantiles (Apoyo Psicopedagógico))</b> Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio <b>Meta: 8.83</b>	8.9	9.1	9	9.2

### 19.3 INGRESO

PE (TSU)	Sep – Dic 2013	Sep – Dic 2014	Sep – Dic 2015	Sep – Dic 2016
Mecánica	147	174	189	108
Administración y Evaluación de Proyecto	281	313	33	168
Procesos Alimentarios	142	160	136	84
Turismo	194	193	163	89
Tecnologías de la Información	249	250	189	119
Energías Renovables	63	80	88	54
Mecatrónica	208	214	206	154
Acuicultura	20	-	-	
Gastronomía	179	287	222	157
<b>Total</b>	<b>1483</b>	<b>1671</b>	<b>1526</b>	<b>933</b>

PE (ING)	Sep – Dic 2013	Sep – Dic 2014	Sep – Dic 2015	Sep – Dic 2016
Metalmecánica	52	67	82	41
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	191	209	188	124
Procesos Bioalimentarios	66	74	82	48
Mecatrónica	137	142	147	79
Desarrollo Turístico Sustentable	140	140	126	48
Tecnologías de la Información y Comunicación	222	200	161	71
Energías Renovables	37	45	50	54
Gastronomía		46	89	63
<b>Total</b>	<b>845</b>	<b>923</b>	<b>925</b>	<b>528</b>

## 20. INFORMES

### 20.1 INFORME DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO DEL PERSONAL ACADÉMICO

El Sistema Integral De Evaluación del Desempeño del Personal Académico (SIEDAC), es la estrategia institucional que la Secretaría Académica de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital ha implementado a partir del **mayo-agosto 2015** con la intención de tener una visión integral del desempeño del personal Académico de Tiempo Completo y de Asignatura, en sus funciones sustantivas como son: Docencia, Gestión Académico-Administrativa, Tutoría, Investigación y Asesoría en Estadía.

El SIEDAC, se implementa en sustitución del Sistema de Evaluación al Docente en el Enfoque por Competencias (SEA-EBC), en el cual sólo se consideraban los aspectos de docencia frente a grupo y tutoría para evaluar a los profesores de la institución, el cambio era necesario puesto que la Misión y Visión en la filosofía organizacional de la institución así lo establecen.

La primera señala que en la UTMV **“Somos una institución pública de nivel superior que ofrece servicios educativos y tecnológicos, que promueven el desarrollo sustentable, comprometidos con la formación de seres humanos con sentido de identidad y valores, a través del desarrollo de competencias basado en la investigación y la vinculación”**.

Mientras que la visión de la institución señala **“Ser una institución educativa de nivel superior reconocida por sus contribuciones al desarrollo sustentable, a través de la educación, investigación y vinculación pertinente e internacional”**. Sumada a éstas está la necesidad de enriquecer el proceso hacia la mejora de la formación del personal docente, la cual no es posible sin un sistema integral de evaluación del desempeño en todas sus funciones. Por éstas y otras razones el objetivo del SIEDAC es generar información para definir el grado en que el desempeño del Personal Académico favorece el logro de las funciones que se le asignan y contribuye a asegurar así la calidad educativa que la sociedad espera de ésta universidad.

En el SIEDAC se han integrado cinco instrumentos que se aplican de manera digital a todos los alumnos, directores de programas educativos, profesores, departamento de investigación y asesores Industriales de estadía. El primero lleva por nombre “Cuestionario de Opinión de Estudiantes para la docencia”, es aplicado a los alumnos e incluye reactivos que evalúan los objetivos de aprendizaje, el diseño de situaciones de enseñanza que facilitan el aprendizaje, la evaluación de los aprendizajes y desempeños de acuerdo al modelo institucional etc.

El segundo es el Cuestionario de opinión para la tutoría y que también es aplicado a los alumnos, evalúa el desempeño del tutor en el proceso de acompañamiento académico personal y grupal del estudiante de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital.

El tercero, en donde el director de programa educativo evalúa las actividades de Gestión Académico-Administrativa que realiza el personal académico, en la que se centran algunas de funciones clave del docente en la institución, como son el desarrollo de las competencias laborales y sociales de los alumnos, y cuya evaluación se realiza a través de dos instrumentos “Cuestionario de opinión de directores del PE para la gestión académico-administrativa para profesores de Tiempo Completo y para profesores de Asignatura, ambos evalúan aspectos relacionados con la responsabilidad laboral, planeación, desarrollo y evaluación de las clases. Con el cuarto se evalúa la función académica de asesoría en la estadía de los alumnos en las empresas.



Finalmente el quinto, evalúa la producción académica en Investigación, que es una función sustantiva de la Universidad para impulsar el desarrollo de los Cuerpos Académicos y el desarrollo de proyectos tecnológicos.

La información obtenida como resultado de la aplicación de los 5 instrumentos mencionados puede ser consultada por profesores, directores de programa educativo y jefe del departamento de personal, a través de los siguientes reportes:

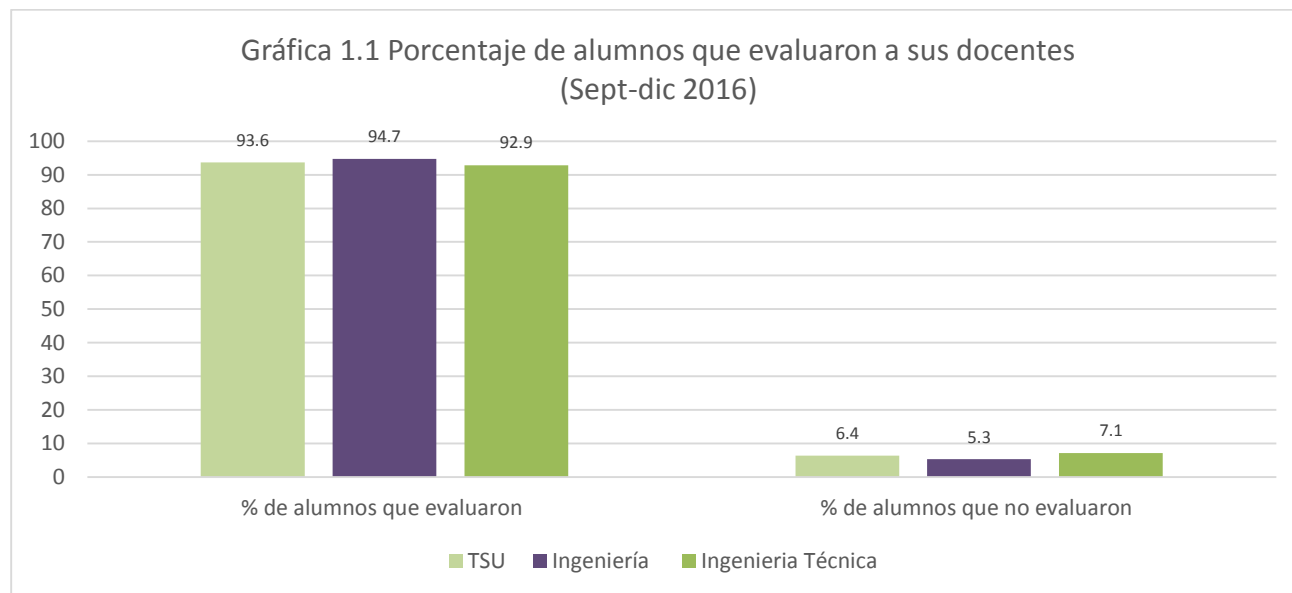
- Reporte individual de docencia por grupo
- Reporte individual de docencia por niveles
- Reporte individual de Tutoría
- Reporte individual de gestión académico-administrativa
- Concentrado de comentarios al docente
- Concentrado de comentarios al tutor
- Reporte general cuatrimestral de docencia
- Reporte general cuatrimestral de Tutoría
- Reporte general cuatrimestral de Gestión Académico- Administrativa
- Reporte individual de investigación

La información y su análisis son concentrados en el informe cuatrimestral que la dirección académica publica en la intranet con la intención de que los involucrados puedan revisar los resultados individuales y por programa educativo, posteriormente en colaboración con el departamento de personal, la misma dirección académica plantea las estrategias para fortalecer las competencias de los académicos de la institución.

## 1. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA DOCENCIA.

**Participación total de alumnos en la evaluación a sus docentes por programa educativo.** En este cuatrimestre participaron **2122** alumnos en la evaluación a profesores lo que representa el **94.1%** de la población total habilitada en el SIEDAC para realizar esta actividad (Ver tablas 1,2, 3 y Gráficas 1, 2 y 3), con lo que se valida el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al **IT-SA-01**.

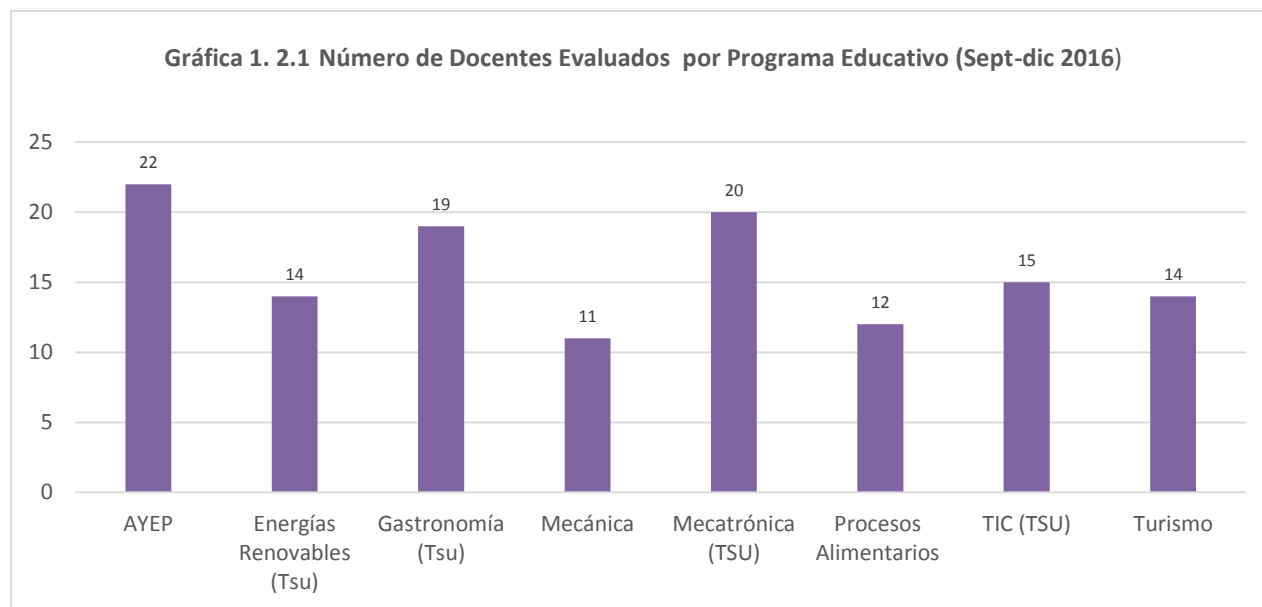
Nivel Educativo	Total de alumnos	Alumnos que evaluaron	Alumnos que no evaluaron	% de alumnos que evaluaron	% de alumnos que no evaluaron
TSU	1368	1281	87	93.6	6.4
Ingeniería	874	828	46	94.7	5.3
Ingeniería Técnica	14	13	1	92.9	7.1
<b>Total de alumnos</b>	<b>2256</b>	<b>2122</b>	<b>134</b>	<b>94.1</b>	<b>5.9</b>



1.2. **Número de docentes evaluados por alumnos por Programa Educativo.** En éste cuatrimestre el número de docentes evaluados fue de **121** (32 PTC y 89 PA), considerando el programa educativo en que está adscrito el profesor para no duplicar la información.

<b>Tabla 1.2.1 Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (TSU), Sept-Dic 2016</b>		
<b>Programa Educativo</b>	<b>Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo</b>	
	<b>PTC</b>	<b>PA</b>
AYEP	3	18
Energías Renovables	1	13
Gastronomía	1	18
Mecánica	4	7
Mecatrónica	3	16
Procesos Alimentarios	5	7
TIC	3	12
Turismo	4	13
<b>Total de Docentes Evaluados</b>	<b>24</b>	<b>104</b>

**\*La sumatoria es un aproximado ya que hay profesores que imparten clase en más de un programa educativo**

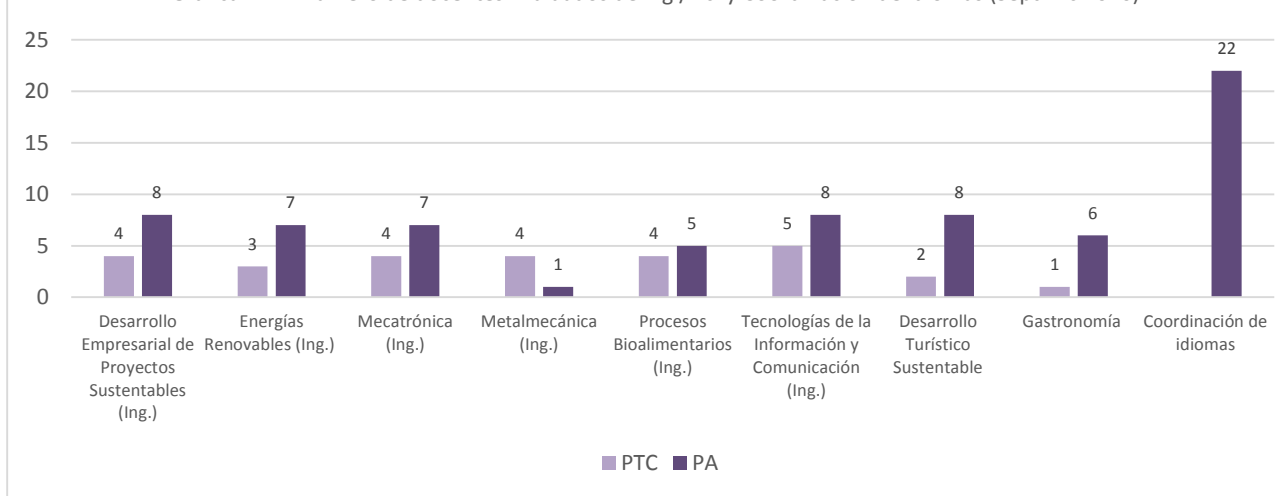


**Tabla 1.2. 2 Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (Ing./Lic.) y Coordinación de idiomas (Sept-Dic 2016)**

Programa Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables (Ing.)	4	8
Energías Renovables (Ing.)	3	7
Mecatrónica (Ing.)	4	7
Metalmecánica (Ing.)	4	1
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	4	5
Tecnologías de la Información y Comunicación (Ing.)	5	8
Desarrollo Turístico Sustentable	2	8
Gastronomía	1	6
Coordinación de idiomas		22
<b>Total de docentes Evaluados</b>	<b>27</b>	<b>72</b>

\*La sumatoria es un aproximado ya que hay profesores que imparten clase en más de un programa educativo

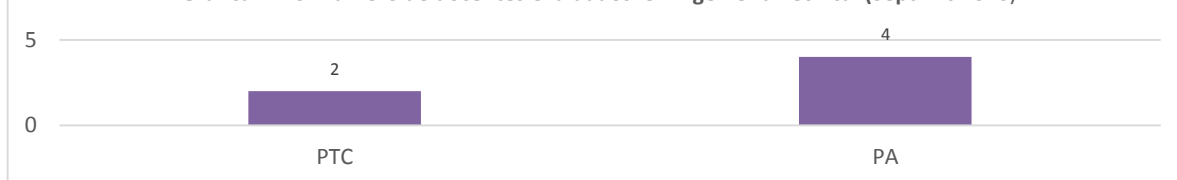
Gráfica 1.2.2 Número de docentes Evaluados de Ing./Lic. y Coordinación de idiomas (Sept-Dic 2016)



**Tabla 1.2.3. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (Ingeniería Técnica), sept-dic 2016**

Programa Educativo	PTC	PA
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	2	4
<b>Total de docentes</b>	<b>2</b>	<b>4</b>

Gráfica 1.2.3 Número de docentes evaluados en Ingeniería Técnica (Sept-Dic 2016)



**1.3. Evaluación docente por nivel de Desempeño.** Este reporte es uno de los principales para éste informe ya que responde a los indicadores institucionales, en los que la meta establecida es

que el 95% de docentes estén en el nivel Satisfactorio, meta lograda en docencia durante éste cuatrimestre, en los tres niveles educativos, como se muestra en las siguientes tablas y gráficas.

TABLA 4. DOCENTES EVALUADOS POR NIVEL DE DESEMPEÑO (SEPT-DIC 2016)							
Programa Educativo	No. De Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
AYEP (Tsu)		21	1		95.5	4.5	0.0
Energías Renovables (Tsu)	14	14			100.0	0.0	0.0
Gastronomía	19	18	1		94.7	5.3	0.0
Mecánica	11	11			100.0	0.0	0.0
Mecatrónica	20	20	0	0	100.0	0.0	0.0
Procesos Alimentarios	12	11	1		91.7	8.3	0.0
TIC	15	15			100.0	0.0	0.0
Turismo	14	14			100.0	0.0	0.0
Coordinación de idiomas	21	21			100.0	0.0	0.0
<b>Total de Docentes Evaluados</b>	<b>148</b>	<b>145</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>98.0</b>	<b>2.0</b>	<b>0.0</b>

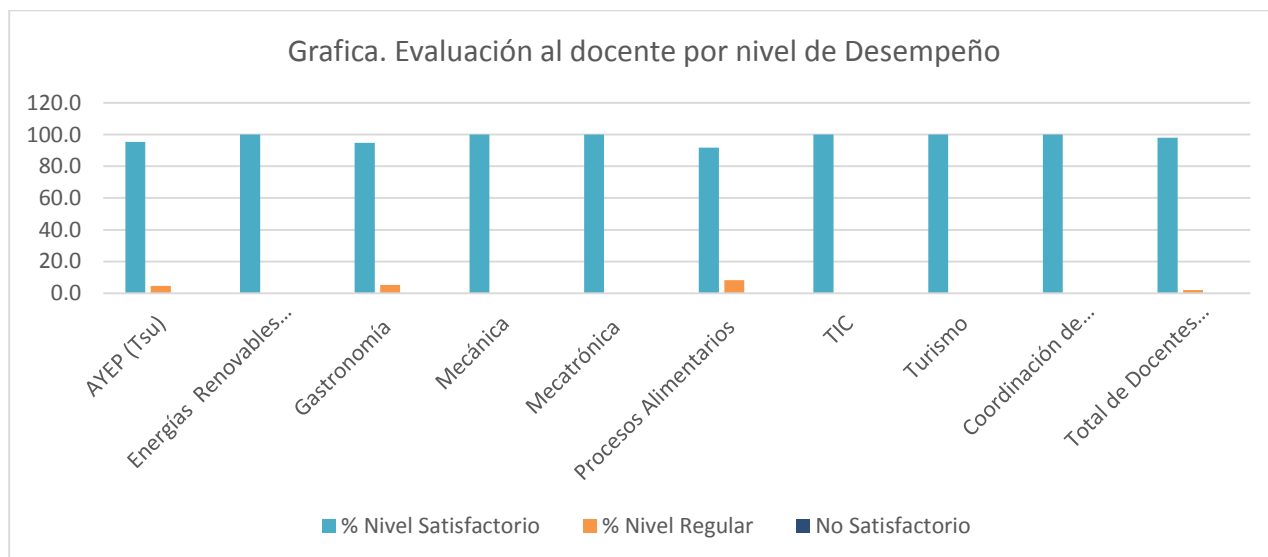
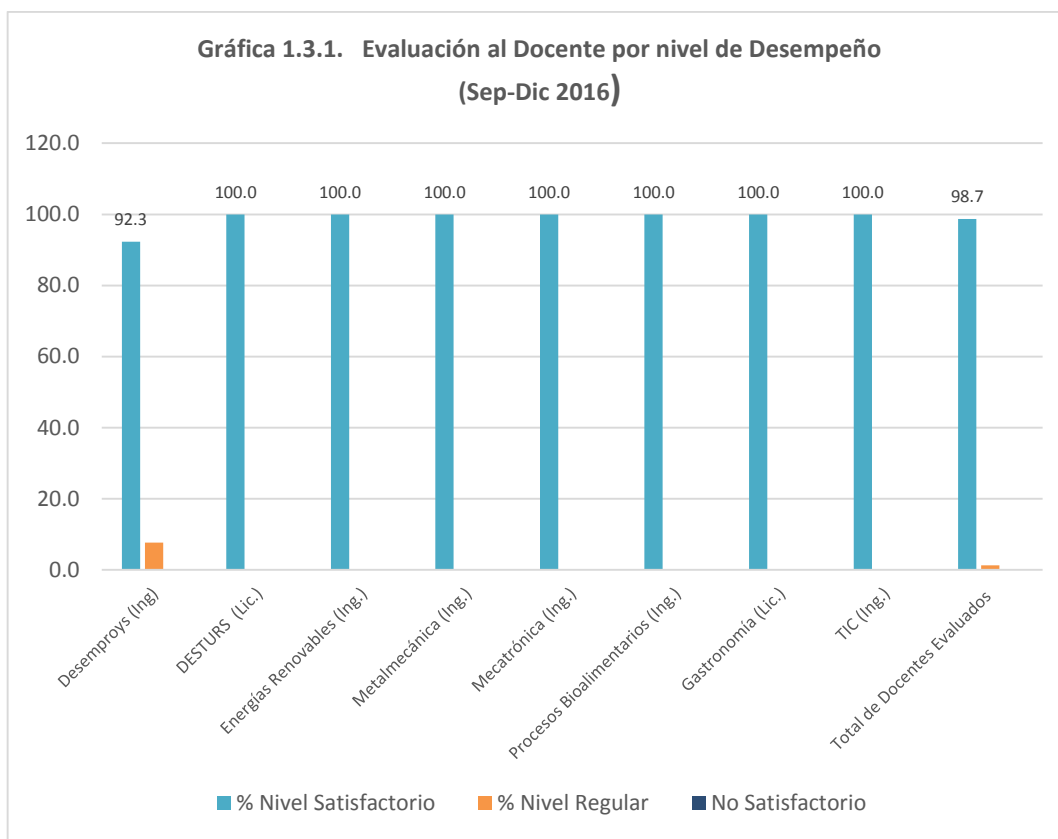


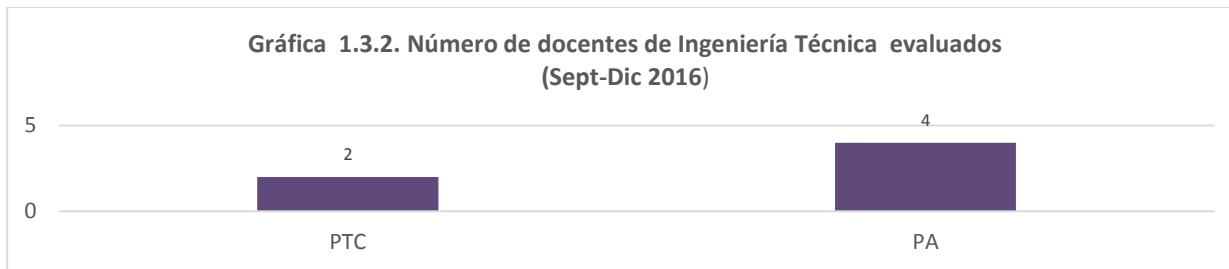
Tabla 1.3.1 Docentes de Ing. /Lic., Evaluados por nivel de desempeño (Sept-dic 2016)							
Programa Educativo	No. De Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
IDEMPS (Ing.)	13	12	1		92.3	7.7	

DESTURS (Lic.)	10	10			100.0	0.0	
Energías Renovables (Ing.)	10	10			100.0	0.0	
Metalmecánica (Ing.)	5	5			100.0	0.0	
Mecatrónica (Ing.)	11	11			100.0	0.0	
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	10	10			100.0	0.0	
Gastronomía (Lic.)	7	7			100.0	0.0	
TIC (Ing.)	13	13			100.0	0.0	
<b>Total de Docentes</b>	<b>79</b>	<b>78</b>	<b>1</b>		<b>98.7</b>	<b>1.3</b>	



**Tabla 1.3.2 Docentes Evaluados por Nivel de Desempeño (Sept-dic 2016)**

Programa Educativo	No. De Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	6	6		100	



**1.4 Promedio General de evaluación al docente realizada por alumnos, por programa educativo.** El promedio General por programa Educativo fue de **4.6** para los profesores de (TSU), para los de ingeniería o licenciatura también de 4.6, mientras que en ingeniería técnica fue de 4.8, Con lo cual los profesores se ubican en el nivel **Satisfactorio** de acuerdo al IT-DA-01, que en su apartado 6 menciona los siguientes rangos: de 5.0 a 4.1 desempeño **Satisfactorio**, de 4.0 a 3.5 desempeño **Regular** que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño No Satisfactorio que requiere acciones correctivas.

Tabla 1.4. Promedio general en Docencia por programa Educativo (Tsu), Sept.-dic 2016

Programa Educativo	Promedio General por PE
AYEP	4.6
Energías Renovables (Tsu)	4.6
Gastronomía (Tsu)	4.7
Mecánica	4.6
Mecatrónica (TSU)	4.6
Procesos Alimentarios	4.6
TIC (TSU)	4.5
Turismo	4.8
<b>Promedio General</b>	<b>4.6</b>

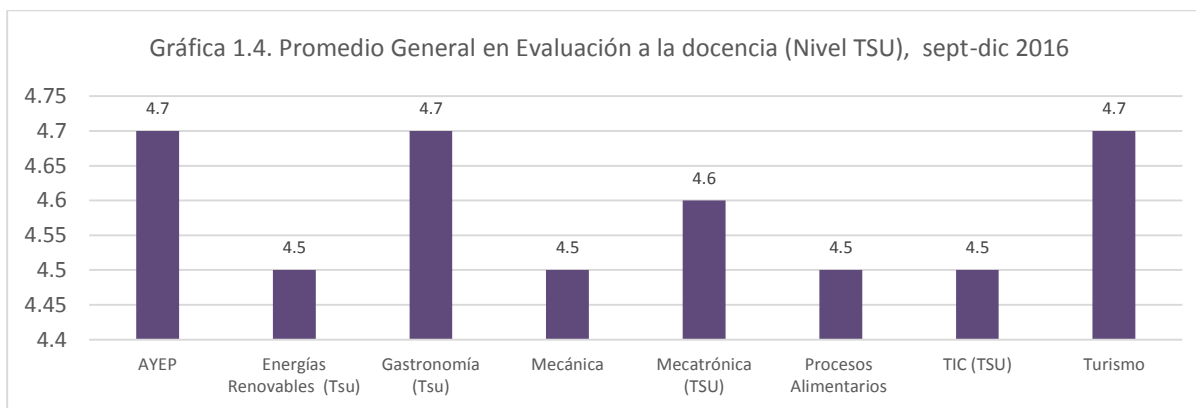
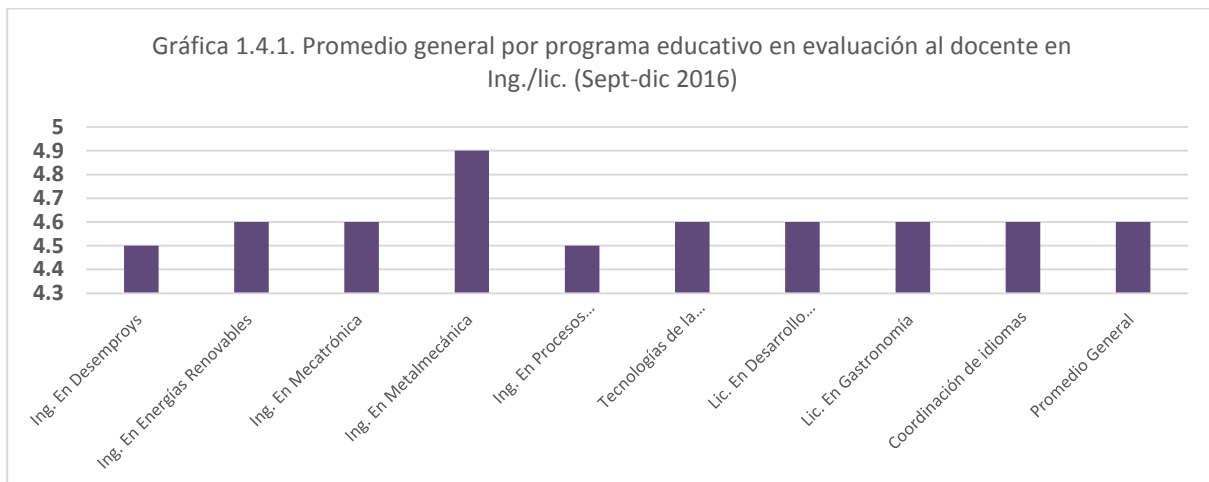


Tabla 1.4.1. Promedio General por programa Educativo (Ing./Lic.), Sept-Dic 2016

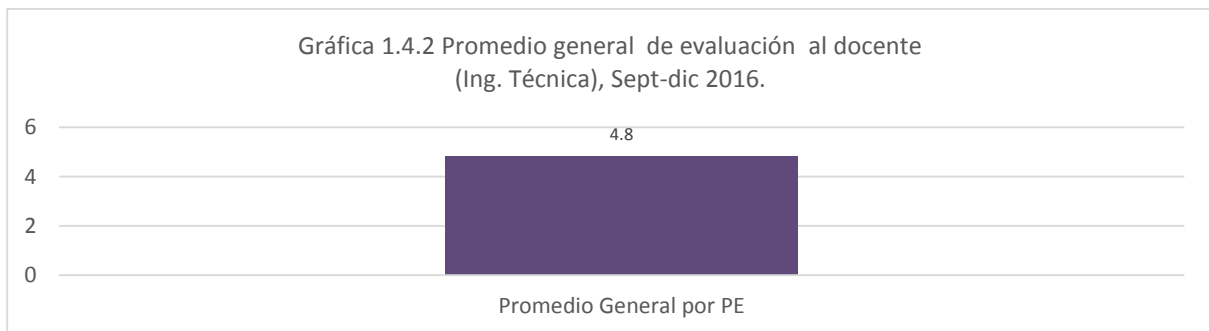
Programa Educativo	Promedio General por PE
IDEMPS	4.5
Ing. En Energías Renovables	4.6
Ing. En Mecatrónica	4.7

Ing. En Metalmecánica	4.9
Ing. En Procesos Bioalimentarios	4.6
Tecnologías de la Información y Comunicación	4.7
Lic. En Desarrollo Turístico Sustentable	4.6
Lic. En Gastronomía	4.6
Coordinación de idiomas	4.6
Promedio General	<b>4.6</b>



**Tabla 1.4.2. Promedio General por programa Educativo (Ing./Lic.), Sept-Dic 2016**

Programa Educativo	Promedio General por PE
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	4.8



**1.5. Docentes con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos.** En éste apartado se integra la lista de docentes mejor evaluados por los alumnos, para lo cual se considera aparte del promedio obtenido, el número de grupos a los que impartió clase el profesor, ya que no tiene el mismo peso el promedio de un profesor con un grupo a un profesor que impartió clase en 5 grupos.

**Tabla 1.5. Profesores de TSU con mejor promedio en evaluación a la docencia (Sept-dic 2016)**

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ayep	Griselda López Benítez	4.8



<b>Energías Renovables</b>	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	4.7
<b>Gastronomía</b>	Karina Vargas Rivera	4.8
<b>Mecánica</b>	Fidel Alejandro Mariscal Navarro	4.7
<b>Mecatrónica</b>	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	4.8
	Humberto Penca Bolteada	4.8
<b>Procesos Alimentarios</b>	Natalia Trejo Trejo	4.7
	Celerino Arroyo Cruz	4.7
<b>Turismo</b>	Darío Eduardo Ortiz Quijano	4.9
<b>TIC</b>	Argelia Sánchez Salazar	4.7

**Tabla 1.5.1 Profesores de Ingeniería y/o Licenciatura con mejor promedio en docencia (Sept-Dic 2016)**

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
<b>Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables</b>	Marlene Martín Torres	4.7
	Francisco Javier Rangel Chavarría	4.6
<b>Energías Renovables</b>	Román Bravo Cadena	4.9
	Andrés David Gómez Ruiz	4.7
<b>Mecatrónica</b>	Huber Trejo Leal	4.8
	David Gutiérrez Montero	4.8
<b>Metalmecánica</b>	Graciano Rodríguez López	4.9
<b>Procesos Bioalimentarios</b>	Elia Trejo Trejo	4.7
	Jesús Cervantes Miranda	4.6
<b>Gastronomía</b>	Luis Alberto López Cervantes	4.9
	Maribel Pérez López	4.9
<b>TIC</b>	Andrea Aurora Tapia Calvo	4.8
	María de Lourdes Pérez Ruiz	4.7
<b>Desarrollo Turístico Sustentable</b>	Edith Carmina Sánchez Trejo	4.8

**Tabla 1.5. 2 Profesores de Ingeniería y/o Licenciatura con mejor promedio en docencia (Sept-Dic 2016)**

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	4.9
	Natalia Trejo Trejo	4.9
Coordinación de Idiomas	Israel Pérez Sierra	4.9
	Miguel Ángel Aguayo Hernández	4.8

**1.6 Docentes con resultados menores a los esperados.** De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Docente, en su apartado 6 dice “Para ubicar el desempeño del personal académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De **5.0 a 4.1** desempeño satisfactorio, de **4.0 a 3.5** desempeño regular que requiere acciones preventivas; igual o menor a **3.4** desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas”, **para este cuatrimestre se deberán emprender 3 acciones preventivas.**

Tabla 1.6 Profesores de TSU con resultados por debajo de lo esperado (Sept-Dic 2016)

Programa educativo	Nombre del profesor	Promedio obtenido	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
AYEP	Sonia Janeth Pineda Morales	4.0	Su promedio general fue de 4.6, sin embargo su evaluación en la asignatura de estadística fue de <b>4.0</b> lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita <b>Acciones Preventivas</b> , lo cual se ha realizado de manera oportuna por parte de la Secretaría Académica en coordinación con la dirección de su programa educativo, según consta en el oficio con fecha 27 de octubre.
	Mariana Fuentes Sosa	4.2	Su promedio general fue de <b>4.4</b> , sin embargo en uno de los grupos a los que impartió clase le fue asignado un promedio general de 4.2, por lo se le recomienda fortalecer su desempeño, sobre todo en la competencia de Planeación y Organización que es dónde obtuvo los menores puntajes.
	José Aguirre Reyes	4.2	Su promedio general fue de <b>4.2</b> , lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo uno de los grupos a los que impartió clase lo evaluó con un promedio general de 4.0, lo que lo ubica en el nivel Regular. De manera general los alumnos consideran que debe mejorar en: <b>a) Competencia de Planeación y Organización.</b> En sus aspectos (PO.1.01, PO.1.02 y PO.1.03), relacionados con “puntualidad al inicio y término de la clase”, “Capta la atención y el interés de los estudiantes” y “Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente”. <b>b) Competencia de Actividad Didáctica.</b> En sus aspectos (AD.2.08, AD.2.09, AD.2.09), relacionados con “Promueve la expresión oral y escrita” y “Explica con claridad los contenidos de la asignatura aplicables a la realidad”. <b>c) Competencia Evaluación del Aprendizaje.</b> En su aspecto (EA.5.03). “Utiliza instrumentos de evaluación (lista de cotejo, rúbrica, portafolio de evidencias, entre otras”.
ENERGÍAS RENOVABLES	Ricardo Simón Rangel	4.1	Su promedio lo ubica en el límite del nivel Satisfactorio. De manera general se le recomienda fortalecer los siguientes aspectos: <b>a) Competencia de Planeación y Organización,</b> en su aspecto (PO.1.01), relacionado con “Puntualidad para el inicio y término de la clase”. <b>b) Competencia Actividad Didáctica,</b> en sus aspectos (AD.2.03, AD.2.06 y AD.2.12), Relacionados con “Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje”, “Presenta situaciones que estimulan el pensamiento crítico y la autorregulación dentro o fuera del aula”, “Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido en el pizarrón. <b>c) En la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje,</b> en su aspecto (CAA.3.02), “Se muestra abierto a escuchar las opiniones y críticas de los estudiantes.

	Abel Roque Salvador	4.1	<p>Su promedio general fue de <b>4.6</b>, sin embargo en éste nivel educativo, obtuvo <b>4.1</b> por parte de los alumnos, lo que lo coloca muy próximo al nivel <b>Regular</b>. Por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (PO), en sus aspectos (PO.1.01 y PO.1.06), Relacionados con “Puntualidad para el inicio y término de la clase” y “Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto”.</p> <p>Todos los aspectos de la competencia actividad didáctica (AD), ya que en todos los aspectos a excepción de 1, obtuvo 4.0 3.8 y 3.9. Los cuales están relacionados entre otras cosas con. Tomar en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza, permitir la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas, utilizar recursos didácticos, etc.</p>
<b>Mecatrónica</b>	Adrián Rodolfo Valdez Dorado	4.3	<p>Aunque su promedio general de docencia fue de 4.6, en éste programa educativo los alumnos le asignaron 4.3, ellos consideran que los aspectos a fortalecer son las siguientes competencias:</p> <p>En la de Planeación y Organización (PO), en su aspecto (PO.1.06), Relacionado con “Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto.</p> <p>En la de Actividad Didáctica, en su aspecto (AD.2.04), relacionado con “Utiliza recursos didácticos”.</p> <p>En la de “Creación de Ambientes de Aprendizaje”, en su aspecto “Se muestra abierto a escuchar las opiniones y críticas de los estudiantes”.</p>
	Raúl Olguín Chárrez	3.8	<p>Su promedio general fue de 4.2, sin embargo en el nivel de TSU fue evaluado con un promedio general de 3.8, lo que lo ubica en el nivel Regular, lo que de acuerdo al instructivo de trabajo (IT-SA-01), amerita <b>Acciones Preventivas</b>.</p>
<b>Gastronomía</b>	Anel Torres Biñuelo	<b>3.7</b>	<p>En éste nivel educativo los alumnos le asignaron un puntaje que la ubica en el nivel Regular, lo que de acuerdo al instructivo de trabajo (IT-SA-01), amerita <b>Acciones Preventivas</b>.</p>
<b>Mecánica</b>	José Eduardo Flores Ortega	<b>4.4</b>	<p>Su promedio lo ubica en el nivel <b>Satisfactorio</b>, sin embargo se observan algunos puntajes muy cerca del límite regular como son en los siguientes aspectos.</p> <p>(PO.1.01), en la competencia de Planeación y Organización (PO), relacionado con “Puntualidad para el inicio y término de la clase”, le fue asignado un 4.2</p> <p>En la competencia de Actividad Didáctica, en sus aspectos (AD.2.03 y AD.2.07), relacionados con “Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje” y “Muestra facilidad y claridad para comunicarse”. En los que obtuvo 4.2 y 4.1.</p>
<b>PROCALI</b>	Jonatán Zúñiga Morales	<b>3.9</b>	<p>Su promedio lo ubica en el nivel Regular, lo que de acuerdo al instructivo de trabajo (IT-SA-01), amerita <b>Acciones Preventivas</b>.</p>

TIC	Gonzalo Rodríguez Hernández	4.2	<p>Su promedio lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en su evaluación se observan puntajes por debajo de lo esperado, por ejemplo en la competencia de Actividad Didáctica en sus aspectos (AD.2.05, AD-2-06, AD.2.08, AD.2.012 y AD.2.13), relacionados con “Aplica herramientas tecnológicas para apoyar el proceso de enseñanza-aprendizaje”, “Presenta situaciones que estimulan el pensamiento crítico y la autorregulación dentro o fuera del aula”, “promueve la expresión oral y escrita”, “Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido de fuentes de investigación”.</p> <p>“Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación”, en los que obtuvo <b>4.1, 4.2, 4.1, 3.8 y 3.9</b>.</p> <p>Finalmente en la competencia de Actividad Didáctica (AD), en su aspecto (AD.2.13), relacionado con “Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación), obtuvo 4.2.</p> <p>Por lo anterior se le recomienda fortalecer su desempeño frente a grupo.</p>
Turismo	Isaías Arroyo Jahuey	4.0 y 3.3	<p>Su promedio general fue de 4.2 lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en su evaluación se pueden observar promedios grupales de <b>4 y 3.3</b>, que lo ubican en el nivel Regular y desempeño no Satisfactorio, de acuerdo al IT-SA-01, que en su apartado 6 menciona:</p> <p>“Para ubicar el desempeño del académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos:</p> <p>De 5.0 a 4.1 desempeño satisfactorio, de 4.0 a 3.5 desempeño regular que requiere <b>Acciones Preventivas</b>; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere <b>Acciones Correctivas</b>”.</p>
	Daniel Martínez Arteaga	3.9	<p>Su promedio en este nivel educativo lo ubica en el nivel <b>Regular</b> lo que de acuerdo al IT-SA-01, requiere <b>Acciones Preventivas</b>.</p>
Coordinación de Idiomas	José Luis Mendoza Jiménez	4.7	<p>Su promedio general lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo se observan puntajes de lo esperado en su evaluación, como es en los siguientes aspectos:</p> <p>(PO.1.01 y PO.1.06) de la competencia de Planeación y Organización (PO), relacionados con “Puntualidad para el inicio y término de la clase”, “Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto”, en los que obtuvo 4.0 y 3.8 (Nivel Regular).</p> <p>De la competencia de <b>Actividad Didáctica (AD)</b>, en sus <b>aspectos (AD.2.01, y AD.2.13)</b>, “Relacionados con “Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza”, y “Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación”, en los que obtuvo 3.6 y 4.0</p>
	Fredy Rojas Berruecos	4.6	<p>Su promedio General lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo se puede observar en el reporte de evaluación algunos puntajes por debajo de lo esperado, por ejemplo en la competencia de Planeación y Organización (PO), en sus aspectos (PO.1.01 y PO.1.03), Relacionados con “Puntualidad para el inicio y término de la clase”, “Prepara y organiza de manera sistemática y fundamentada el proceso didáctico”.</p>

			En la competencia de Actividad Didáctica (AD), en su aspecto (AD.2.01), relacionado con “Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza”. Así como en el (AD.2.13), relacionado con Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación”.
	Flor Gisel Rivera Fernández	4.5	Su promedio la ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo uno de los grupos a los que impartió clase le asignó un promedio general de 3.7, que de acuerdo al IT-SA-01, amerita <b>Acciones Preventivas</b> .
	Janeth Guadalupe Vázquez Ángeles	4.2	<p>Su promedio general fue de 4.5, sin embargo en su reporte de evaluación se observa que dos grupos la evaluaron con <b>3.9</b> (Nivel Regular) y 4.1 (Límite del nivel Satisfactorio). De acuerdo a lo observado en el instrumento evaluado, los alumnos consideran que debe fortalecer los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (<b>PO</b>) en sus aspectos (PO.1.01, PO.1.02, PO.1.06, PO.1.07, PO.1.08), en los que obtuvo <b>3.3, 3.9, 3.5, 3.5 y 3.5</b>. Aspectos relacionados con “Puntualidad para el inicio y término de la clase”, “Define claramente las competencias al inicio del curso”, “Ofrece retroalimentación, mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto”, “Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente”.</p> <p>De la competencia de Actividad Didáctica (AD), en sus aspectos: (AD.2.06, AD.2.07, AD.2.11 y AD.2.13), en los que obtuvo <b>3.8, 3.6, 3.5 y 3.6</b>. Relacionados con “Presenta situaciones que estimulen el pensamiento crítico y al autorregulación dentro o fuera del aula”, “Muestra facilidad y claridad para comunicarse”, “Aplica actividades de aprendizaje acordes con las competencias a formar” y “Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación”.</p> <p>Finalmente en la competencia de Evaluación del Aprendizaje (EA), en su aspecto (EA.5.02), relacionado con Utiliza estrategias de evaluación (solución de problemas, estudios de caso, debate, ensayo, entre otras), obtuvo <b>3.8</b>.</p>

**Tabla 1.6.1 Profesores de Ing. /Lic. Con resultados menores a los esperados de acuerdo al IT-SA-01 (Sept-dic 2016)**

Programa educativo	Nombre del profesor	Promedio obtenido	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
Desarrollo empresarial de Proyectos Sustentables	Fernando Gutiérrez Salvador	4.2	<p>Su promedio general lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo los alumnos consideran que debe mejorar en los siguientes aspectos:</p> <p><b>PO.1.05</b> de la Competencia de Planeación y Organización, relacionado con “Capta la atención y el interés de los estudiantes”.</p> <p><b>AD.2.03</b> de la competencia de Actividad Didáctica, relacionado con “Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas”.</p> <p><b>AD.2.07</b>, relacionado con “Muestra facilidad y claridad para comunicarse”.</p> <p><b>AD.2.08</b>, que implica “Promueve la expresión oral y escrita”</p>

			<p><b>AD.2.09.</b> Explica con claridad los contenidos de la asignatura aplicables a la realidad.</p> <p>Mientras que en la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA), en su aspecto (<b>CAA.3.05</b>), relacionado con “Organiza espacios dentro y fuera del aula de manera adecuada y coherente con las actividades de aprendizaje.</p>
Metalmecánica	Jaime Beristaín Ramos	4.7	<p>Su promedio general lo ubica en el nivel <b>Satisfactorio</b>, sin embargo en su evaluación realizada por los estudiantes se pueden observar algunos puntajes por debajo de lo esperado, específicamente en la competencia de Planeación y Organización (PO) en su aspecto (PO.1.01), relacionado con “Puntualidad para el inicio y término de la clase”. Así como un <b>4.1</b> en los aspectos (<b>PO.1.03 y PO.1.05</b>), relacionados con “Prepara y organiza de manera sistemática y fundamentada el proceso didáctico” y “Capta la atención y el interés de los estudiantes”. Por lo que se le recomienda fortalecer esos aspectos.</p>
Mecatrónica	María Elena Fermín Apolonio	4.2	<p>Su promedio la ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en su evaluación se pueden observar algunos puntajes por debajo de lo esperado, por ejemplo en los siguientes aspectos de la competencia de Planeación y Organización (PO).</p> <p>(PO.1.01) Relacionado con “puntualidad para el inicio y término de la clase”, le fueron asignados promedios de 3.9, 4.1 y 4.1 por los grupos a los impartió clases.</p> <p>(PO.1.05), Relacionado con “Capta la atención y el interés de los estudiantes”, en los que le asignaron 4.1, 4.1 y 4.4.</p> <p>En la competencia de <b>Actividad didáctica (AD)</b> en sus aspectos:</p> <p>(AD.2.01) Relacionado con “Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza”, en los que le asignaron 4.1 y 4.2.</p> <p>(AD.2.03), Relacionado con “Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje”, obtuvo <b>4.0 y 4.2</b>.</p> <p>(AD.2.07), Relacionado con “Promueve la expresión oral y escrita”, obtuvo <b>4.0 y 4.2</b>.</p> <p>(AD.2.09), que implica “Complementa la teoría con la práctica”, <b>3.9, 4.2 y 4.2</b>.</p> <p>(AD.2.12), “Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación”, obtuvo un <b>3.9</b>.</p> <p>(AD.2.13), “Articula los contenidos de la asignatura con el plan de estudios”, <b>4.0</b></p> <p>En la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA), en sus aspectos: (<b>CAA3.01 y CAA3.06</b>), relacionados con “Indica normas y formas de trabajar en clase” y “Crea y mantiene un clima limpio, organizado y de disciplina en el aula”, en los que obtuvo <b>4.1. Y 4.1</b>.</p>
	Israel López Mendoza	4.2	<p>Su promedio de 4.2 lo ubica muy próximo al nivel Regular. Lo anterior se debe a que en su evaluación le asignaron 4 de promedio en los siguientes aspectos.</p> <p>En la competencia de Planeación y Organización (<b>PO</b>), en su aspectos (<b>PO.1.01, PO.1.02 y PO.1.05</b>), relacionados con “Puntualidad para el inicio y término de la clase”, “Define claramente las competencias al inicio de la clase” y “Capta la atención y el interés de los estudiantes”, en los que le asignaron <b>4.1, 4.0 y 4.1</b>.</p>



			<p>En la competencia de Actividad Didáctica (AD), en sus aspectos: <b>(AD.3.01, AD.3.02, AD.3.04, AD.3.05, AD.3.09 y AD.3.10)</b>. Relacionados con “Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza”, “Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas”, “Utiliza recursos didácticos”, “Aplica herramientas tecnológicas para apoyar el proceso de enseñanza y aprendizaje”. En los que obtuvo <b>(4.1, 4.1, 4.0, 4.1)</b>.</p> <p>Mientras que en la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje obtuvo un promedio general de 4.1. En ésta los aspectos que hay que considerar están relacionados con Indicar normas y formas de trabajar en clase, mostrarse abierto a escuchar las opiniones y críticas de los estudiantes, Brindar apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender, crear situaciones de aprendizaje individual, grupal y en equipo, entre otros.</p>
Desarrollo Turístico Sustentable	Bertha Eugenia García Alarcón	<b>4.3</b>	<p>Su promedio general fue de <b>4.7</b>, sin embargo en éste nivel educativo los alumnos les asignaron un promedio general de 4.3, pudiéndose observar un <b>3.8</b> en la competencia de Planeación y Organización <b>(PO)</b>, en su aspecto <b>(PO.1.01)</b>, relacionado con “Puntualidad al inicio y término de la clase”.</p> <p>También En la Competencia de Actividad Didáctica (AD), en su aspecto <b>(AD.2.05)</b>, relacionado con “Aplica herramientas tecnológicas para apoyar el proceso de enseñanza aprendizaje”,</p> <p>Finalmente en la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje <b>(CAA)</b>, en su aspecto <b>(CAA.3.01)</b>, Relacionado con indica normas y formas de trabajar en clase”, también obtuvo <b>3.8</b>.</p>
	Rafael Darío Rangel Chaparro	<b>4.2</b>	<p>Su promedio general fue de <b>4.7</b>, sin embargo en éste nivel educativo los alumnos le signaron un promedio general de <b>4.2</b>, por lo que se pueden observar algunos puntajes por debajo de lo esperado, por ejemplo en la competencia de Planeación y Organización (PO), en sus <b>aspectos (PO.1.03, PO.1.05, PO.1.06 y PO.1.07)</b>, relacionados con “Prepara y organiza de manera sistemática y fundamentada el proceso didáctico”, “Capta la atención y el interés de los estudiantes”, “Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema visto”, “Presenta su Planeación Cuatrimestral y las secuencias didácticas”, obtuvo <b>4.1, 4.0, 4.1 y 4.1</b>.</p> <p>Mientras que en la competencia de Actividad Didáctica <b>(AD)</b>, en sus aspectos <b>(AD.2.03, AD.2.04, AD.2.07, AD.2.10, AD.2.13)</b>, relacionados con “Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje”, Utiliza recursos didácticos”, “Muestra facilidad y claridad para comunicarse”, “Complementa la teoría con la práctica”, “Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación”. En los que obtuvo <b>(4.1, 4.1, 4.0, 4.1 y 4.0)</b>.</p> <p>Finalmente en la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje <b>(CAA)</b>, en su aspecto <b>(CAA.3.06)</b>, relacionado con “Crea y mantiene un clima limpio, organizado y de disciplina en el aula”, obtuvo 4.0.</p>
Procesos Bioalimentarios	Antonio Vargas Márquez	<b>4.1</b>	<p>Su promedio general en el nivel fue de 4.1, lo que lo ubica en el límite del nivel Satisfactorio, de acuerdo a lo observado un grupo lo evaluó con 3.5 lo que lo ubica en el nivel <b>No satisfactorio</b>, lo cual de acuerdo al instructivo de trabajo <b>(IT-SA-01)</b>, amerita acciones correctivas, sin embargo debido a que se considera el promedio global por nivel, se le sugiere fortalecer su desempeño.</p>

<b>Gastronomía</b>	Ana Rosa Cruz González	3.9	Su promedio general fue de 4.3, sin embargo en éste nivel educativo su promedio de 3.9 la ubica en el nivel Regular, lo que de acuerdo al IT-SA-01, requiere <b>Acciones Preventivas</b> .
<b>Idiomas</b>	Iraís López Rojo	4.0	Su promedio general fue de 4.6, sin embargo en su evaluación se aprecia un 4.0 por parte de los alumnos de Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables, lo que la ubica en el nivel regular u requiere por tanto Acciones Preventivas.
	Carlos Fernando Cortez Pérez	<b>3.6</b>	Su promedio General fue de 4.4., sin embargo los alumnos de éste nivel educativo le asignaron un promedio general de <b>3.6</b> , promedio que lo ubica en el límite del nivel regular, por lo cual requiere <b>Acciones Preventivas</b> .
	José Luis Carmona Brindis	<b>4.7</b>	Su promedio general lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en sus resultados se observa un <b>4.0</b> , por parte de uno de los grupos a los que impartió clase. Por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño.

**1.7 Concentrado de comentarios.** A continuación se muestran los nombres de los profesores con mayores recurrencias en comentarios favorables en relación a su desempeño frente a grupo, en general los alumnos consideran que los docentes dominan los temas y destacan la forma de explicar de los docente.

Tabla 1. 7.1. Docentes en el nivel (TSU), con mayor número de recurrencias en comentarios a favor (Sept-Dic 2016).		
Programa Educativo	Profesor	Comentarios
<b>Mecánica</b>	Brenda Maribel López Hernández	Explica bien sus clases, manejo de grupo.
	Dhulia Jimena Hernández Tierrafría	Explica bien el manejo de instrumentos, presenta los temas con claridad.
	Graciano Rodríguez López	Fortalece las clases con otras actividades, hace interesantes las clases.
	José Eduardo Flores Ortega	Dominio de la materia, amplios conocimientos,
	Julio Martín Bernáldez	Explica claramente los temas, se expresa de forma clara
	Verónica Chávez Guerrero	Forma de explicar, paciente, resuelve dudas.
<b>AYEP</b>	Adrián Rodolfo Valdez Dorado	Clases muy dinámicas, control grupal.
	Eloir Francisco López Nube	Conocimiento de los temas, sabe explicar a los alumnos.
	Flor Gisel Rivera Fernández	Hace muy dinámica y entendible su clase.
	Francisco Rangel Chavarría	Motiva a los alumnos, amplio conocimiento,
	Gamaliel Vázquez Zúñiga	Control grupal, explica de forma clara.
	Griselda López Benítez	Creativa, propicia un buen ambiente de aprendizaje.
	Olga María Jiménez Macario	Explica de manera clara, sabe mucho del tema.
	Rocío Landaverde Trejo	Amplios conocimientos, explica de manera clara, control grupal.
	Rogelio Ferral Moreno	Conocimiento del tema, forma de explicar, puntual.
Zulma López Hernández	Explica bien los temas, conocimiento de temas, buena comunicación con los alumnos.	
<b>Turismo</b>	Anel Torres Biñuelo	Domina los temas, explica claramente, apoya a los alumnos cuando lo requieren, utiliza material didáctico.



	Carmen Julia Ramírez Nájera	Amplios conocimientos, resuelve dudas, responsable.
	Darío Eduardo Ortiz Quijano	Hace sus temas interesantes, dominio de temas, forma de explicar.
	Edith Carmina Sánchez Trejo	Dominio de los temas, ayuda a entender los temas, paciente.
	Haidé Hernández Escamilla	Dominio de temas, entendible su forma de explicar, respetuosa.
	Oscar Flores Candanedo	Excelente docente, respetuoso, puntual, capta la atención del alumno.
	Rafael Darío Chaparro	Dominio de temas, paciente, puntual
	Rodrigo Acevedo Domínguez	Puntual, Domina los temas, responsable.
	Yesenia Mendoza Cruz	Sabe apoyar al grupo, explica bien, responsable y respetuosa con los alumnos.
	Virginia América López Villegas	Responsable, explica muy bien, sus clases son claras, control grupal.
<b>Gastronomía</b>	Ana Rosa Cruz González	Explica bien los temas, fundamenta los temas, responsable, puntual.
	Itzhel Briseida Rebolledo Hernández	Sabe captar la atención, explicada detalladamente, sabe de los temas que habla.
	Juan Pablo Pérez Espinoza	Conocimiento de la materia, resuelve dudas, buen ambiente de trabajo.
	Jonathan de la Torre Almaraz	Dominio de los temas, hace dinámicas sus sesiones, puntual.
	Luis Alberto López Cervantes	Forma de explicar, puntual, didáctico en sus sesiones.
	Héctor Pérez Arreola	Responsable, Puntual, sabe explicar los temas.
<b>Procesos Alimentarios</b>	Alfredo Vázquez García	Puntual, tolerancia, respeto, sabe escuchar y comprender.
	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	Sabe mucho, siempre está para aclarar dudas, responsable.
	Elia Trejo Trejo	Dominio de la materia, puntual, explica claramente, capta la atención del grupo, impone orden.
	Miriam Hernández Velázquez	Dominio de los temas, hace dinámicas sus sesiones.
	Natalia Trejo Trejo	Explica con claridad, tolerante, sabe escuchar a los alumnos.
<b>TIC</b>	Adriana Camargo Ruiz	Amplio conocimiento, respetuosa
	Alfredo Pérez	Explicación Regular, comprensiva.
	Gonzalo Rodríguez Hernández	Conocimiento del tema, explica bien, tolerante con el grupo.
	José Alf Sánchez Trejo	Explica de forma clara, resuelve dudas, tolerante, responsable.
	Marisol Maldonado Sánchez	Conocimiento, forma de explicar.
	Juan Carlos Pineda Alvarado	Responsable, conocimiento del tema.
<b>Mecatrónica</b>	Andrés David Gómez Ruiz	Explica bien los temas, sus clases son claras,
	Angélica Gutiérrez Martínez	Hace las clases muy didácticas, explica de manera clara, buena comunicación con los alumnos.

	Gonzalo Rodríguez Hernández	Explica de manera clara, puntual, aclara dudas.
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Explica de forma clara, resuelve dudas.
	Javier Edén Villeda Lugo	Dominio de los temas, usa diversas formas de enseñar.
	José Raymundo Torres Montero	Explica de manera clara, amplios conocimientos, da ejemplos claros.
	Karina García Sánchez	Conocimientos del tema, paciente para explicar, retroalimenta las clases vistas.
	Marcos Justino Velázquez Cornelio	Explica bien sus Clases, control grupal.
<b>Energías Renovables</b>	Sonia Janet Pineda Morales	Explica de manera clara, puntual.
	Tania Gómez Chárrez	Explica de manera adecuada, hace dinámicas sus sesiones,
<b>Coordinación de Idiomas</b>	Reyna Alavés Pérez	Dominio del idioma, puntual.
	Ana Silva Partida López	Responsable, retroalimenta los temas, hace dinámicas sus clases.
	Basilisa Cruz Ruiz	Hace muy didácticas sus sesiones, puntual.
	Miguel Ángel Aguayo Hernández	Puntual, su forma de explicar hace interesante la clase.

**Tabla 1.7.2. Docentes de ingeniería o licenciatura con más recurrencias en comentarios a favor (Sept-dic 2016)**

Programa Educativo	Profesor	Comentarios
<b>Desarrollo Turístico Sustentable</b>	Angélica Ma. Daniel Medina	Amplios conocimientos, buena planeación, comprensiva, responsable.
	Bertha Eugenia García Alarcón	Amplios conocimientos, aplica diversas estrategias de enseñanza.
<b>Gastronomía</b>	Jonathan de la Torre Almaraz	Dominio de los temas, hace dinámicas sus sesiones, puntual.
	Karina Vargas Rivera	Dominio de los temas. Explica con claridad.
<b>TIC</b>	Andrea Tapia Calva	Sabe explicar, responsable, atenta, amplios conocimientos.
	Argelia Sánchez Salazar	Amplio conocimiento, paciente, capta la atención de los alumnos.
	Blas Ángeles Maciel	Promueve el aprendizaje autodidacta, tiene paciencia.
	Fabián Gálvez González	Puntual, organizado, explica bien.
	Michelle Saldaña Tapia	Explica bien los temas, amable, respetuosa, puntual.
	Cuitláhuac Alamilla	Responsable, sabe explicar, tolerante.
<b>Desarrollo empresarial de proyectos sustentables</b>	María de Lourdes Pérez Ruíz	Puntual, amplios conocimientos, explica detalladamente los temas.
	Adrián Valdez Dorado	Amplio conocimiento, creativo, sabe mucho de los temas
	Francisco Javier Rangel Chavarría	Amplios conocimientos, resuelve dudas, crea un ambiente que motiva, respeto, honestidad.

	Juan García Dorantes	Amplios conocimientos, forma de explicar, sabe explicar
	Juliana Cruz Fuentes	Domina los temas, sabe explicar bien, buen desempeño.
Metalmecánica	Jaime Beristáin Ramos	Apoya a los alumnos, conocimiento del tema.
	José Eduardo Flores Ortega	Conocimiento del tema, puntualidad.
Mecatrónica	Huber Trejo Baltazar	Explica bien, puntual, responsable, asertivo.
	Rufino Demillón Pascual	Explica de manera clara, conocimiento amplio,
	Román Bravo Cadena	Dominio del tema, claridad en la impartición de clases.
Mecánica	María Elena Fermín Apolonio	Forma de Explicar, domina los temas.
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Explica de manera clara, resuelve dudas.
	Israel López Mendoza	Amplios conocimientos, apoyo a los alumnos.
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arroyo Cruz	Define con claridad los objetivos, abierto a aclarar dudas, amplio conocimiento.
	Elia Trejo Trejo	Amplio conocimiento, no hace aburridas las sesiones.
	Jesús Cervantes Miranda	Paciente, conocimiento del tema, brinda apoyo a los alumnos.
Ingeniería Profesional en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	Clases interesantes, sabe explicar claramente.
Coordinación de Idiomas	Mónica Abigail Ávila Benítez	Puntual, dominio del idioma, paciente.
	Humberto Penca Bolteada	Paciente, domina los temas.
	Israel López Sierra	Puntualidad, amplios conocimientos, clase dinámica.

**1.8. Profesores con recurrencias en comentarios en aspectos a mejorar.** En la siguiente tabla se hace referencia a los profesores con oportunidad de mejora de acuerdo a los comentarios de los alumnos.

Tabla 1.8. Profesores con mayor número de comentarios en aspectos a mejorar (Sept-Dic 2015)		
Programa Educativo	Profesor	Comentarios
Turismo	Isaías Arroyo Jaguey	Impuntual, no controla al grupo.
	Anel Torres Biñuelo	Explicar más las dudas, control grupal.
	Carmen Julia Ramírez Nájera	Control grupal, va muy rápido.
	Oscar Flores Candanedo	Control grupal, tono de voz.
	Rafael Darío Chaparro	Control grupal, hacer sus clases más dinámicas.
	Rodrigo Acevedo Domínguez	Hacer más didáctica su clase, cambia los porcentajes por cualquier cosa.
	Yesenia Mendoza Cruz	Falta mucho, no resuelve dudas, se enoja con facilidad.
Gastronomía	Ana Rosa Cruz González	Hacer más didácticas sus clases, habla muy despacio o bajito.

	Anel Torres Biñuelo	Retroalimentar las exposiciones para que los alumnos aprendan más.
	Itzhel Briseida Rebolledo Hernández	Dar los insumos a tiempo para poder conseguirlos,
	Juan Pablo Pérez Espinoza	Hacer más dinámicas sus sesiones, puntualidad.
	Luis Alberto López Cervantes	Tono de voz.
	Obdulia Trejo Urbano	Llega tarde, se enreda un poco al explicar.
	Héctor Pérez Arreola	Dejar participar a los alumnos, forma de evaluar.
<b>Tic</b>	Angélica Camargo Ruiz	Puntualidad, explicar claramente.
	Argelia Sánchez Salazar	Ser un poco más organizada, hacer más dinámicas sus clases.
	Alfredo Pérez Gómez	Forma de evaluar, dominio de temas,
	Blas Ángeles Maciel	Especificar que quiere de los trabajos a entregar, deja trabajo para mismo día sin fijarse en las otras materias.
	Gonzalo Rodríguez Hernández	Control grupal, utilizar recursos didácticos, confunde en algunos temas.
	Marisol Maldonado Sánchez	Forma de evaluar, puntualidad.
	Juan Carlos Pineda Alvarado	Explicar de manera clara, volumen de voz.
<b>Mecánica</b>	Brenda Maribel López Hernández	Dicta mucho
	Dhulia Jimena Hernández Tierrafría	Entra tarde a clases
	José Eduardo Flores Ortega	Se desvía mucho del tema
	Julio Martín Bernáldez	Se desvía mucho del tema
	María del Rosario Torquemada	Control Grupal
<b>Mecatrónica</b>	Gonzalo Rodríguez Hernández	Control Grupal
	Angélica Gutiérrez Martínez	Se distrae fácilmente, se distrae en su celular y no pone atención en las exposiciones de los alumnos.
	Javier Edén Villeda Lugo	Explicar de manera clara, apoyar a los alumnos que no entienden, forma de evaluar.
	José Raymundo Torres Montero	No acepta las opiniones de los alumnos y se molesta cuando le piden alguna corrección de calificación, poca paciencia con los alumnos.
	Marcos Justino Cornelio Velázquez	Ser tolerante con los alumnos, definir claramente los criterios a evaluar.
	Miguel Ángel Bravo Eslava	Claridad para explicar, captar la atención de los alumnos.
	Miriam Callejas Mejía	Forma de explicar, no resuelve dudas.
	Raúl Olguín Chárrez	No domina los temas, control grupal, no prepara las clases.
	Ricardo Simón Rangel	Hacer más dinámicas sus sesiones, forma de explicar.
<b>Energías Renovables</b>	Ricardo Simón Rangel	Hacer sus clases más dinámicas, explicar de manera más clara.
<b>AYEP</b>	Sonia Janeth Pineda Morales	Forma de explicar, explicar bien las actividades a realizar.

	Miguel Ángel Rangel Vázquez	Se la pasa en el celular, mejor actitud para enseñar.
	Mariana Fuentes Sosa	No explica claramente, retroalimentar trabajo y exposiciones de los alumnos.
	Fernando Hernández Salvador	Se enreda al dar explicaciones, no sabe explicar con claridad, control grupal.
	José Aguirre Reyes	Llega Tarde, no domina los temas.
<b>Procesos Alimentarios</b>	Alfredo Vázquez García	Sus clases son aburridas, no explica bien, hacer más didácticas sus clases.
	Mauro Vázquez Jahuey	Forma de explicar, se contradice en explicaciones, poco paciente al explicar dudas.
	Jonatán Zúñiga Morales	Falta mucho a clases, control grupal, no imparte clases prácticas.
<b>Coordinación de Idiomas</b>	Isaías Arroyo Jahuey	Puntualidad, sus inasistencias son muy constantes, explicar con claridad.
	Daniela Fernández Rojo	Hacer más dinámicas sus clases.

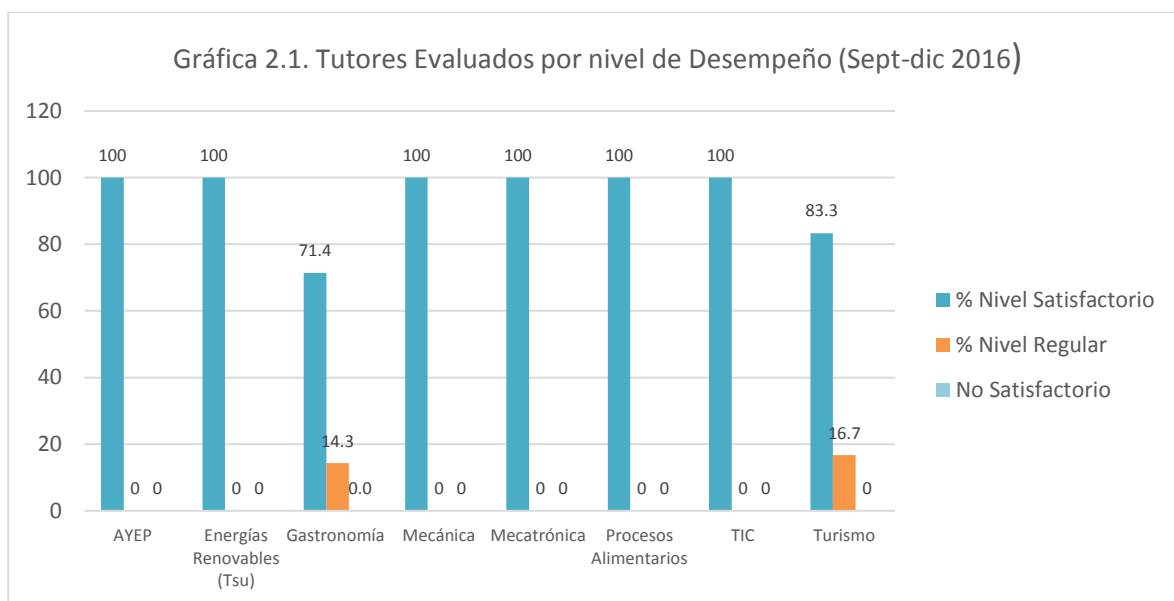
**Tabla 1.8.2 Profesores con mayor número de comentarios en aspectos a mejorar (Sept-Dic 2015)**

Programa Educativo	Profesor	Comentarios
<b>Desarrollo Turístico</b>	Bertha Eugenia García Alarcón	Llega tarde a clases, implementar estrategias para captar la atención de los alumnos, ser más clara.
	Maribel Pérez López	Conoce su materia, dominio de temas, creativa.
<b>Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables</b>	Fernando Hernández Salvador	No explica de manera clara No especifica bien los trabajos, control grupal
	Juan García Dorantes	Va muy rápido con los temas, no termina uno y ya empieza el otro.
	Juliana Cruz Fuentes	Puntualidad, no indica lo que se va a considerar para evaluar.
Tic	Maricela Hernández Moreno	Hacer sus clases más didácticas, control grupal.
	Blas Ángel Ángeles Maciel	Forma de explicar, Planeación de trabajos.
Procesos Bioalimentarios	Antonio Vargas Márquez	Puntualidad, Resolver dudas, dominio del grupo.
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Quetzabel Moreno Mayorga	Hacer más didácticas sus sesiones, control grupal
Coordinación de Idiomas	Isaías Arroyo Jahuey	Impuntual, casi no da clases, en ocasiones no explica bien.
	Israel López	Sus inasistencias son muy constantes

## 2. RESULTADOS GENERALES DE EVALUACIÓN A LA TUTORÍA ACADÉMICA.

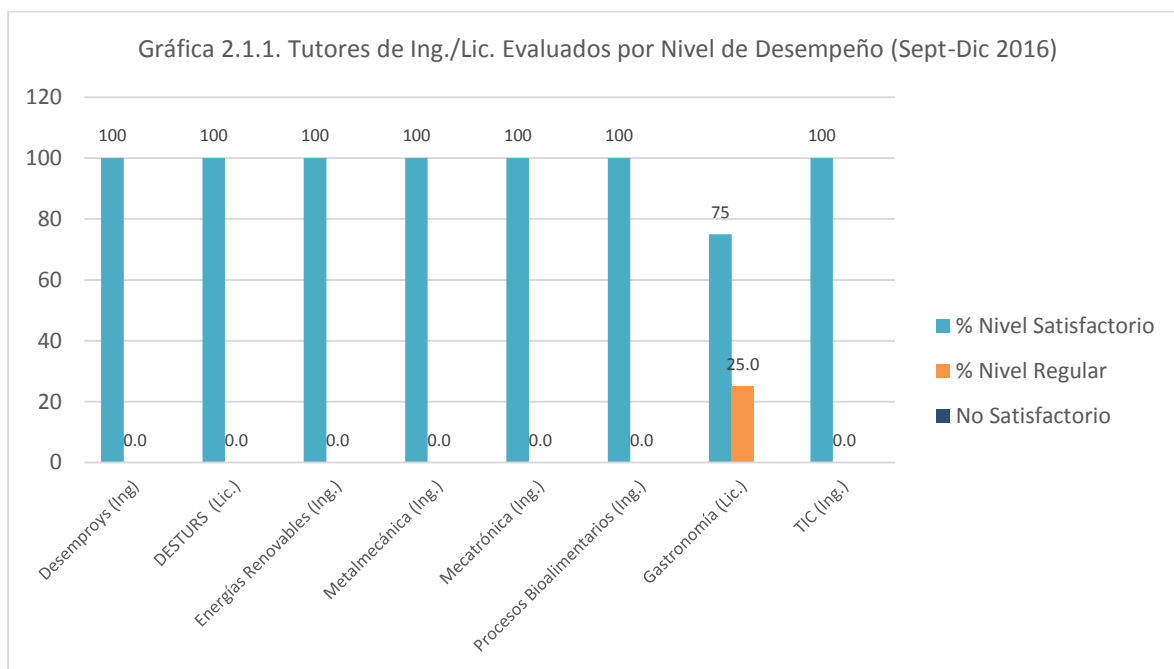
**2.1 Evaluación a la tutoría por nivel de Desempeño.** Durante el cuatrimestre septiembre-diciembre fueron evaluados por los alumnos un total de **53** tutores en TSU, **51 (96.2%)** de ellos con resultados que los ubican en el nivel **Satisfactorio** y **2** en el nivel Regular (**que requiere acciones preventivas**).

Tabla 2. 1 Tutores de TSU evaluados por nivel de desempeño (Sept-Dic 2016)							
Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
AYEP	10	10			100	0	0
Energías Renovables (Tsu)	3	3			100	0	0
Gastronomía	7	6	1		85.7	14.3	0.0
Mecánica	6	6			100	0	0
Mecatrónica	8	8			100	0	0
Procesos Alimentarios	5	5			100	0	0
TIC	8	8			100	0	0
Turismo	6	5	1		83.3	16.7	0
<b>Total de Tutores Evaluados</b>	<b>53</b>	<b>51</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>96.2</b>	<b>3.8</b>	<b>0.0</b>



En los niveles de Ingeniería y licenciatura el número de tutores evaluados fue de **36**, de los cuales **35** se ubicaron en el nivel Satisfactorio (**97.2%**) y **1** en el nivel regular (**2.8%**).

Tabla 2.1.1 Tutores de Ing./Lic. Evaluados por Nivel de Desempeño (SEPT-DIC 2016)							
Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
IDEMPS	6	6			100	0.0	0.0
DESTURS (Lic.)	2	2			100	0.0	0.0
Energías Renovables (Ing.)	4	4			100	0.0	0.0
Metalmeccánica (Ing.)	3	3			100	0.0	0.0
Mecatrónica (Ing.)	6	6			100	0.0	0.0
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	4	4			100	0.0	0.0
Gastronomía (Lic.)	4	3	1		75	25.0	0.0
TIC (Ing.)	7	7			100	0.0	0.0
<b>Total de Tutores Evaluados</b>	<b>36</b>	<b>35</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>97.2</b>	<b>2.8</b>	<b>0.0</b>



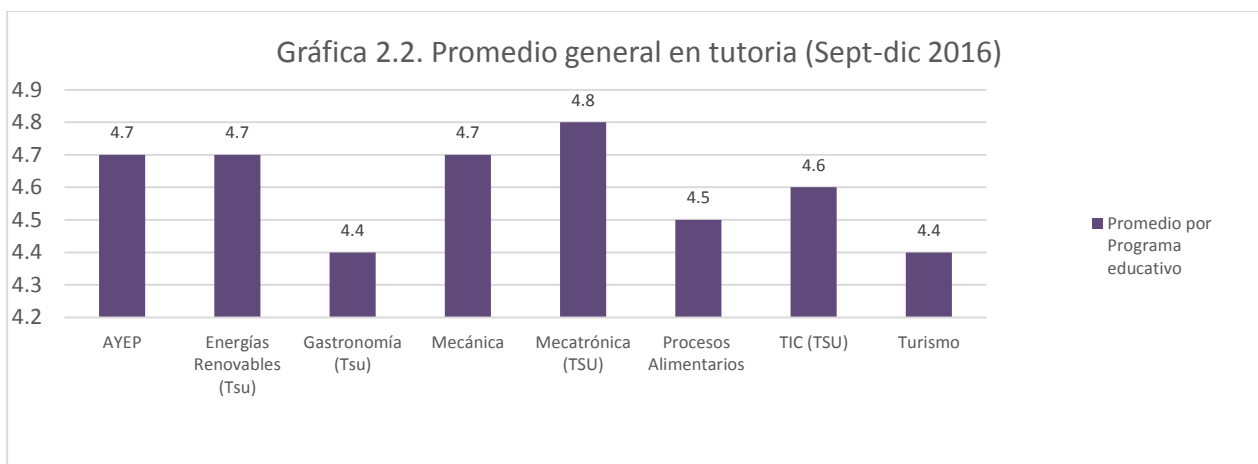
Mientras que en el nivel de Ingeniería Técnica el número de tutores evaluados por los alumnos fue de **2**, quienes de acuerdo a los alumnos se ubican en el nivel **Satisfactorio**.

Tabla 2.1.2 Número de Tutores en Ingeniería Técnica Evaluados por nivel de Desempeño (Sept-Dic 2016)			
Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular

Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	1	1	
Total de docentes evaluados por nivel de Desempeño	1	1	

**2.2. Promedios generales por programa educativo.** En los programas educativos el número de tutores cambia de acuerdo al número de alumnos en cada cuatrimestre, aunque en la siguiente tabla se presenta el promedio general por programa, no se considera como variable comparativa entre éstos por el número de alumnos de cada programa educativo ya que algunos programas educativos tienen pocos grupos. En el cuatrimestre fueron evaluados 62 tutores de TSU los cuales obtuvieron en promedio general de 4.6

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Promedio por Programa educativo
AYEP	10	4.7
Energías Renovables (Tsu)	3	4.7
Gastronomía (Tsu)	7	4.4
Mecánica	6	4.7
Mecatrónica (TSU)	8	4.8
Procesos Alimentarios	5	4.5
TIC (TSU)	8	4.6
Turismo	6	4.4
Promedio General	<b>53</b>	<b>4.6</b>

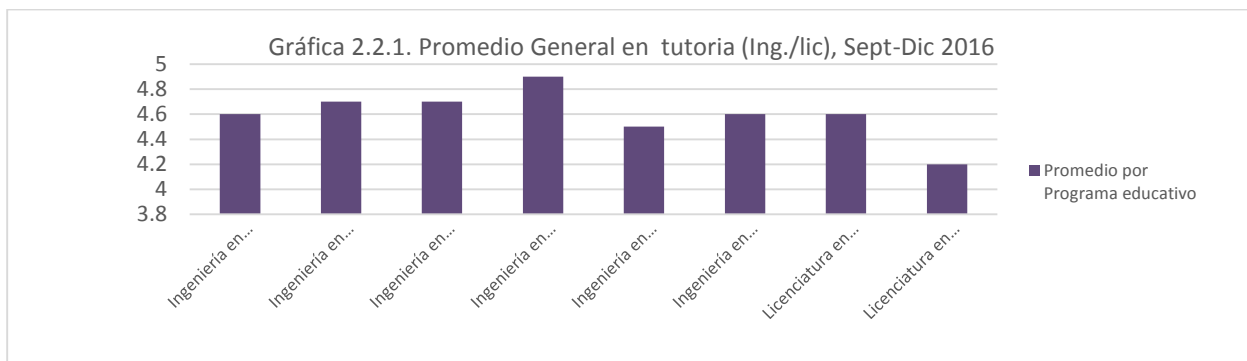


En el nivel de ingeniería y licenciatura se evaluó a un total de 36 tutores, obteniendo un promedio general de 4.6.

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Promedio por Programa educativo
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	6	4.6
Ingeniería en Energías Renovables	2	4.7
Ingeniería en Mecatrónica	4	4.7



Ingeniería en Metalmecánica	3	4.9
Ingeniería en procesos Bioalimentarios	6	4.5
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	4	4.6
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	4	4.6
Licenciatura en Gastronomía	7	4.2
Promedio General	<b>36</b>	<b>4.6</b>



En Ingeniería Técnica sólo se evaluó a 1 tutor, siendo los resultados los que se muestran en la siguiente tabla.

**Tabla 2.2.2 Resultados Generales por programa educativo (Sept-Dic 2016)**

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Promedio por Programa educativo
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	1	4.6
Promedio General		

#### 2.4. Tutores mejor evaluados de acuerdo a la percepción de los alumnos.

Tabla 2.4. Tutores del nivel TSU mejor evaluados por programa educativo (Sept-dic 2016)

Programa Educativo	Nombre del Profesor	Resultado de Evaluación cuantitativa
Ayep	Rogelio Ferral Moreno	4.9
	Griselda López Benítez	4.9
	Eloir Francisco López Nube	4.9
Energías Renovables	Tania Gómez Chárrez	4.8
Gastronomía	Argelia Sánchez Salazar	4.7
Mecánica	María del Rosario Ramírez Torquemada	4.9
Mecatrónica	Javier Edén Villeda Lugo	5
	Israel López Hernández	5
Procesos Alimentarios	Elia Trejo Trejo	4.8
	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	4.8
Tic	Adriana Camargo Ruiz	4.9
Turismo	Haidé Hernández Escamilla	4.9
	Rafael Darío Chaparro Rangel	4.9

Tabla 2.4.1. Tutores mejor evaluados por programa educativo (Ing./Lic.) sept-Dic 2016

Programa Educativo	Nombre del Profesor	Resultado de Evaluación cuantitativa
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	Francisco Javier Rangel Chavarría	4.7
	Ana Silvia López Partida	4.7
Ingeniería en Energías Renovables	Andrés Gómez Ruiz	4.7
Ingeniería en Mecatrónica	Ricardo Simón Rangel	4.8
	Huber Trejo Baltazar	4.8
Ingeniería en Metalmecánica	José Eduardo	4.9
Ingeniería en procesos Bioalimentarios	Natalia Trejo Trejo	4.8
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	Michelle Saldaña Trejo	4.9
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	Angélica Daniel Medina	4.9
Licenciatura en Gastronomía	Omar Roldán Palafox	4.7

**2.4.1 Tutores con resultados menores a los esperados.** De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Docente, en su apartado 6 que dice “Para ubicar el desempeño del académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De 5.0 a 4.1 desempeño **Satisfactorio**, de 4.0 a 3.5 desempeño **Regular** que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas”, por lo para este cuatrimestre se deberán emprender 3 acciones preventivas.

Tabla 2.4.1. Tutores con resultados por debajo de lo esperado (Sept-dic 2016)

Programa educativo	Nombre del profesor	Promedio obtenido
<b>AYEP</b>	Mariana Fuentes Sosa.	4.2
Gastronomía	Anel Torres Biñuelo	3.6
	Jonathan de la Torres Almaraz	2.4*
Procesos Alimentarios	Quetzabel Moreno Mayorga	4.1
Turismo	Yesenia Cruz Mendoza	4.2
TIC	Maricela Hernández Moreno	4.2

2.4.2 Tutores de Ing. /Lic. Evaluados por debajo de lo esperado (Sept-dic 2016)

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Tutoría y aspectos específicos a fortalecer
--------------------	---------------------	--

<b>Gastronomía</b>	Ana Rosa Cruz González	<p>Su promedio de 3.4 la coloca en el nivel No Satisfactorio, por lo que amerita Acción Correctiva. Sin embargo considerando que la evaluó el 78% de alumnos, y que de acuerdo al IT-SA-01, que en su apartado 5. Menciona “Las evaluaciones de la docencia y la tutoría por parte de los estudiantes, son válidas con la participación mínima del 80% de los integrantes del grupo”.</p> <p><b>Se le levantará una acción preventiva.</b></p>
	Karina Vargas Rivera	4.1
<b>TIC</b>	Marisol Maldonado Sánchez	4.1
	Blas Ángel Ángeles Maciel	4.2
	Cuitláhuac Alamilla Cintora	4.3
<b>Desarrollo Turístico Sustentable</b>	Karina Vargas Rivera	4.1

### 3. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA PARA PROFESORES DE TIEMPO COMPLETO (PTC) Y PROFESORES DE ASIGNATURA (PA)

3.1. Número de profesores avaluados por su director por programa educativo. Para éste cuatrimestre se evaluaron un total de 102 profesores, de los cuales **34** son de tiempo completo 68 de asignatura.

Tabla 3.1 Evaluación en Gestión Académico Administrativa (Sept-dic 2016)			
PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo	Profesores de Asignatura	Total de profesores evaluados por su director
AYEP (Tsu)	7	12	19
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	4	8	12
Mecatrónica y Energías Renovables	5	17	22
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios (Ing.)	5	5	10
TIC (Tsu) e Ingeniería	6	10	16
Turismo (Tsu), DESTUR (Lic.), Gastronomía (Tsu y Lic.)	7	15	22
Ingeniería Profesional en Seguridad Alimentaria		1	1
*Coordinación de idiomas		*22	
<b>Total de profesores</b>	<b>34</b>	<b>90</b>	<b>102</b>
*Los docentes de idiomas no fueron evaluados por el cambio de coordinadora, previo a la semana de evaluación.			
**No incluye la evaluación de los profesores que laboran en la unidad Académica.			

3.2 Resultados de Evaluación en Gestión académica-administrativa por nivel de Desempeño. De acuerdo a la evaluación realizada 108 profesores fueron evaluados en el nivel Satisfactorio y 8 en el nivel Regular.

Tabla 22. Resultados de Evaluación a la Gestión Académico-Administrativa (Nivel de desempeño), Sept-dic 2016							
PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo		Profesores de Asignatura		Total de profesores evaluados	% por nivel de Desempeño	
	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Total	% de profesores con nivel Satisfactorio	% de profesores con nivel Regular
AYEP	7		12		19	100	0
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	4		8		12	100	0
Mecatrónica y Energías Renovables (Tsu e Ing.)	5		15	2	22	90.9	9.1
Procesos Alimentarios	5		5		10	100	0.0

(Tsu) y Bioalimentarios							
TIC (Tsu) e Ingeniería	6		10		16	100	0.0
Turismo (Tsu) y DESTURS (Lic.) Gastronomía (Tsu y Licenciatura)	7		15		22	100	0.0
Ingeniería Profesional en seguridad e inocuidad alimentaria			1		1	100	0.0
Coordinación de idiomas							
Total de Profesores Evaluados	34		66	2	102	98.0	2.0

### 3.3 Profesores Mejor Evaluados por su director en Gestión Académico-Administrativa (Sept-dic 2016)

Tabla 3. 3. Profesores Mejor Evaluados por su Director (Sept-dic 2016)		
PROGRAMA EDUCATIVO	Docentes mejor evaluados por su director	
	Profesores de Tiempo Completo (PTC)	Profesor de Asignatura (PA)
AYEP	Marlene Martín Torres Eloir Francisco López Nube Esther Botho Clemente	Juliana Cruz Fuentes Olga María Jiménez Macario Rogelio Ferral Moreno Adrián Rodolfo Valdez Dorado Zulma López González
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	Graciano Rodríguez López Jaime Beristaín Ramos	Verónica Chávez Guerrero María del Rosario Ramírez Torquemada.
Mecatrónica (Tsu. e Ing.), Energías Renovables	Israel López Hernández	Tania Gómez Chárrez David Gutiérrez Montero
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios	Carlos Abraham Reynoso Ocampo Elia Trejo Trejo Celerino Arroyo Cruz	Natalia Trejo Trejo
TIC (Tsu) e Ingeniería	Todos	Todos
Turismo (Tsu), DESTUR (Lic.) y Gastronomía	Sara Isabel Caballero Olguín	Carmen Julia Ramírez Nájera Haidé Hernández Escamilla.
*Coordinación de idiomas	Los profesores no fueron evaluados debido que no había sido nombrada la nueva coordinadora de idiomas.	

### 3.5 Profesores con resultados menores a los esperados en la evaluación realizada por su director

PROGRAMA EDUCATIVO	Nombre del Docente	Promedio Asignado
Mecatrónica	José Raymundo Torres Montero	4.1
	Gonzalo Rodríguez Hernández	<p>Su promedio de 4.0 lo ubica en el nivel regular, lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita <b>Acciones Preventivas</b>.</p> <p>Lo anterior se debe a que obtuvo puntajes de 4 y 3 (Niveles Regular y No Satisfactorio), en casi todos los aspectos evaluados, por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño.</p>
	Raúl Olguín Chárrez	<p>Su promedio de 4.0 lo ubica en el nivel regular, lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita <b>Acciones Preventivas</b>.</p> <p>Lo anterior se debe a que fue evaluado con 3 (Nivel no Satisfactorio) en el aspecto (RL.10.1) de la competencia de Responsabilidad Laboral (RL), y que está relacionado con "Cumple con el horario de trabajo".</p> <p>En la competencia de Planeación y Organización (PO), también fue evaluado con 3 en los aspectos (PO.2.03 y PO.2.04), relacionados con "Solicita validación de los exámenes con anticipación" y "Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte".</p> <p>Por lo anterior se le sugiere fortalecer su desempeño en los aspectos mencionados así como en lo relacionado con la participación institucional, en los que también fue evaluado con 3.</p>
	María Elena Fermín Apolonio	<p>Su promedio de 4.1, la ubica muy cerca del nivel regular, por lo que se le recomienda "participar activamente en las actividades académicas de su programa educativo, así como también, asistir a las reuniones convocadas".</p>
	Ricardo Simón Rangel	<p>Su promedio lo ubica en límite del nivel Satisfactorio, por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en los aspectos (PDYEC.2.02 y PDYEC.2.04), de la competencia de Planeación Desarrollo y Evaluación de las Clases (PDYEC), relacionados con:</p> <p>"Solicita validación de los exámenes con anticipación" y "Entrega en tiempo y forma la información de resultados académicos requeridos por el Área Académica".</p> <p>Finalmente también se le recomienda fortalecer los aspectos relacionados con actitud laboral y participación institucional.</p>

	Javier Edén Villeda Lugo	<p>Su promedio de 4.2 lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo obtuvo puntajes de 3 (Nivel no Satisfactorio) en los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de Responsabilidad Laboral (RL), en (RL.1.01), relacionado con “Cumple con el horario de trabajo”.</p> <p>De la competencia de Planeación Desarrollo y Evaluación de las clases (PDYEC) en su aspecto (PDYEC.2.05), relacionado con “Entrega en tiempo y forma la información de resultados académicos requeridos por el Área Académica”.</p> <p>Se le recomienda también conocer y aplica correctamente los Procedimientos Académicos, aspecto 3, de la competencia de participación institucional.</p>
<b>Turismo</b>	Karina Vargas Rivera	Su promedio fue de 4.3 lo que la ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo se le recomienda fortalecer su desempeño en lo relacionado con la Vinculación y Actualización.
	Rafael Darío Chaparro Rangel	Su promedio de 4.5 lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo se le recomienda fortalecer su desempeño en la participación institucional (PI), competencia en la que obtuvo 4.0 (Nivel Regular), en promedio.
	Yesenia Mendoza Cruz	Su promedio de 4.5 la ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo se le recomienda fortalecer su desempeño en los aspectos de la competencia de Responsabilidad Laboral (RL) en los que obtuvo 4.0 (Nivel regular).
<b>Gastronomía</b>	Jonathan De la Torre Almaraz	<p>Su promedio de 4.2 lo ubica muy cerca del nivel Satisfactorio, sin embargo en su evaluación se pueden observar puntajes de 4 (nivel regular), en algunos aspectos de las competencias.</p> <p>Específicamente se le recomienda fortalecer todos los aspectos de la competencia de <b>Responsabilidad Laboral</b> (RL), ya que fue evaluada con promedio de 4. Así también con lo relacionado al aspecto de actualización.</p>

#### 4. Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa

4. Profesores de TSU mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa (Sept-Dic 2016)				
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Resultado de Evaluación en Tutoría	Gestión Académico Administrativa
Ayep	Griselda López Benítez	4.8	4.9	4.8
Energías Renovables	Tanía Gómez Chárrez	4.7	4.8	5
Gastronomía	Karina Vargas Rivera	4.8	4.1	4.3

	Haidé Hernández Escamilla	4.7		4.6
Mecánica	Fidel Alejandro Mariscal Navarro	4.7		4.8
Mecatrónica	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	4.8	4.9	4.6
Procesos Alimentarios	Natalia Trejo Trejo	4.7	4.8	4.9
	Celerino Arroyo Cruz	4.7	4.6	5
Turismo	Darío Eduardo Ortiz Quijano	4.9		4.6
TIC	Argelia Sánchez Salazar	4.7	4.7	4.9
Coordinación de idiomas	Israel Pérez Sierra	4.9		

**Tabla 4.1. Profesores de Ing. /Lic. Mejor evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académica-Administrativa (Sept-dic 2016)**

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Resultado de Evaluación en Tutoría	Gestión Académico Administrativa
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Marlene Martín Torres	4.7	4.7	5
	Francisco Javier Rangel Chavarría	4.6	4.7	4.8
Energías Renovables	Andrés David Gómez Ruiz	4.7	4.7	4.5
	Román Bravo Cadena	4.9		4.6
Mecatrónica	Huber Trejo Leal	4.8	4.8	4.6
Metalmecánica	Graciano Rodríguez López	4.9	4.9	4.8
Procesos Bioalimentarios	Elia Trejo Trejo	4.7	4.8	5
Gastronomía	Luis Alberto López Cervantes	4.9		4.5
	Maribel Pérez López	4.9		4.4
TIC	Andrea Aurora Tapia Calvo	4.8	4.8	5
	María de Lourdes Pérez Ruiz	4.7	4.5	5
Desarrollo Turístico Sustentable	Edith Carmina Sánchez Trejo	4.8	4.7	4.6



# ***ANEXO 1***

## **ATENCION A LAS RECOMENDACIONES DE LOS ORGANISMOS ACREDITADORES**

**Síntesis del análisis de pertinencia de los PE de la institución**

	Considera las prioridades de los planes de desarrollo		Considera los estudios de oferta y demanda (factibilidad)		Considera los estudios de seguimiento de egresados		Considera el modelo educativo vigente		Considera las competencias profesionales		Considera aspectos de investigación	
	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No
Mecánica	X		X		X		X		X		X	
Administración	X		X		X		X		X			X
Procesos Alimentarios	X		X		X		X		X		X	
Turismo	X		X		X		X		X		X	
Tecnologías de la Información y Comunicación	X		X		X		X		X		X	
Energías Renovables	X		X		X		X		X			X
Mecatrónica	X		X		X		X		X			X
Acuicultura	X		X			X	X		X		X	
Gastronomía	X		X			X	X		X			X
Seguridad e Inocuidad Alimentaria	X		X		X		X		X		X	
Metal Mecánica	X		X		X		X		X		X	
Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables	X		X		X		X		X		X	
Procesos Bioalimentarios	X		X		X		X		X		X	
Mecatrónica	X		X		X		X		X		X	
Desarrollo Turístico Sustentable	X		X		X		X		X			X
Tecnologías de la Información y Comunicación	X		X		X		X		X		X	
Energías Renovables	X		X			X	X		X		X	

Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los CIEES

	Normativa y políticas generales			Planeación, gestión y evaluación			Modelo educativo y plan de estudios			Desempeño estudiantil, retención y eficiencia terminal física			Servicio de apoyo al estudiantado			Perfil y actividades del personal académico			Docencia e investigación			Infraestructura: instalaciones, laboratorios, equipo y servicios			Reconocimiento social y laboral			Vinculación con los sectores de la sociedad		Total de recomendaciones atendidas		
	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Atendidas	%
Mecánica	1	1	100	3	3	100	1	1	100	1	1	100	2	2	100	3	3	100				4	4	95				4	4	100	19	100
Administración	4	4	100	4	4	90	9	9	80	5	5	90	5	5	80	10	10	95	3	3	80	6	6	80	4	4	90	5	5	80	55	100
Procesos Alimentarios	5	5	100	3	3	100	10	10	100	4	4	100	4	4	100	7	6	86	2	1	50	1	1	100	0	0	0	1	1	100	35	94.59
Turismo	3	3	100	3	1	33.33	3	0	0	6	3	50	3	3	100	3	1	33.33	6	1	16.67	3	1	33.33	3	3	100	3	3	100	19	52.78
Tecnologías de la Información y Comunicación	3	3	100	1	1	100	6	6	100	5	3	60	5	3	60	9	6	66.67	0			8	4	50	3	1	33.33	2	2	100	29	69.05
Mecatrónica	4	4	100	2	2	100	1	1	100	3	3	100	2	2	100	3	3	100	2	2	100	4	4	100	4	4	100	2	2	100	27	100
																															184	85.19
																															216	

\* TSU en Energías Renovables  
\* TSU en Gastronomía  
\* 6 Ingenierías

En 2014 iniciarán el proceso de evaluación.

Síntesis de la atención a las recomendaciones académicas de los COPAES

	Personal académico adscrito al programa			Currículum			Métodos e instrumentos para evaluar el aprendizaje			Servicios institucionales para el aprendizaje de los estudiantes físicos			Alumnos			Infraestructura y equipamiento de apoyo al desarrollo del programa			Lineas y actividades de investigación, en su caso, para la impartición del programa			Vinculación			Normativa institucional que regule la operación del programa			Conducción académica-administrativa			Proceso de planeación y evaluación			Gestión administrativa y financiamiento			Total de recomendaciones atendidas	
	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Número	Atendidas	%	Atendidas	%			
Mecánica	1	0	0				1	1	100	1	1	90	2	2	100	2	1	40				1	1	100				1	1	100				7	77%			
Administración	8	4	50	2	2	100				1	1	100	3	2	66	2	1	50	3	0	0	4	3	75								0	0	0	13	56%		
Procesos Alimentarios	11	11	100	6	6	100	0	0	0	3	3	100	8	8	100	8	7	88	4	4	100	6	6	100	5	5	100	0	0	0	1	1	100	0	0	0	52	98
Turismo	2	2	100	1	1	100	1	1	100	0	0	0	0	0	0	2	1	50	0	0	0	3	2	100	1	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	8	80%	
Tecnologías de la Información y Comunicación	4	2	50	6	4	66							1	1	100	6	3	50									2	0	0	5	0	0	2	2	100	12	46%	
Mecatrónica	1	0	0	2	2	100	1	1	100	4	4	100	1	1	100	5	4	80	2	1	50	3	1	33	NA	NA	NA	1	1	100	1	1	100	4	2	50	18	72

\* TSU en Energías Renovables  
\* TSU en Gastronomía  
\* 6 Ingenierías

En 2014 iniciarán el proceso de evaluación.