



Secretaría Académica

Revisión de Dirección
Reporte Académico
Enero-Abril 2018

Institución con Programas Educativos acreditados y con un Sistema de Gestión de Calidad certificado bajo la Norma ISO 9001:2015

ÍNDICE

Introducción
1.Programa Educativo: TSU en Procesos Alimentarios
1.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
1.2 Resultados de indicadores de proceso
1.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
1.4 Informe de actividades de cuerpo académico
2.Programa Educativo: Ing. en Procesos Bioalimentarios
2.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
2.2 Resultados de indicadores de proceso
3.Programa Educativo: TSU Mecánica
3.1 Resultado de indicadores de calidad
3.2 Resultados de indicadores de proceso
3.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
3.4 Informe de actividades de cuerpo académico
4.Programa Educativo: Ing. en Metal Mecánica
4.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
4.2 Resultados de indicadores de proceso
5.Programa Educativo: TSU Administración y Evaluación de proyectos
5.1 Resultado de indicadores de calidad
5.2 Resultados de indicadores de proceso
5.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
5.4 Informe de actividades de cuerpo académico
6.Programa Educativo: Ing. en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables
6.1 Resultado de indicadores de calidad
6.2 Resultados de indicadores de proceso
7.Programa Educativo: TSU Mecatrónica
7.1 Resultado de indicadores de calidad
7.2 Resultados de indicadores de proceso
7.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
7.4 Informe de actividades de cuerpo académico
8.Programa Educativo: Ing. en Mecatrónica
8.1 Resultado de indicadores de calidad
8.2 Resultados de indicadores de proceso
9.Programa Educativo: TSU en Energías Renovables
9.1 Resultado de indicadores de calidad
9.2 Resultados de indicadores de proceso
10.Programa Educativo: Ing. en Energías Renovables
10.1 Resultado de indicadores de calidad
10.2 Resultados de indicadores de proceso
11.Programa Educativo: TSU Turismo
11.1 Resultado de indicadores de calidad
11.2 Resultados de indicadores de proceso
11.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas

11.4 Informe de actividades de cuerpo académico
12. Programa Educativo: Lic. en Turismo
12.1 Resultado de indicadores de calidad
12.2 Resultados de indicadores de proceso
13. Programa Educativo: TSU Gastronomía
13.1 Resultado de indicadores de calidad
13.2 Resultados de indicadores de proceso
14. Programa Educativo: Lic. en Gastronomía
13.1 Resultado de indicadores de calidad
13.2 Resultados de indicadores de proceso
15. Programa Educativo: TSU En Tecnologías de la Información y Comunicación
15.1 Resultado de indicadores de calidad
15.2 Resultados de indicadores de proceso
15.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
15.4 Informe de actividades de cuerpo académico
16. Programa Educativo: Ing. en Tecnologías de la Información y Comunicación
16.1 Resultado de indicadores de calidad
16.2 Resultados de indicadores de proceso
17. Programa Educativo: Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria
17.1 Resultados de Indicadores Institucionales de Calidad
17.2 Resultados de indicadores de proceso
18. Programa Educativo: Ingeniería Técnica en Comercio Internacional de Productos Agroindustriales
18.1 Resultados de Indicadores Institucionales de Calidad
18.2 Resultados de indicadores de proceso
19. Indicadores de proceso e Institucionales generales
19.1 Académicos
19.2 PINAAE (Servicios Médicos y Servicios Estudiantiles)
19.3 Ingreso
20. Informes
20.1 Informe Evaluación del Desempeño del Personal Académico
20.2 Informe Visitas Industriales y Estadías.

Introducción

Con el objetivo de conformar la información que habrá de presentarse en la reunión de revisión de la dirección, que como parte del Sistema de Gestión de Calidad (SGC) se lleva a cabo periódicamente con cada Programa Educativo, el presente informe integra los resultados en diversas actividades de los Programas Educativos de Técnico Superior Universitario, Licenciatura, Ingeniería e Ingeniería Técnica que se imparten en la Institución, correspondientes al cuatrimestre **Enero-Abril 2018**.

El informe está conformado con los resultados de indicadores institucionales y de proceso de cada Programa Educativo (académicos), así como un informe de actividades del cuerpo académico (CA), atención a las recomendaciones de evaluaciones externas, Programa de Integral de Apoyo Académico al Estudiante, evaluación al desempeño académico del personal docente, etc.

Los departamentos de Servicios Estudiantiles, y Servicios Médicos, están adscritos a la Secretaría Académica, por lo que también se integran los resultados de los indicadores mediante los cuales se monitorean los procesos de estos departamentos.

Las fuentes de información para la integración del informe están en apego a lo referido en el Procedimiento de Revisión de la Dirección vigente.

1 PROGRAMA EDUCATIVO: TSU PROCESOS ALIMENTARIOS

1.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	Mayo - Ago 2017	Sept – Dic 2017	Enero-Abril 2018
Matrícula	95	93	128	103
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	84.27%	72.94%	74.5%	50%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	105
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.58	8.74	8.54	8.17

Indicador	Sept 14 – Agosto 16	Sept 15 – Agosto 17	Sept 2016 Agosto 18	Enero-Abril 2018
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	53.01%	45.57	–	45.57%
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.73	8.66	–	8.66
% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	Enero-Abril 2017	May- Agosto	Sept-Dic 2017	Ene-Abril 2018
	-	-	100%	-

1.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																																									
	Ene – Abr 2017	Mayo – Ago 2017	Sept – Dic 2017	Enero-Abril 2018																																																						
<p>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</p> <p>$\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$</p> <p>Meta: 100%</p>	100	100	100%	100																																																						
<p>Porcentaje de FA con 25 horas o menos totales académicas</p> <p>$\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$</p> <p>Meta: 100%</p>	100%	100%	100%	100%																																																						
<p>Promedios cuatrimestrales por grupo</p> <p>$\frac{\sum (\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$</p> <p>Meta: 8.0</p>	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.48</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.6</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.61</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.59</td></tr> </table>	2	A	8.64		B	8.48		C	8.6	5	A	8.61		B	8.59	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.26</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.45</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.43</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.98</td></tr> </table>	3	A	8.26		B	8.45	6	A	9.43		B	8.98	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.52</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.4</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.4</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.73</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.63</td></tr> </table>	1	A	8.52		B	8.4		C	8.4	4	A	8.73		B	8.63	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.12</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.04</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>9.18</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.28</td></tr> </table>	2	A	8.12		B	8.04	5	A	9.18		B	9.28
2	A	8.64																																																								
	B	8.48																																																								
	C	8.6																																																								
5	A	8.61																																																								
	B	8.59																																																								
3	A	8.26																																																								
	B	8.45																																																								
6	A	9.43																																																								
	B	8.98																																																								
1	A	8.52																																																								
	B	8.4																																																								
	C	8.4																																																								
4	A	8.73																																																								
	B	8.63																																																								
2	A	8.12																																																								
	B	8.04																																																								
5	A	9.18																																																								
	B	9.28																																																								
<p>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</p> <p>$\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$</p> <p>Meta: 100%</p>	100%	100%	100%	100																																																						
<p>% de terminación de Estadías</p> <p>$\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$</p> <p>Meta: 100%</p>	N/A	100%	N/A	N/A																																																						

1.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CACEI Y COMEAA A.C.

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios tuvo en el mes de octubre del 2017 la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEAA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU. Durante el periodo Mayo – Agosto el PE trabajó en el informe de evaluación de seguimiento.

Atención a recomendaciones CACEI

El Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos está registrado ante el programa para el desarrollo Profesional docente, para el tipo superior con la clave UTVM-CA-4, inscrito en el área de Ingeniería y Tecnología con la línea General de Aplicación del Conocimiento (LGAC) denominada “Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria”.

Actualmente el Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos cuenta con:

- Refrendo de Grado de en Consolidación de parte de PRODEP vigente hasta 2019.
- El 100% de los miembros con el Reconocimiento de perfil deseable PRODEP.
- El 80% de los miembros con el grado de Maestría.
- Tres evaluadores a nivel nacional que forman parte de organismos acreditadores de CONAECQ y COMEAA reconocidos por COPAES.

En el periodo de Enero - Abril de 2018 se han realizado las siguientes actividades:

1.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

Tabla 1. Actividades Académicas.

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
-	Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo. L.B.A. Alfredo Vázquez García M.T. Celerino Arroyo Cruz Ing. Mauro Vázquez Jahuey	12 de abril 2018 Concluida	Diseño de las rúbricas de evaluación Evaluación de los proyectos Informes técnicos
Evaluación de proyectos integradores del octavo cuatrimestre del Programa Educativo de Ingeniería en Procesos Bioalimentarios.	M.T. Celerino Arroyo Cruz Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo.	12 de Abril de 2018 Concluida	Diseño de las rúbricas de evaluación Evaluación de los proyectos Informes técnicos
Evaluación de proyectos tutorados del octavo cuatrimestre del Programa Educativo de Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Mtra. Elia Trejo Trejo	12 de abril de 2018 Concluida	Diseño de las rúbricas de evaluación Evaluación de los proyectos Informes técnicos
Asesoría a estudiantes en periodo de estadía del Programa educativo Ingeniería en Procesos Bioalimentarios.	M.C.Elía Trejo Trejo M.T. Celerino Arroyo Cruz Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	En proceso	Asesoría de estudiantes de PROBIO.
Asesoría a proyectos integradores de estudiantes de los Programas Educativos de Procesos Alimentarios, Procesos Bioalimentarios e	M.C. Elía Trejo Trejo M.T. Celerino Arroyo Cruz M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	12 de abril de 2018 Concluido	Se asesoró el desarrollo 18 proyectos integradores que se realizaron por equipo en los Programa

Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria, afines a las líneas de investigación del Cuerpo Académico	Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo Ing. Quetzabel Moreno Mayorga Q.A. Obdulia Estrada Urbano		Educativos de PROCAL, PROBIO e ITSIA.
Atención a servicio no conforme en atención al procedimiento: P-DA-05	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Terminado	Alumnos regularizados
Actualización de material utilizado en el enfoque EBC (secuencias didácticas, rubricas, instrumentos de evaluación, manuales)	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Concluido	Material académico actualizado
Desarrollo e intervención de planes de acción tutorial	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Concluido	Se contribuye a la eficiencia terminal e inserción laboral con alumnos próximos al periodo de estadía

Tabla 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Estandarización de tamales y atoles Tetepango	Colaborar con la secretaria de Turismo del estado de Hidalgo para el municipio de Tetepango pueda obtener el distintivo "Pueblos con sabor"	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Marzo de 2018	En proceso	Se están caracterizando los productos gastronómicos que distinguen al municipio para que alcance el distintivo para el año 2019
Desarrollo de pastas de panificación enriquecidas con leucina, lisina, valina, metionina, fenilalanina, treonina e isoleucina	Innovación, desarrollo y evaluación de productos alimenticios funcionales	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Enero 2018	En proceso	Desarrollo de formulación, y evaluación organoléptica del alimento
Productos derivados de lactosuero	Innovación, desarrollo y evaluación de productos	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo	Enero de 2016	En proceso	Desarrollo nuevos productos Informe técnico,

	derivados de lactosuero		Mtro. Jonatan Zúñiga Morales			artículos arbitrados
--	-------------------------	--	------------------------------	--	--	----------------------

Tabla 3. Actividades de Vinculación


Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Firma de convenio de Colaboración de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital con el Instituto Tecnológico de Zitácuaro	Rectoría, Dirección Académica, Dirección de Vinculación y Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Convenio firmado	Convenio general de participación en las líneas de Investigación del CATAL
Jornadas Demostrativas de Tecnología Alimentaria 	CIATEJ, CITNOVA, CIDEA, CATAL	Concluido	Asistencia a talleres de: 1.- Innovación de alimentos y bebidas funcionales 2.-Deshidratación de frutas y 3.- Vida de Anaquel

Tabla 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
INFORME TECNICO: 1.-Productos lácteos izxima 2.-Prolamex 3.-Ricopay 4.-Iris 5.-El dorado 6.-El Conde 7.-Valle real	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos y estudiantes de quinto cuatrimestre	Contribuir a la línea General de Aplicación del Conocimiento: "Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria". Incorporando a alumnos en el desarrollo de proyectos.	En revisión para subir a currículo del CA en PRODEP
PROYECTOS INNOVADORES: 1.-Xocomiel 2.-Escabeche de chile manzano y piña 3.-Instaflor 4.-Ixcaha 5.-Food balls 6.-Desifruit 7.-Salsa de nuez 8.-Betalsin 9.- Mermefibra	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos y estudiantes de segundo cuatrimestre	Contribuir a la línea General de Aplicación del Conocimiento: "Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria". Incorporando a alumnos en el desarrollo de proyectos.	En revisión para seleccionar proyectos susceptibles de participar en concursos académicos

Tabla 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Sesión plenaria de evaluación, seguimiento y retroalimentación del consejo técnico escolar de educación superior (CTEES) de la universidad tecnológica del valle del mezquital 27 de Abril de 2018, 23 de Febrero de 2018 y 26 de Enero de 2018	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	En proceso	Evaluación, seguimiento y retroalimentación de las formas de trabajo en la UTVM
Auditoria interna del Sistema de Gestión de Calidad 12-22/03/2018	Mtro. Jonatan Zúñiga Morales Ing. Jesús Cervantes Miranda M.C. Elia Trejo Trejo M.T. Celerino Arroyo Cruz	Realizada	Auditoria interna
Reunión de auditores internos 08/03/2018	Mtro. Jonatan Zúñiga Morales Ing. Jesús Cervantes Miranda	Concluido	Elegir auditor líder para auditoria 01/2018
Requisición de material bibliográfico a para el programa Educativo de procesos Alimentarios.	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Concluido	Solicitud de material bibliográfico Incremento del material Bibliográfico
Encuentro de Desarrollo, Innovación y Trasferencia de Tecnología para la Industria Alimentaria". 12 abril 2018/UTVM	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Quetzabel Moreno Mayorga L.B.A. Alfredo Vázquez García Ing. Mauro Vázquez Jahuey.	Evento realizado	Presentación y evaluación de proyectos emprendedores del quinto cuatrimestre del PE de procesos alimentarios. Presentación y evaluación de Proyectos innovadores del segundo cuatrimestre del PE de Procesos alimentarios.

Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc.)	Producto obtenido (evidencia)

Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.


Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico

Tabla 8. Educación continua y servicios tecnológicos.

Nombre del servicio	Institución/Organizacional/Personal capacitado	Participantes	Estado	Resultado
Curso Taller: "Inocuidad y control del proceso de panificación"1 7 de febrero de 2018	Panadería la Esperanza	Ing. Jesús Cervantes Miranda	Concluido	Curso impartido y capacitación de personal de la panificadora
Curso Taller: "Inocuidad y control del proceso de producción de alimentos" 13 de Enero de 2018, 15 y 22 de Febrero	PURIFICADORA SAN ANTONIO GIO	Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Concluido	Curso impartido y capacitación de personal de las asociaciones
	MARIPOSAS MONARCAS			
	LOS ORGANOS KHEHUA			
	LA NUEZ			
	LAS HORMIGUITAS			
	CASA GRANDE (DANGHU)			
VINO DE GRANADA LAS MARGARITAS				
Servicio Tecnológico de Elaboración de productos derivados de Nopal 24 de Febrero de 2018 03 de Marzo de 2018	M.C. Maricela Pérez Pérez, coordinadora de Gestión de Proyectos del CCEH	Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Concluido	

Tabla 9. Participación en evaluación COPAES, PRODEP, CONACYT, CITNOVA...

Organismo	Institución	Lugar y Fecha	Participantes	Resultado
COMEAA Comité Mexicano de la Educación Agronómica A.C.	Programa educativo de Ingeniero Agrónomo, de la Facultad de Agro biología	Uruapan Michoacán, 24-28 de Abril de 2018.	Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Programa evaluado

	"Presidente Juárez" de la Universidad Michoacana de San Nicolás Hidalgo			
--	-------------------------------------------------------------------------	--	--	-------------------------------------------------------------------------------------

2 PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN PROCESOS BIOALIMENTARIOS

2.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep – Dic 2017	Enero-Abril 2018
Matrícula	86	42	60	33
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	56.63%	36.36%	80.7	65.63
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\Sigma(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})$ Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.33	8.26	8.83	8.65

Indicador	Sept 2014 Abril 2015	Sept 2015 Abril 2016	Sept 2016 Abril 2018	
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	81.58%	80.95%	62.5	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.8	8.66	8.54	-
Nº de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	Noviembre 2015	Noviembre 2016	Noviembre 2017	-
	100%	100%	100%	

2.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep – Dic 2017	Enero-Abril 2018
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$	100%	100%	100%	100%

Indicador	Periodo																																													
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017	Enero-Abril 2018																																										
Meta: 100%																																														
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.29</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.35</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>7.70</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.21</td></tr> </table>	11	A	9.29		B	8.35	8	A	7.70		B	8.21	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>8.19</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.33</td></tr> </table>	9	A	8.19		B	8.33	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.26</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.65</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td></td></tr> </table>	10	A	8.26		B	8.65	7	A	8.66		B		<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>8.74</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.47</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.37</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.24</td></tr> </table>	11	A	8.74		B	8.47	8	A	8.37		B	8.24
11	A	9.29																																												
	B	8.35																																												
8	A	7.70																																												
	B	8.21																																												
9	A	8.19																																												
	B	8.33																																												
10	A	8.26																																												
	B	8.65																																												
7	A	8.66																																												
	B																																													
11	A	8.74																																												
	B	8.47																																												
8	A	8.37																																												
	B	8.24																																												
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100																																										
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	-	100%	N/A	NA																																										

3. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU MECÁNICA

3.1. RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Enero – Abril 2017	Mayo-Agosto 2017	Sept – Dic 2017	Enero-Abril 2018
Matrícula	129	117	184	161
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	42.02	33.98	67.64	37.64
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.58	8.21	8.57	8.58

INDICADOR	Período		
	Sept 14 – Agosto 16	Sept-2015 Abril 2017	Sept-2016 Abril 2018
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	81.58	80.95	62.5
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.8	8.66	8.54
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	2016	2017	2018
	25%	25%	25%

3.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Período																																																																					
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep - Dic 2017	Enero-Abril 2018																																																																		
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																		
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																		
Promedios cuatrimestrales por grupo $\sum (\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})$ Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.5</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.57</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.81</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.55</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.44</td></tr> </table>	2	A	8.5		B	8.57		C	8.81	5	A	8.55		B	8.44	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.33</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.41</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.15</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>7.59</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.52</td></tr> </table>	3	A	8.33		B	8.41		C	8.15	6	A	7.59		B	8.52	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.8</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.55</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.9</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.65</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.37</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.37</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.36</td></tr> </table>	1	A	8.8		B	8.55		C	8.9		D	8.65	4	A	8.37		B	8.37		C	8.36	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>9.03</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.72</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.63</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.37</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.3</td></tr> </table>	2	A	9.03		B	8.72		C	8.63	5	A	8.37		B	8.3
2	A	8.5																																																																				
	B	8.57																																																																				
	C	8.81																																																																				
5	A	8.55																																																																				
	B	8.44																																																																				
3	A	8.33																																																																				
	B	8.41																																																																				
	C	8.15																																																																				
6	A	7.59																																																																				
	B	8.52																																																																				
1	A	8.8																																																																				
	B	8.55																																																																				
	C	8.9																																																																				
	D	8.65																																																																				
4	A	8.37																																																																				
	B	8.37																																																																				
	C	8.36																																																																				
2	A	9.03																																																																				
	B	8.72																																																																				
	C	8.63																																																																				
5	A	8.37																																																																				
	B	8.3																																																																				
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos} \times 100$ Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																		
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	N/A																																																																		

3.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES Y CACEI A.C.

Mecánica ha iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

3.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

Tabla 1. Actividades Académicas.

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluación de proyectos asignatura Integradora II grupo "A, B y C" de 5°cuatrimestre de TSU mecánica área industrial	Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta	En proceso	Reporte técnico y Prototipo
Apoyo en logística para la asignación de estadias en las empresas para el 6° cuatrimestre periodo May-Ago 2018	Jaime Beristain Ramos Graciano Rodríguez López Fidel A. Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	En proceso	Confirmación de estadia

Tabla 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
SEGUIMIENTO A SOLICITUD DE PATENTE "Máquina Cardadora de fibras naturales rígidas"	Contar con una patente que permita al P.E. de metalmecánica incentivar a los alumnos al emprendimiento con sus ideas e innovaciones.	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	Jaime Beristain Ramos Fidel A. Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	28/08/2017	En proceso	Entrega de Solicitud para Patente
Proyecto Botho Trituradora de piedra caliza	Fabricar una máquina trituradora de piedra caliza, con una capacidad de producción de 6 Ton/ semana, con un incremento en la productividad de un 15%	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	Fidel A. Mariscal Navarro. Gildardo García Acosta	20/01 /2018	En proceso	Reporte técnico y Prototipo.

PROYECTO "Victoria"	Analizar y decodificar para el diseño de un sistema acústico biamplificado 3D	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	13/01/2016	Avance 18 %	Análisis fasorial de ángulo de incidencia mediante software especializado
--------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------	------------	-------------	---------------------------------------------------------------------------

Tabla 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Participantes	Estado	Producto obtenido
Contactar nuevas empresas para la colocación de alumnos TSU, periodo de estadía May-Ago 2018	Jaime Beristáin Ramos Fidel A. Mariscal Navarro Graciano Rodríguez López José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	Contacto con recursos humanos de las empresas.	Documento de confirmación de estadías, empresas: VAQCSA distribuidor Volkswagen A&P Solutions Structural Engranajes Betman
Participación en el XV concurso Leamos la Ciencia para Todos 2017-2018.	Jaime Beristáin Ramos Fidel A. Mariscal Navarro Graciano Rodríguez López José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	En proceso desarrollo de Ensayo didáctico	Pendiente participación en Junio

Tabla 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Pulverizadora de Granos y Especies	Ing. Alejandro Mariscal Navarro Mtro. Gildardo García Acosta	Fabricar un pulverizador de semillas y especias con una producción de 325kg/Jornada incrementando la productividad en un 10%.	Prototipo en Proceso
Cribadora de maíz	Ing. Alejandro Mariscal Navarro Mtro. Gildardo García Acosta	Fabricar una maquina cribadora de maíz con una capacidad de 100 kg/hr, con un incrementando en la productividad en un 10%.	Prototipo en Proceso
Máquina automatizada para el encostado de maíz	Ing. Alejandro Mariscal Navarro Mtro. Gildardo García Acosta	Fabricar una maquina automatizada para el encostado de maíz con una capacidad de 20 ton/jornada, con un incremento en la productividad de 11%	Prototipo en Proceso
Molino para café	Ing. Graciano Rodríguez López Mtro. Gildardo García Acosta	Manufacturar un molino para café con una capacidad de 80 kg por jornada laboral de café molido. Incrementar la productividad en un 26 %	Reporte técnico y Prototipo
Picadora de forraje verde y seco	Ing. Graciano Rodríguez López Mtro. Gildardo García Acosta	Fabricar una máquina picadora de forraje con una capacidad de producción de 2000 kg., por jornada, tomando en cuenta que cada jornada de picado es de 3 horas. Con la intención de incrementar la productividad en un 15%.	Prototipo y reporte en Proceso

Tabla 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Desarrollo de ensayo didáctico para la participación en XV concurso Leamos la Ciencia para Todos	Jaime Beristáin Ramos Fidel A. Mariscal Navarro Graciano Rodríguez López José Eduardo Flores Ortega	En proceso	Fecha límite de registro junio 2018

Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc.)	Producto obtenido (evidencia)
1ra reunión anual de CA de mecánica Actualización CV de integrantes en PRODEP	Sala de juntas de P.E. Metal Mecánica Enero 2018	Jaime Beristáin Ramos Fidel A. Mariscal Navarro Graciano Rodríguez López José Eduardo Flores Ortega	Integrantes CA	Minuta
2da reunión de CA de mecánica Elaboración reporte de actividades	Sala de juntas de P.E. Metal Mecánica Abril 2018	Jaime Beristáin Ramos Fidel A. Mariscal Navarro Graciano Rodríguez López José Eduardo Flores Ortega	Integrantes CA	Minuta

Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital. C.A. Mecatrónica, energía y sistemas P.E. Energías Renovables	Diseño y desarrollo de prototipo de concentrador solar	Proceso	Reporte técnico y prototipo	1.5 años

4. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. METAL MECÁNICA

4.1. RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017	Enero-Abril 2018
Matrícula	72	55	91	88
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	36.11	0	2.22	60.67
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.21	8.01	8.49	8.48

Indicador	Sept-2014 Agosto 2016	Sept-15 Abril 2017	Sept-2016 Abril 2018
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	97.1%	55.56%	87.8%
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.63	8.07	8.63
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	Noviembre 2016 25%	Noviembre 2017 25%	Noviembre 2018 -

4.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																				
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017	Ene – Abr 2018																																	
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100																																	
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																	
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>8.85</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>7.83</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.87</td></tr> </table>	11	A	8.85	8	A	7.83		B	7.87	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>7.92</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.11</td></tr> </table>	9	A	7.92		B	8.11	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>B</td><td>8.62</td></tr> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.3</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.63</td></tr> </table>	10	B	8.62	10	A	8.3	7	A	8.63	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>8.74</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.37</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.24</td></tr> </table>	11	A	8.74	8	A	8.37		B	8.24
11	A	8.85																																			
8	A	7.83																																			
	B	7.87																																			
9	A	7.92																																			
	B	8.11																																			
10	B	8.62																																			
10	A	8.3																																			
7	A	8.63																																			
11	A	8.74																																			
8	A	8.37																																			
	B	8.24																																			
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100	100%	98%																																	
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	Mayo-Agosto 2017 100	Sept-Dic 2017 -	Enero-Abril 2017 -	Mayo-Agosto 2018 -																																	

5. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU ADMINISTRACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

5.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	Mayo – Agosto 2017	Sept – Dic 2017	Enero-Abril 2018
Matrícula	267	245	287	244
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	86.85%	85.9	67.82	63.79%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.1	9.37	9.04	9.04

Indicador	Periodo			
	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Abril 17	Sept 17 Abril 2018	
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	97.1%	55.56	87.8	
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.63	8.07	8.63	
Indicador	Noviembre 2015	Noviembre 2016	Noviembre 2017	Noviembre 2018
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	75%	75%	50%	-

5.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																																																																																																											
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017	Enero-abril 2018																																																																																																																								
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%																																																																																																																									
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%																																																																																																																									
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum (\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.91</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.11</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.98</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.17</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.33</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.14</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.24</td></tr> </table>	2	A	8.91		B	9.11		C	8.94		D	8.97		E	8.98	5	A	9.13		B	9.17		C	9.33		D	9.14		E	9.24	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>9.84</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.07</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.12</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.03</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.71</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.60</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.39</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.74</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.73</td></tr> </table>	3	A	9.84		B	9.01		C	9.07		D	9.12		E	9.03	6	A	9.71		B	9.60		C	9.39		D	9.74		E	9.73	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>9.07</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.06</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.9</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.88</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>8.63</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.27</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.19</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.33</td></tr> </table>	1	A	9.07		B	8.94		C	9.06		D	8.9		E	8.88		F	8.63	4	A	9.27		B	9.09		C	9.19		D	9.33	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.96</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.11</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.99</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.84</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>8.85</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>9.24</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.31</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.24</td></tr> </table>	2	A	8.96		B	9.11		C	8.99		D	8.84		E	8.78		F	8.85	5	A	9.24		B	8.94		C	9.31		D	9.24
2	A	8.91																																																																																																																										
	B	9.11																																																																																																																										
	C	8.94																																																																																																																										
	D	8.97																																																																																																																										
	E	8.98																																																																																																																										
5	A	9.13																																																																																																																										
	B	9.17																																																																																																																										
	C	9.33																																																																																																																										
	D	9.14																																																																																																																										
	E	9.24																																																																																																																										
3	A	9.84																																																																																																																										
	B	9.01																																																																																																																										
	C	9.07																																																																																																																										
	D	9.12																																																																																																																										
	E	9.03																																																																																																																										
6	A	9.71																																																																																																																										
	B	9.60																																																																																																																										
	C	9.39																																																																																																																										
	D	9.74																																																																																																																										
	E	9.73																																																																																																																										
1	A	9.07																																																																																																																										
	B	8.94																																																																																																																										
	C	9.06																																																																																																																										
	D	8.9																																																																																																																										
	E	8.88																																																																																																																										
	F	8.63																																																																																																																										
4	A	9.27																																																																																																																										
	B	9.09																																																																																																																										
	C	9.19																																																																																																																										
	D	9.33																																																																																																																										
2	A	8.96																																																																																																																										
	B	9.11																																																																																																																										
	C	8.99																																																																																																																										
	D	8.84																																																																																																																										
	E	8.78																																																																																																																										
	F	8.85																																																																																																																										
5	A	9.24																																																																																																																										
	B	8.94																																																																																																																										
	C	9.31																																																																																																																										
	D	9.24																																																																																																																										
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																																								
Indicador	Mayo-Agosto 2015	Mayo-Agosto 2016	Mayo-Agosto 2017	Mayo-Agosto 2018																																																																																																																								
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	99%	100	-	--																																																																																																																								

5.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES

El Programa Educativo tuvo la visita del Consejo de Acreditación de la Enseñanza de Contaduría y Administración (CACECA), en el mes de febrero, para dar seguimiento a las observaciones y recomendaciones. Por lo que durante el cuatrimestre el personal docente y director se dieron a la tarea de recopilar las carpetas con las evidencias.

5.4 INFORME DE ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

Tabla 1. Actividades Académicas.

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Desarrollo de consultorías a las empresas Comercializadora RECOGA, Restaurante la Cava, Recolectores de Leche, Dados pizzas, Panadería La Esperanza, Parque Acuático Maguey Blanco	Marlene Martín Torres con Alumnos de 8º cuatrimestre grupo B y C de IDEPS	Concluida	6 diseños y aplicaciones de consultoría
Desarrollo de la evaluación económica y financiera de un proyecto de inversión de Huevo Orgánico, Carne de Conejo y Salsa de Xoconostle	Marlene Martín Torres con Alumnos del 5º "D" de TSU en Administración	Concluida	3 Proyectos de Inversión

Manual de Materia Administración de las Organizaciones Mayo agosto 2018	Martha Becerril Falcón	Terminado	Manual
Elaboración de la Evaluación económico financiera a cuatro proyectos de inversión: * Proyecto Jitomatín * Proyecto Barbacoa del Valle * Proyecto Jabón de Nopal * Proyecto GelaFrut	Eloir López Nube con Alumnos del 5° "A" de TSU en Administración	Concluido	4 Proyectos de inversión
Reunión con alumnos para dar a conocer los lineamientos de Educación Basada en Competencia	Cuerpo Académico y alumnos de TSU e Ingeniería	Concluido	Publicación de lineamientos en INTRANET
Impartición de la asignatura de Fundamentos de Economía	2° A y C del P.E. de Administración, área Formulación y Evaluación de Proyectos	Terminado	Proyecto integrador
Impartición de la asignatura de Sistema Financiero Nacional	8° A y D del P.E. de Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentable	Terminado	Proyecto integrador

Tabla 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Proyectos estratégicos para el Núcleo Agrario de Remedios, Ixmiquilpan, Hgo.	Realizar un estudio de la zona y los recursos con los que cuenta el Núcleo Agrario de Remedios, Ixmiquilpan, Hgo. Elaborar un proyecto integrador y estratégico para el Núcleo Agrario de Remedios.	Aprovechamiento de los recursos naturales y culturales de la región.	Docentes: Carmen Medina Mendoza, Olivia Trejo Díaz, Rogelio Ferral Moreno, Oliver García Ramírez Estudiantes de octavo cuatrimestre: 16	Enero 2018	Noviembre 2018	Proyecto
Red de investigación: Red de maquey pulquero en Hidalgo	Realizar un diagnóstico de producción de maquey y sus derivados en Cardonal, Hidalgo.	Contribuir al conocimiento y aprovechamiento de recursos de la región.	Docentes: Carmen Medina Mendoza, Olivia Trejo Díaz Estudiantes de octavo cuatrimestre: 4	Enero 2018	Noviembre 2018	Capítulo de libro

Sistemas de producción en condiciones de agricultura protegida en la región del Valle del Mezquital	Realizar un estudio de la situación actual y tendencia de los sistemas de producción en condiciones de agricultura protegida en la región del Valle del Mezquital.	Realizar un planteamiento de nuevas alternativas de producción bajo condiciones de invernadero.	Docentes: Carmen Medina Mendoza, Olivia Trejo Díaz, Mariana Fuentes Sosa, Adrián Rodolfo Valdez Dorado, Oliver García Ramírez Estudiantes de octavo cuatrimestre: 3 y de quinto cuatrimestre 2.	Enero 2018	Noviembre 2018	Paquetes tecnológicos
Bisegmentación de Mercados de Consumo	Proponer un modelo de segmentación de mercados	Estudios de mercado	Jair Reséndiz Jiménez	Mayo 2017	Agosto 2018	Se han presentado ponencias
Diagnóstico de Necesidades de capacitación AyEP 2018-2020	Definir las necesidades y definir una propuesta de capacitación a tres años para el PE de AyEP de tres años.	Desarrollo Organizacional	Martha Becerril Falcón	Septiembre 2017	Mayo 2019	DNC y Plan de capacitación
Libro RELAYN 2018 Potencial tecnológico de las micro y pequeñas empresas latinoamericanas a partir del análisis sistémico.	Conocer el potencial tecnológico de las micro y pequeñas empresas latinoamericanas a partir del análisis sistémico.	Desarrollo organizacional	Eloir López Nube, Francisco Javier Rangel Chavarría, Oliver García Ramírez, Miguel Ángel Vázquez Rangel	Enero 2018	Noviembre 2018	Capítulo de libro

Tabla 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Contacto de seguimiento de estadías con las empresas Automóviles de Querétaro, S.A. de C.V., Automotores de Querétaro, S.A. de C.V. y CDI	Marlene Martín Torres	Concluida	5 memorias de estadía
Reuniones con el Núcleo Agrario de Remedios, Ixmiquilpan, Hidalgo.	Presidente y Comitiva del Núcleo Agrario de Remedios	Concluida	Definir proyecto a realizar y presentación de la propuesta del parque ecoturístico "El Salitre"
Visita a los invernaderos de Hidromez.	Representantes de la empresa	Concluida	Conocer el sistema de producción de Pimiento Morrón y planteamiento de los nuevos sistemas de producción para la empresa.
Ponencia "Atención a clientes"	Martha Becerril Falcón	Concluida	Reportes
Impartición de Conferencia en la empresa Kromática, de la ciudad de Pachuca, Hgo.	Personal de la empresa Kromática	Concluida	Conferencia
Visita industrial al Museo Interactivo de Economía empresa	Fco. Javier Rangel Chavarría Alumnos de 2° "A" y "C" de TSU en Admón., área Formulación y Evaluación de Proyectos	Concluida	Visita industrial
Impartición de Conferencia	Alumnos de 2º, 4º y 6º Semestre del CECYTEH, plantel Capula	Concluida	Conferencia
Promover el diplomado en Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión a empresarios y asociaciones de la región	Oliver García Ramírez, Marlene Martín Torres	En proceso	Diplomado en Formulación y Evaluación de Proyectos de Inversión

Tabla 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación

Tabla 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Comisión dictaminadora	Marlene Martín Torres	En proceso	Selección y contratación de personal para las áreas de TIC y AYEP
Coordinar seguimiento de recomendaciones de la Reacreditación del PE de Administración Área de	Jair Reséndiz Jiménez	Concluida	Se atendieron 27 de 34 recomendaciones emitidas.

Administración y Evaluación de Proyectos ante el CACECA			
Apoyo en la elaboración del Diseño estructural para la asignatura de Macroeconomía de la UNDIEH	Universidad Digital del Estado de Hidalgo	En proceso	Diseño Estructural
Dar a conocer los resultados de la consultoría aplicada al Parque Acuático Maguey Blanco	Marlene Martín Torres, María Guadalupe Bartolo García, Daniela Eleuterio Pérez de 8º Ctm Gpo C	Concluida	Capsula informativa para la radio

Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc.)	Producto obtenido (evidencia)
4to Congreso Nacional de Investigación en Ciencia y Tecnología Agropecuaria y 3er Simposium Internacional de "Estrés Biótico en Plantas.	Instituto Tecnológico de Roque, de la ciudad de Celaya, Guanajuato.	Carmen Medina Mendoza	Ponente	Reconocimiento
XV Congreso Internacional de Administración	Mérida, Yucatán 14 y 15 de febrero de 2018	Eloir Francisco López Nube	Ponente	Constancia Libro electrónico (en proceso)

Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Colegio del Estado de Hidalgo, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo	Tercera reunión de la Red de Maguey en Hidalgo	En proceso	Planeación de dos congresos y planteamiento de propuesta de libro	4 meses
UTVM	Manejo de residuos Pet en triturado	En proceso	Material triturado y manejo de residuos	2 años
RELAYN	Desarrollar investigación para conocer el potencial tecnológico de las micro y pequeñas empresas latinoamericanas a partir del análisis sistémico.	En proceso	Capítulo de libro	3 años

6. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN DESARROLLO EMPRESARIAL DE PROYECTOS SUSTENTABLES

6.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017	Enero-Abril 2018
Matrícula	203	120	243	230
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	97.01%	98.31%	93.36%	92.37%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.39	9.34	9.27	9.33%
Indicador	Sep 14 – Agosto 16	Sep 15 – Abr 17	Sept 16 Abril 18	
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	95.1%	87.78%	90.32%	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.06	9.17	9.26	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	2015 Noviembre	2016 Noviembre	2017 Noviembre	
	75%	75%	50%	

6.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																																																																				
	Ene – Abr 2016	May – Ago 2017	Sep – Dic 2017	Ene – Abr 2018																																																																																	
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100	100%																																																																																	
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100	100																																																																																	
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.61</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.64</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.98</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.00</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.37</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.52</td></tr> </table>	11	A	9.66		B	9.61		C	9.64	8	A	8.98		B	9.00		C	9.37		D	9.52	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>9.29</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.28</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.36</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>9.4</td></tr> </table>	9	A	9.29		B	9.28		C	9.36			9.4	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.26</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.36</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>9.41</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.28</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.26</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.24</td></tr> </table>	10	A	9.13		B	8.97		C	9.26		D	9.36	7	A	9.41		B	9.28		C	9.26		D	9.24	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.62</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.41</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.73</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.34</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>9.23</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.18</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.03</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.09</td></tr> </table>	11	A	9.62		B	9.41		C	9.73		D	9.34	8	A	9.23		B	9.18		C	9.03		D	9.09
11	A	9.66																																																																																			
	B	9.61																																																																																			
	C	9.64																																																																																			
8	A	8.98																																																																																			
	B	9.00																																																																																			
	C	9.37																																																																																			
	D	9.52																																																																																			
9	A	9.29																																																																																			
	B	9.28																																																																																			
	C	9.36																																																																																			
		9.4																																																																																			
10	A	9.13																																																																																			
	B	8.97																																																																																			
	C	9.26																																																																																			
	D	9.36																																																																																			
7	A	9.41																																																																																			
	B	9.28																																																																																			
	C	9.26																																																																																			
	D	9.24																																																																																			
11	A	9.62																																																																																			
	B	9.41																																																																																			
	C	9.73																																																																																			
	D	9.34																																																																																			
8	A	9.23																																																																																			
	B	9.18																																																																																			
	C	9.03																																																																																			
	D	9.09																																																																																			
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																	
% de terminación de Estadías $\times 100$	100%	N/A	N/A																																																																																		

7. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU EN MECATRÓNICA

7.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017	Enero-Abril 2018
Matrícula	206	190	224	188
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: ≥ 70%	47.98%	61.71%	35.64	54.64
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.60	8.53	8.52	8.68
Indicador	Periodo			
	Sept- 2013 Agos-2015	Sept- 2014 Agos-2016	Sept- 2015 Agos-2017	Sept-2016 Agost-2018
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	59.68%	60.48%	55.65%	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.91	8.78	-	

% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PR}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	Noviembre 2015	Noviembre 2016	Noviembre 2018	

7.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																																																																																												
	Ene – Abr 2017	May - Agos 2017	Sept – Dic 2017	Enero-abril 2018																																																																																																									
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{100} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																									
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{100} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																									
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum (\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.69</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.60</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.61</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.18</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.88</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.58</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.47</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.63</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.68</td></tr> </table>	2	A	8.69		B	8.60		C	8.61		D	8.18		E	8.88	5	A	8.58		B	8.47		C	8.63		D	8.68	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.58</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.67</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.6</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>7.82</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.65</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.89</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.71</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.03</td></tr> </table>	3	A	8.58		B	8.67		C	8.6		D	7.82		E	8.65	6	A	8.89		B	8.71		C	8.85		D	8.03	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.53</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.8</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.56</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.61</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.96</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>7.86</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.32</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.19</td></tr> </table>	1	A	8.53		B	8.8		C	8.56		D	8.61	4	A	8.66		B	8.96		C	7.86		D	8.32		E	8.19	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.46</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.74</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.38</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.65</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.12</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.76</td></tr> </table>	2	A	8.46		B	8.74		C	8.97		D	8.38	5	A	8.65		B	9.01		D	8.12		E	8.76
2	A	8.69																																																																																																											
	B	8.60																																																																																																											
	C	8.61																																																																																																											
	D	8.18																																																																																																											
	E	8.88																																																																																																											
5	A	8.58																																																																																																											
	B	8.47																																																																																																											
	C	8.63																																																																																																											
	D	8.68																																																																																																											
3	A	8.58																																																																																																											
	B	8.67																																																																																																											
	C	8.6																																																																																																											
	D	7.82																																																																																																											
	E	8.65																																																																																																											
6	A	8.89																																																																																																											
	B	8.71																																																																																																											
	C	8.85																																																																																																											
	D	8.03																																																																																																											
1	A	8.53																																																																																																											
	B	8.8																																																																																																											
	C	8.56																																																																																																											
	D	8.61																																																																																																											
4	A	8.66																																																																																																											
	B	8.96																																																																																																											
	C	7.86																																																																																																											
	D	8.32																																																																																																											
	E	8.19																																																																																																											
2	A	8.46																																																																																																											
	B	8.74																																																																																																											
	C	8.97																																																																																																											
	D	8.38																																																																																																											
5	A	8.65																																																																																																											
	B	9.01																																																																																																											
	D	8.12																																																																																																											
	E	8.76																																																																																																											
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	98%																																																																																																									
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	NA																																																																																																									

7.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES

A partir del mes de abril la dirección del Programa Educativo de Energías Renovables (área calidad y ahorro de energía) inició con los trabajos de recopilación de evidencias para la Acreditación del programa a nivel TSU, ante el Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería (CACEI), continuando con los trabajos durante los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre del 2017, realizándose la visita del organismo en el mes de enero del 2018.

También se ha iniciado con la preparación para el proceso de reacreditación del programa educativo de Mecatrónica de acuerdo al marco de referencia del Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

7.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

Tabla 1. Actividades Académicas.

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Gestión de Estadías	Aldrin Trejo Montufar Rufino Demillón Pascual Román Bravo Cadena Andrés David Gómez Ruiz	EN PROCESO	Lograr ubicar a todos los alumnos de TSU en Mecatrónica y Energías Renovables en una empresa para realizar sus estadías

Seguimiento de Estadías	Aldrin Trejo Montufar Rufino Demillón Pascual Huber B. Trejo Leal Román Bravo Cadena Israel López Mendoza Andrés David Gómez Ruiz	En Proceso	Memorias
Integradoras	Aldrin Trejo Montufar Rufino Demillón Pascual Huber B. Trejo Leal Román Bravo Cadena Israel López Mendoza Andrés David Gómez Ruiz	CONCLUIDAS	Reporte técnico y modelo, propuesta técnica de eficiencia energética
Juntas Ordinarias	Aldrin Trejo Montufar Rufino Demillón Pascual Huber B. Trejo Leal Román Bravo Cadena Israel López Mendoza Andrés David Gómez Ruiz	Culminado	minutas

Tabla 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Fuente de alimentación para un Neurometro	Diseñar una fuente de alimentación para un Neurometro RYODORAKU	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Román Bravo Cd Rufino Demillón Pascual	Enero 2018	Proceso	Diagrama del Neurometro
P16 Inventario Nacional del Recurso Solar (Mapa del recurso solar)	Conocer la distribución espacial y temporal de la radiación solar	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Aldrin Trejo Montufar Román Bravo Cd Rufino Demillón Pascual Israel López Mendoza, Huber Baltazar Trejo Leal Andrés David Gómez Ruiz	29 de abril de 2016	Proceso	Generación de Base de Datos
Caracterización del recurso solar	Conocer el comportamiento de la radiación solar respecto al análisis en software del años 2016-2017	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Aldrin Trejo Montufar Román Bravo Cd Rufino Demillón Pascual Israel López Mendoza	Mayo 2016	En proceso	Primer fase de análisis de radiación solar global de un año
“DESARROLLO DE UN SISTEMA DE AUTOMATIZACION DE SUBESTACIONES, (SAS)”	Desarrollar la ingeniería y fabricar un Sistema de Automatización de Subestaciones para proteger, controlar y supervisar los	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Rufino Demillón Pascual Huber Baltazar Trejo Leal José Martínez	Junio de 2017	Enero 2018	Anteproyecto

	<p>elementos eléctricos de una Subestación Eléctrica mejorando así su manipulación y eficiencia. De tal forma que pueda ser operada desde un centro de control por personal autorizado y brinde el suministro eléctrico sin interrupciones, disminuyendo en gran cantidad cualquier falla que pueda poner en riesgo la integridad del personal y el equipo eléctrico.</p>					
<p>Sistema Monitoreo Visual Continuo Aplicado a Microsilos</p>	<p>Diseñar un sistema de monitoreo visual continuo aplicado a Microsilos</p>	<p>Mecatrónica, Energía y Sistemas</p>	<p>Andrés David Gómez Ruiz</p>	<p>Febrero de 2018</p>	<p>En proceso</p>	<p>Anteproyecto</p>
<p>Modelo KAIZEN Aplicado a la Eficiencia Docente</p>	<p>Aplicar metodologías de calidad a la Educación</p>	<p>Mecatrónica, Energía y Sistemas</p>	<p>Israel López Mendoza Aldrin Trejo Montufar David Pioquinto Beltrán</p>	<p>Mayo de 2017</p>	<p>Marzo 2018</p>	<p>Publicación con ISSN 1946-5351 e ISBN 978-1-93-9982-35-3</p>

Tabla 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Jornada Académica de Mecatrónica y Energías Renovables	Aldrin Trejo Montufar Román Bravo Cd Rufino Demillón Pascual Israel López Mendoza Huber Baltazar Trejo Leal Andrés David Gómez Ruiz	concluido	Vinculación con Escuelas de Media Superior e IES, Conferencias, Talleres, Actividades Deportivas y culturales
Visitas guiadas a estudiantes de Escuelas de Media Superior	Román Bravo Cadena Israel López Mendoza	En proceso	Visita y evidencia fotográfica
Reunión de la Red Solarimétrica Mexicana	Rufino Demillón Pascual	Concluido	Análisis de base de datos e instalación de software para procesar datos
Asesoría técnica a Granja porcina con el nombre de Rancho San Isidro	Rufino Demillón Pascual Israel López Mendoza Andrés David Gómez Ruiz	En proceso	Planteamiento de Proyecto de Un biodigestor a partir de un prediagnóstico de la Granja

Tabla 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Ensayo de actividad académica de Mecatrónica y ER de la UTM	Rufino Demillón Pascual Israel López Mendoza		Publicación de ensayo

Tabla 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Participación en CTEES	Aldrin Trejo Montufar Román Bravo Cd Rufino Demillón Pascual Israel López Mendoza Huber Baltazar Trejo Leal Andrés David Gómez Ruiz	En proceso	Ponencia
Solicitud de Conferencias Magistrales para la Jornada Académica	Aldrin Trejo Montufar Román Bravo Cd Rufino Demillón Pascual Israel López Mendoza Huber Baltazar Trejo Leal Andrés David Gómez Ruiz	Concluido	Ponencias en varios temas de Energías Renovables y Mecatrónica
Certificación del PE de Energías Renovables	Aldrin Trejo Montufar Rufino Demillón Pascual Israel López Mendoza Andrés David Gómez Ruiz	Concluido	Armado de evidencias y proceso de evaluación por CASEI

Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
2da Reunión de Trabajo del proyecto 16 (CeMIESol): "Inventario Nacional del Recurso Solar"	1, 2 y 3 Marzo 2018	Rufino Demillón Pascual	Equipo de trabajo para el análisis de la base de datos de la Estación Solarimétrica UTVM-UNAM dentro de la Red Solarimétrica Mexicana (Actualmente Servicio Solarimétrico Mexicano)	Evidencia fotográfica de la reunión de trabajo con otras IES y El IG de la UNAM, Una ponencia de la situación actual de la estación Solarimétrica
Conferencia Magistral de la 1er semana Jornada Académica de la Mecatrónica y ER	20 de Marzo de 2018	Román Trejo Bravo	Ponencia magistral	Reconocimiento
Congreso Internacional de Investigación Tabasco 2018	14 al 16 de marzo de 2018	Israel López Mendoza Aldrin Trejo Montufar	Ponente	Certificado

Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Cuerpo Académico de Investigación aplicada y desarrollo tecnológico de sistemas (PE MECANICA)	Concentrador Solar	En proceso	Prototipo desarrollado y análisis estructural	Enero de 2018
Instituto de Geofísica de la UNAM	Seguimiento y mantenimiento de la estación solarimétrica UNAM-UTVM	En operación	Estación Solarimétrica y en proceso de generación de Base de datos de varios parámetros de radiación solar en tiempo real	11 marzo de 2013
CENTRO MEXICANO DE INNOVACIÓN EN ENERGÍA SOLAR (CEMIE-SOL)	Estudio de la distribución espacial y temporal de la radiación solar en superficie	En proceso	Base de datos	29 de abril de 2016
Red Solarimétrica Mexicana	Seguimiento al esquema de operación de las estaciones Solarimétricas y trabajo de colaboración con los integrantes de la Red	En proceso	Creación de la plataforma de interacción con las IES e Institutos de Investigación de la Red Solarimétrica Mexicana que también emigra a ser Servicio Solarimétrico Mexicano	Marzo 2015

8. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN MECATRÓNICA

8.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017	Enero-Abril 2018
Matrícula	147	67	117	188
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	67.94%	26.32	49.57	54.05
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.47	8.25	8.51	8.45
Indicador	Sep 13 – Agos 15	Sep 14 – Agos 16	Sept 15 Agost - 17	Sept 16 Agosto 18
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generació..}} \times 100$ Meta: 50%	74.32%	61.11%	55.65	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.95	8.96	8.78	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	Noviembre 2016	Noviembre 2016	Noviembre 2017	Noviembre 2018
	66.66%	83.33%	100%	

8.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo			
	Enero– Abr 2017	Mayo - Agos 2017	Sep – Dic 2016	Enero-abril 2018
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	11 A 8.88 B 8.93 C 9.13 8 A 7.73 B 8.25 C 8.11	9 A 8.03 B 8.74 C 8.09	10 A 9.08 B 9.43 7 A 8.37 B 7.83 C 8.2	11 A 8.55 B 9.43 8 A 8.55 B 7.74 C 8.32
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio	100%	100%	100%	100%

Indicador	Periodo			
	Enero- Abr 2017	Mayo - Agos 2017	Sep - Dic 2016	Enero-abril 2018
$\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{total de asignaturas de todos los grupos}}$ <p>Meta: 100%</p>				
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ <p>Meta: 100%</p>	100%	N/A	N/A	-

9. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU EN ENERGÍAS RENOVABLES

9.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene - Abr 2017	May - Ago 2017	Sept - Dic 2017	Enero-abril 2018
Matrícula	62	62	114	94
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ <p>Meta: ≥ 70%</p>	48.39	71.19%	33.98%	35.23
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ <p>Meta: ≥ 90%</p>	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum (\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ <p>Meta: 8.0</p>	8.57	8.96	8.67	8.71
Indicador	Sep 14- Ago 16	Sep 15 - Ago 17	Sept 16 Agosto 18	
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ <p>Meta: 50%</p>	67.44%	43.33%	-	
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.87	8.89	-	

Indicador	Noviembre 2015	Noviembre 2016	Noviembre 2017	Noviembre 2018
reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}}$ <p>Meta: 50%</p>	50%		100%	

9.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo			
	Sept - Dic 2016	Ene - Abr 2017	May - Ago 2017	Sept - Dic 2016
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ <p>Meta: 100%</p>	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ <p>Meta: 100%</p>	100%	100%	100%	100%

Promedios cuatrimestrales por grupo Σ (promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo) Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	1	A	8.64	2	A	8.32	3	A	8.64	1	A	8.84
			B	8.93		B	8.32		B	8.78		B
	4	A	8.76	5	A	8.92	6	A	9.26		C	8.54
										4	A	8.65

Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio Σ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos x100 Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
% de terminación de Estadías No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía x100 No. total de estudiantes en estadía Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A

10. PROGRAMA EDUCATIVO DE ING. EN ENERGÍAS RENOVABLES

10.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017	Enero-Abril 2018
Matrícula	59	27	46	45
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	61.02%	96.3%	69.57	64.44
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general Σ (Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad) Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.63	8.77	8.83	8.71

Indicador	Periodo			
	Sep 14– Agosto 16	Sep 15 – Abr 17	Sep 16 – Abr 18	
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	94.74%	87.5%	84%	
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.71	8.88	-	
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	Noviembre 2015		Noviembre 2017	
	50%		100%	

10.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																								
	Ene - Abr 2017	May - Ago 2017	Sep - Dic 2017	Enero-Abril 2018																					
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																					
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																					
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.42</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>7.69</td></tr> </table>	11	A	9.42	8	A	7.69	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>8.77</td></tr> </table>	9	A	8.77	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>9.07</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.63</td></tr> </table>	10	A	9.07	7	A	8.63	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.52</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.26</td></tr> </table>	11	A	9.52	8	A	8.26
11	A	9.42																							
8	A	7.69																							
9	A	8.77																							
10	A	9.07																							
7	A	8.63																							
11	A	9.52																							
8	A	8.26																							
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																					
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100%	N/A	N/A	-																					

11. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU EN TURISMO

11.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene - Abr 2017	May - Ago 2017	Sept - Dic 2017	Enero- Abril 2018
Matrícula	120	119	150	124
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: ≥ 70%	79.49	73.83	76.3	86.67
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.77	8.85	8.92	9.04
Indicador	Sep 13 - Ago 15	Sep 14- Ago 2016	Sep 15 - Ago 2017	Sept 16 Ago 2018
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	59.29%	52.29	-	
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.05	8.96	8.97	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	Noviembre 2014 62%	Noviembre 2016 33.33	Noviembre 2018 -	

11.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																																																											
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep – Dic 2017	Enero-Abril 2018																																																																								
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																								
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																								
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.06</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.21</td></tr> </table>	2	A	8.39		B	8.44		C	9.06	5	A	8.78		B	8.64		C	9.21	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.5</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.94</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.32</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.92</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.49</td></tr> </table>	3	A	8.5		B	8.94	6	A	9.32		B	7.92		C	9.49	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.87</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.61</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.1</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.39</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.31</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.24</td></tr> </table>	1	A	8.87		B	8.61		C	9.1		D	8.39	4	A	9.31		B	9.24	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>9.31</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.98</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.31</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.53</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.88</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.23</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td></td></tr> </table>	2	A	9.31		B	8.98		C	9.31		D	8.53	5	A	8.88		B	9.23		C	
2	A	8.39																																																																										
	B	8.44																																																																										
	C	9.06																																																																										
5	A	8.78																																																																										
	B	8.64																																																																										
	C	9.21																																																																										
3	A	8.5																																																																										
	B	8.94																																																																										
6	A	9.32																																																																										
	B	7.92																																																																										
	C	9.49																																																																										
1	A	8.87																																																																										
	B	8.61																																																																										
	C	9.1																																																																										
	D	8.39																																																																										
4	A	9.31																																																																										
	B	9.24																																																																										
2	A	9.31																																																																										
	B	8.98																																																																										
	C	9.31																																																																										
	D	8.53																																																																										
5	A	8.88																																																																										
	B	9.23																																																																										
	C																																																																											
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	96%																																																																								
tt% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	NA																																																																								

11.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE ORGANISMOS ACREDITADORES

El Programa Educativo de Turismo (Área Hotelería) preparó durante el 2017 las evidencias para su Acreditación ante el Consejo Nacional para la Calidad de la Educación Turística, A.C. (CONAET), el primer informe para su revisión fue entregado en el mes de agosto y durante septiembre fueron trabajadas las observaciones y recomendaciones a las mismas. La visita del organismo se realizó en el mes de febrero.

11.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluador de proyectos integradores de 2do. Cuatrimestre del PE de Procesos Alimentarios en el 4to. Encuentro de Desarrollo, Innovación y Transferencia de Tecnología para la Industria Alimentaria	Rafael Darío Chaparro Rangel	Concluido	Evaluación de proyectos Integradores (rubricas)
Participación en el proyecto "Paisajes Culturales del Valle del Mezquital, conociendo nuestra riqueza turística"	Victoria Gutiérrez Olvera, Haidé Hernández Escamilla, Bertha Eugenia García Alarcón, Edith Carmina Sánchez Trejo, Yesenia Mendoza Cruz, Daniel Martínez Arteaga,	Concluido	Proyecto digital Presentación de implementación

	Rafael Darío Chaparro Rangel		
Participación en el proyecto de Exposición "Hidalgo Multicultural"	Estudiantes de 8vo, 5to. Y 2do. cuatrimestre de los PE de Turismos LDTS de la Unidad Académica Tezontepec Mro. Darío Ortiz Quijano	Concluido	Proyecto digital Presentación de implementación
Participación en la ejecución de un banquete para 250 personas a través de la planificación y organización de los recursos necesarios	Ana Rosa Cruz González	Concluido	Informe fomento de las competencias de dirección de eventos y servicios gastronómicos
Participación en la jornada académica de desarrollo sustentable, agroecológico y cultural en Tezontepec de Aldama, Hidalgo	Darío Eduardo Ortiz Quijano, Rubén HernándezLugo, Emmanuel Castillo Segovia, Maribel Pérez López, Rocío Hernández Escobar	Concluida	Proyecto Digital / Implementación
Participación en la elaboración de un manual de procedimientos para Hotel Diana (capacitación, Manual de procedimientos y creación de tutoriales)	Bertha Eugenia García Alarcón, Yesenia Mendoza Cruz, Edith Carmina Sánchez Trejo, Carmen Julia Ramírez Nájera, Haidé Hernández Escamilla, Rafael Darío Chaparro Rangel	Concluida	Proyecto Digital / Implementación, capacitación
Participación en la realización de un banquete temático para 250 pax	Ana Rosa Cruz González, Héctor Alonso Pérez Arreola, Luis Alberto López Cervantes, Mildred Moreno Aguilera, Haidé Hernández escamilla	Concluida	Proyecto Digital / Implementación
Participación en la propuesta de plan estratégico para empresas regionales	Angélica María Daniel Medina, Bertha E. García Alarcón, Selene Muñoz Ortega, Carmen Julia Ramírez Nájera. Rafael Darío Chaparro Rangel	Concluida	Proyecto Digital / Implementación

Tabla 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Diseño de plan estratégico en parque Eco Turístico San Francisco Sacachichilco	Generar un plan para su implantación a partir de los diagnósticos correspondientes	Documentación e investigación para definir las acciones de la implementación	Angélica María Daniel Medina, Selene Muñoz Ortega, Esther Botho Clemente, Bertha Eugenia García Alarcón , Carmen Julia Ramírez Nájera	Enero 2018	Abril de 2018	Documento digital
Diseño de plan estratégico en parque Eco Turístico la Lagunita	Generar un plan para su implantación a partir de los diagnósticos correspondientes	Documentación e investigación para definir las acciones de la implementación	Angélica María Daniel Medina, Selene Muñoz Ortega, Esther Botho Clemente, Bertha Eugenia García Alarcón , armen Julia Ramírez Nájera	Enero 2018	Abril de 2018	Documento digital
Diseño de plan estratégico en la Sociedad Cooperativa "Cieneguilla Extreme"	Generar un plan para su implantación a partir de los diagnósticos correspondientes	Documentación e investigación para definir las acciones de la implementación	Angélica María Daniel Medina, Selene Muñoz Ortega, Esther Botho Clemente, Bertha Eugenia García Alarcón , armen Julia Ramírez Nájera	Enero 2018	Abril de 2018	Documento digital
Diseño de plan estratégico en Spa JOHYA	Generar un plan para su implantación a partir de los diagnósticos correspondientes	Documentación e investigación para definir las acciones de la implementación	Angélica María Daniel Medina, Selene Muñoz Ortega, Esther Botho Clemente, Bertha Eugenia García Alarcón , armen Julia Ramírez Nájera	Enero 2018	Abril de 2018	Documento digital

Tabla 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Programa de prácticas con alumnos de 5to. Cuatrimestre (20 alumnos) en hoteles de la región	Grupo 5to. A Hotel Rivera Real, Hotel Arroyo, Hotel la posta, Hotel manantial escondido, Hotel Royal Spa, Hotel Valle Inn, Hotel Mara, Hotel Palmas Hotel y Spa, Hotel Casa Blanca, Hotel Diana,	Concluido	Cartas-constancias de realización de prácticas en hotel por alumno.
Generación de 2 asignaturas para la Universidad Digital del Estado de Hidalgo (UNIDEH)	Darío Eduardo Ortiz Quijano, Rafael Darío Chaparro Rangel	En proceso	Programas de estudio (en proceso)

Tabla 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Ponencia en congreso Nacional sobre cocina Tradicional Mexicana (Abril–Cuernavaca, Morelos) "La cocina tradicional de fiesta en el Valle del mezquital"	Ana Rosa Cruz González Darío Ortiz Quijano Yashared Saldaña Tapia	Divulgación de investigación y actualización	Memoria del Congreso
Ponencia "La Pasión de Cristo en Tezontepec de Aldama, Hgo. Historia y patrimonio de un pueblo". En el XXI Encuentro de la Red de Investigadores del Fenómeno Religioso en México "Imágenes y objetos de la religión"	Darío Eduardo Ortiz Quijano	Difundir la cultura religiosa de Tezontepec de Aldama	Memoria del Congreso Red de Investigadores del Fenómeno Religioso en México.

Tabla 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Visita Industrial a Hacienda Panoaya	Haidé Hernández Escamilla, Victoria Gutiérrez Olvera. Y los grupos de 2do. Cuat. del PE de Turismo (80 alumnos)		Identificación de los componentes de un producto turístico así como la parte sustentable (informe)
Visita de prácticas de hotelería en Guanajuato	Rafael Darío Chaparro Rangel	Concluida	Constancias
Auditoría interna 01-2018	Rafael Darío Chaparro Rangel Esther Botho Clemente Victoria Gutiérrez Olvera (PA)	Concluida	Resultados de auditoría

Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
Reuniones académicas mensuales	Edif. H PA	Integrantes del PE	Integrantes de CA y de PEE de Turismo y Gastronomía	Minutas académicas
Taller Teórico práctico de Turismo de Aventura	Huasteca Potosina, S.L.P. 13 de abril	Yesenia Mendoza Cruz, Edith Carmina Sánchez Trejo	Participantes	Constancia de participación
Congreso Nacional sobre cocina Tradicional Mexicana	Cuernavaca, Morelos, Abril 2018)	Ana Rosa Cruz González	Ponente	Constancia de participación
XI Encuentro de la Red de Investigadores del Fenómeno Religioso en México "Imágenes y objetos de la religión	Oaxaca, Oaxaca	Darío Eduardo Ortiz Quijano	Ponente "La Pasión de Cristo en Tezontepec de Aldama, Hgo. Historia y patrimonio de un pueblo"	Constancia de participación

Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
RELAYN	Investigación actual para conocer el "Perfil tecnológico de la micro y pequeña empresa de Latinoamérica" a empresas que prestan servicios de alojamiento y servicio de Alimentos y Bebidas (Municipio de Mixquiahuala y Progreso)	En curso	En curso	

12. PROGRAMA EDUCATIVO: LIC. EN DESARROLLO TURÍSTICO SUSTENTABLE

12.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017	Ene-Abr 2018
Matrícula	98	43	106	105
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	96.91%	90.7%	98.1%	90.48%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.21	9.0	9.26	8.76
Indicador	Sep 14 – Abril 16	Sep 15 – Abr 17	Sept 16 – Abril 2018	
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	98.51%	93.22	90.32	
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.9	9.02	90.08	
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	Noviembre 2014 62%	Noviembre 2016 33.33	Noviembre 2018 -	

12.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																													
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017	Enero-Abril 2018																																										
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.31</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.33</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.24</td></tr> </table>	11	A	9.31		B	9.33	8	A	8.94		B	9.24	<table border="1"> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.76</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.26</td></tr> </table>	8	A	8.76		B	9.26	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.99</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.22</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>9.33</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.42</td></tr> </table>	10	A	8.99		B	9.22	7	A	9.33		B	9.42	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>8.28</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.31</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.63</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.85</td></tr> </table>	11	A	8.28		B	9.31	8	A	8.63		B	8.85
11	A	9.31																																												
	B	9.33																																												
8	A	8.94																																												
	B	9.24																																												
8	A	8.76																																												
	B	9.26																																												
10	A	8.99																																												
	B	9.22																																												
7	A	9.33																																												
	B	9.42																																												
11	A	8.28																																												
	B	9.31																																												
8	A	8.63																																												
	B	8.85																																												
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100%	N/A	N/A	-																																										

13. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU GASTRONOMÍA

13.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sept - Dic 2017	Enero-Abril 2018
Matrícula	209	203	252	224
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	66%	73.98%	76.6%	89.14%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.69	8.59	8.9	8.89

Indicador	Sep 13 – Ago 15	Sep 2014 – Agosto 16	Sept 15 Agosto 2017	Sept 2016 Agosto 2018
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	69.75	42.38	43.03	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.76	-	8.79	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	-	-	50%	Noviembre 2017

13.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																																																																																						
	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sept - Dic 2017	Enero-Abril 2018																																																																																																			
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																			
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																			
Promedios cuatrimestrales por grupo $\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})$ Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.7</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.65</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.65</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.69</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.71</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.75</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.54</td></tr> </table>	2	A	8.7		B	8.65		C	8.65		D	8.69		E	8.71	5	A	8.78		B	8.75		C	8.54	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.61</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.52</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.41</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.6</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.54</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.81</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.07</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.23</td></tr> </table>	3	A	8.61		B	8.52		C	8.41		D	8.6		E	8.54	6	A	8.81		B	9.07		C	8.23	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.82</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.52</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.71</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.82</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.17</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>4.89</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.03</td></tr> </table>	1	A	8.82		B	8.52		C	8.71		D	8.82		E	9	4	A	9.13		B	9.17		C	4.89		D	9.03	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.73</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.84</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.79</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>9.07</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.88</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.03</td></tr> </table>	2	A	8.85		B	8.94		C	8.73		D	8.84		E	8.79	5	A	9.07		B	8.88		C	9.03
2	A	8.7																																																																																																					
	B	8.65																																																																																																					
	C	8.65																																																																																																					
	D	8.69																																																																																																					
	E	8.71																																																																																																					
5	A	8.78																																																																																																					
	B	8.75																																																																																																					
	C	8.54																																																																																																					
3	A	8.61																																																																																																					
	B	8.52																																																																																																					
	C	8.41																																																																																																					
	D	8.6																																																																																																					
	E	8.54																																																																																																					
6	A	8.81																																																																																																					
	B	9.07																																																																																																					
	C	8.23																																																																																																					
1	A	8.82																																																																																																					
	B	8.52																																																																																																					
	C	8.71																																																																																																					
	D	8.82																																																																																																					
	E	9																																																																																																					
4	A	9.13																																																																																																					
	B	9.17																																																																																																					
	C	4.89																																																																																																					
	D	9.03																																																																																																					
2	A	8.85																																																																																																					
	B	8.94																																																																																																					
	C	8.73																																																																																																					
	D	8.84																																																																																																					
	E	8.79																																																																																																					
5	A	9.07																																																																																																					
	B	8.88																																																																																																					
	C	9.03																																																																																																					
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}}$	100%	100%	100%	100%																																																																																																			

Meta: 100%				
% de terminación de Estadías				
$\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$	N/A	100%	N/A	NA
Meta: 100%				

14. PROGRAMA EDUCATIVO: LIC. EN GASTRONOMÍA

14.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep- Dic 2017	Ene – Abr 2018
Matrícula	112	60	106	116
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	89.29%	91.53%	95%	86.21
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\Sigma(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})$ Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.9	9.04	9.1	9.05
Indicador	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17	Sep 16 – Abr 2018	
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	78.26%	92.31%	–	82.64%
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.96	8.89	9.07	
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	Noviembre 2016	Noviembre 2017	Noviembre 2018	
		501%		

14.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																													
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep- Dic 2017	Ene-Abril 2018																																										
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
Promedios cuatrimestrales por grupo $\Sigma(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})$ Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>8.76</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.15</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.95</td></tr> </table>	11	A	8.76		B	9.15	8	A	8.77		B	8.95	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.06</td></tr> </table>	9	A	9.02		B	9.06	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.81</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.13</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>9.11</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.97</td></tr> </table>	10	A	8.81		B	9.13	7	A	9.11		B	8.97	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.1</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.95</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.89</td></tr> </table>	11	A	9.1		B	9.95	8	A	8.95		B	8.89
11	A	8.76																																												
	B	9.15																																												
8	A	8.77																																												
	B	8.95																																												
9	A	9.02																																												
	B	9.06																																												
10	A	8.81																																												
	B	9.13																																												
7	A	9.11																																												
	B	8.97																																												
11	A	9.1																																												
	B	9.95																																												
8	A	8.95																																												
	B	8.89																																												
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio Σ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos $\times 100$ Total de asignaturas de todos los grupos	96%	100%	100%	100%																																										

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep- Dic 2017	Ene-Abril 2018
Meta: 100%				
% de terminación de Estadías No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía x100 No. total de estudiantes en estadía Meta: 100%	100%		N/A	N/A

15. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

15.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept- Dic 2017	Ene-Abril 2018
Matrícula	171	164	197	176
% de estudiantes acreditados Estudiantes acreditados x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	65.41%	73.83%	83.43	73.17
% de Regularización No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad x100 No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general ∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad) Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.8	8.82	9.02	8.8
Indicador	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17	Sep-16 Ago-18
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional Número de egresados x100 Número de ingreso de la misma generación Meta: 50%	57.69%	53.21%	53.91	–
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.98	9.13	9.13	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	Noviembre 2014	Noviembre 2016	Noviembre 2018	
	75%	83.33	-	

15.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

	Periodo																																																																																							
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept- Dic 2017	Enero-Abril 2018																																																																																				
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas) x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																				
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas) x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																				
Promedios cuatrimestrales por grupo ∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo) Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.62</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.70</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.48</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.84</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.22</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.73</td></tr> </table>	2	A	8.62		B	8.70		C	8.94		D	8.48	5	A	8.84		B	9.22		C	8.73	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.84</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.86</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.88</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.83</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.46</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.21</td></tr> </table>	3	A	8.84		B	8.86		C	8.88		D	8.83	6	A	9.46		B	8.64		C	8.21	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>9.25</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.06</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.78</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.96</td></tr> </table>	1	A	9.25		B	9.06		C	8.95		D	8.78	4	A	9.13		B	8.97		C	8.96	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.58</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.3</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.96</td></tr> </table>	2	A	8.58		B	8.77		C	8.78		D	8.3	5	A	9.01		B	8.78		C	8.96
2	A	8.62																																																																																						
	B	8.70																																																																																						
	C	8.94																																																																																						
	D	8.48																																																																																						
5	A	8.84																																																																																						
	B	9.22																																																																																						
	C	8.73																																																																																						
3	A	8.84																																																																																						
	B	8.86																																																																																						
	C	8.88																																																																																						
	D	8.83																																																																																						
6	A	9.46																																																																																						
	B	8.64																																																																																						
	C	8.21																																																																																						
1	A	9.25																																																																																						
	B	9.06																																																																																						
	C	8.95																																																																																						
	D	8.78																																																																																						
4	A	9.13																																																																																						
	B	8.97																																																																																						
	C	8.96																																																																																						
2	A	8.58																																																																																						
	B	8.77																																																																																						
	C	8.78																																																																																						
	D	8.3																																																																																						
5	A	9.01																																																																																						
	B	8.78																																																																																						
	C	8.96																																																																																						

	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept- Dic 2017	Enero-Abril 2018
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio				
$\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
% de terminación de Estadías				
$\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	NA

15.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE ORGANISMOS ACREDITADORES

El Programa tendrá la visita de verificación del Consejo Nacional de Acreditación en Informática y Computación A.C. (CONAIC) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones, por lo que se han estado reuniendo las evidencias que permitan solventar las mismas.

15.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

Tabla 1. Actividades Académicas.

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluador de proyectos integradores grupos de TSU quinto cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Profesores de asignatura.	Terminado	Informes técnicos y productos funcionales.
Administrador de plataforma CISCO	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	PROCESO	Acreditación de cursos virtuales en la plataforma de alumnos de 2 y 8 cuatrimestre.
Administrador de Plataforma MICROSOFT	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	PROCESO	Monitoreo de altas y proceso de evaluación durante el cuatrimestre Enero-Abril 2018 a los alumnos de 8, 2 y 5 cuatrimestre de la carrera.
Evaluador de proyectos integradores de Ingeniería.	Cuerpo académico y colaboradores	Terminado	Evaluación y retroalimentación para mejora de las ideas.
Evaluador de proyectos integradores de TSU segundo cuatrimestre	Cuerpo académico y colaboradores	Terminado	Evaluación y retroalimentación para mejora de las ideas.
Elaboración de Material Didáctico	Cuerpo académico y colaboradores	Concluido	Material didáctico
Coordinador del Programa Carnegie	Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	199 alumnos concluyeron curso SPD07 y SDP08 80 alumnos concluyeron curso SDP08 y SDP09
Asesoría académica Banquetes Doña Cata	Ing. Alfredo Pérez Gómez, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.

Asesoría académica Controlador de estacionamiento	Mtra. Ma. De Lourdes Pérez Ruíz, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing. Adriana Camargo Ruíz	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica CATTCLE	Mtra. Gloria Martínez Martín, Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo, Lic. Fabián Gálvez González	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica FRANJAVI	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica Desarrollar una plataforma web para la empresa AIRNET que permita mejorar el control y la administración en los servicios proporcionados.	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Ing. Adriana Camargo Ruíz, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica AMO MI BAILE	Ing. Adriana Camargo Ruíz, Ing. Alfredo Pérez Gómez	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica Magic Scissors	Ing. Adriana Camargo Ruíz, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica NORA	Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing. Erick Azael Viveros González	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica PROMEDIC	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Mtra. Mónica Flores López	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica CROSS-SOP	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora, Mtra. Gloria Martínez Martín, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica MAJAR	Lic. Fabián Gálvez González, Ing. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz, Mtra. Gloria Martínez Martín	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica MIND-SOFT	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora, Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica Web Hands	Ing. Adriana Camargo Ruíz, Mtra. Mónica Flores López, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica CLICK	Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica IE (información escolar)	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora, Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo, Ing. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesoría académica Arreglos exprés	Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz, Ing. Alfredo Pérez Gómez, Ing. Erick Azael Viveros González	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.

Asesoría académica BVCB Biblioteca Virtual Cecyte Mirador Capula	Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo, Ing. Alfredo Pérez Gómez, Lic. Fabián Gálvez González	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Asesor del proyecto integrador: Control de Hidrocarburos	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	En proceso	Asesoría impartida
Asesor del proyecto integrador: Conoce mi pueblo Aprende mi lengua	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	En proceso	Asesoría impartida
Asesor del proyecto integrador: DigitalList	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	En proceso	Asesoría impartida
Tutoría grupal e individual a los alumnos	Integrantes del cuerpo académico	En proceso	Canalización de alumnos al área de psicología, seguimiento de las trayectorias de los alumnos
Continuación del desarrollo del Proyecto -Proyecto CONACYT PEI 240582-	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo Ing. Erick Azael Viveros González Ing. Adriana Camargo Ruíz	En desarrollo	Documento técnico / Desarrollo del Sistema

Tabla 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Tecnologías aplicadas a la agricultura	Desarrollo de tecnología	Línea Innovadora de Investigación Aplicada y Desarrollo Tecnológico LIIADT denominada, desarrollo, aplicación e innovación de las TICS.	Marisol Maldonado Sánchez	Septiembre - 2015	2019	Doctorado
Metodología para la adopción de las Tics en las PYMES del Valle del Mezquital	Adopción de tecnología	Línea Innovadora de Investigación Aplicada y Desarrollo Tecnológico LIIADT denominada, desarrollo, aplicación e innovación de las TICS.	Gloria Martínez Martín	Enero - 2016	2019	Doctorado
Implementación de un modelo de	Analizar la problemática referente al	Desarrollo, aplicación e innovación a	Mtra. Yolanda Marysol	Enero 2017	2019	Implementación de un modelo de

gestión de información para el POA de la Universidades Tecnológicas Mexicanas	funcionamiento actual del Programa Operativo Anual de la Universidades Tecnológicas Hidalguenses, con el propósito de proponer un modelo de sistema basado en la evaluación de resultados, que sea más rápido, confiable y flexible	través de las Tics como un eje impulsor en la Región	Escorza Sánchez			gestión de información para el POA de la Universidades Tecnológicas Mexicanas
Sistema ERP para la automatización de procesos productivos en el Sector Metal-Mecánico Automotriz	Desarrollar un Sistema ERP enfocado a las necesidades de una empresa del sector Metal – Mecánico-Automotriz que automatice sus procesos productivos, permitiendo el acceso a la información de manera confiable, precisa y oportuna	Tics	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Erick Azael Viveros González Ing. Adriana Camargo Ruíz	Enero-2017	Diciembre-2018	En proceso

Tabla 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Programa MEXPROTEC 2018	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	En proceso	Estudiante se encuentra en la última etapa, el 7 de Mayo presenta entrevista
Búsqueda de empresas para estadía	Integrantes del cuerpo académico	Terminado	Asignación de alumnos de quinto cuatrimestre a las empresas para realizar estadía
Gestión de visitas industriales	Marisol Maldonado Sánchez Gloria Martínez Martín Docentes del PE de TIC	Terminado	Viditas industriales a 2do. Cuatrimestre 5to. Cuatrimestre de TSU 8vo. Ingeniería

Asesor de estadía:	Integrantes del cuerpo académico de TIC	Proceso	Memoria concluida
Proyecto CONACYT PEI 240582	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Adriana Camargo Ruíz Ing. Erick Azael Viveros González	En proceso (Se concluye en diciembre de 2018)	Investigación de Tendencias Tecnológicas

Tabla 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Informe técnico Banquetes Doña Cata	Ing. Alfredo Pérez Gómez, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico Controlador de estacionamiento	Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing. Adriana Camargo Ruíz	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico CATTCLE	Mtra. Gloria Martínez Martín, Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo, Lic. Fabián Gálvez González	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico FRANJAVI	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico Desarrollar una plataforma web para la empresa AIRNET que permita mejorar el control y la administración en los servicios proporcionados.	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Ing. Adriana Camargo Ruíz, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico AMO MI BAILE	Ing. Adriana Camargo Ruíz, Ing. Alfredo Pérez Gómez	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico Magic Scissors	Ing. Adriana Camargo Ruíz, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico NORA	Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing. Erick Azael Viveros González	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico PROMEDIC	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Mtra. Mónica Flores López	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico CROSS-SOP	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora, Mtra. Gloria Martínez Martín, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.

Informe técnico MAJAR	Lic. Fabián Gálvez González, Ing. Ma. De Lourdes PérezRuíz, Mtra. Gloria Martínez Martín	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico MIND-SOFT	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora, Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico Web Hands	Ing. Adriana Camargo Ruíz, Mtra. Mónica Flores López, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico CLICK	Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing. Ma. de Lourdes PérezRuíz	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico IE (información escolar)	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora, Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo, Ing. Ma. de Lourdes PérezRuíz	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico Arreglos exprés	Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz, Ing. Alfredo Pérez Gómez, Ing. Erick Azael Viveros González	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico BVCM Biblioteca Virtual Cecytc Mirador Capula	Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo, Ing. Alfredo Pérez Gómez, Lic. Fabián Gálvez González	Culminado	Informe técnico y desarrollo tecnológico.
Informe técnico Asesor del proyecto integrador: Control de Hidrocarburos	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	En proceso	Asesoría impartida
Informe técnico Asesor del proyecto integrador: Conoce mi pueblo Aprende mi lengua	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	En proceso	Asesoría impartida
Informe técnico Asesor del proyecto integrador: DigitalList	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	En proceso	Asesoría impartida

Tabla 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluación de proyectos integradores grupos de TSU quinto cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Profesores de asignatura.	Terminado	Evaluación de proyectos, con observaciones a mejora.

Evaluación de proyectos integradores de Ingeniería.	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Profesores de asignatura.	Terminado	Evaluación y retroalimentación para mejora de las ideas.
Evaluación de proyectos integradores de TSU segundo cuatrimestre	Mtra. Mónica Flores López Mtra. Yolanda Marysol Escorza Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Marisol Maldonado Sánchez Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Lic. Fabián Gálvez González Profesores de asignatura.	Terminado	Evaluación y retroalimentación para mejora de las ideas.
Administrador de plataforma CISCO	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	PROCESO	Acreditación de cursos virtuales en la plataforma de alumnos de 2 y 8 cuatrimestre.
Administrador de Plataforma MICROSOFT	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	PROCESO	Monitoreo de altas y proceso de evaluación durante el cuatrimestre Enero-Abril 2016 a los alumnos de 8 y 5 cuatrimestre de la carrera.
Diseño de Aplicación Móvil de Notificaciones SEPH	Lic. Fabián Gálvez González <i>Alumnos 8vo cuatrimestre</i> Abraham Moctezuma García Jair Hernández Trejo Jorge Manuel Ramírez Mejía Julio César Daniel Ortiz	Concluido	Propuesta de Diseño de la aplicación móvil presentada en la SEPH
Coordinador de presentación de ideas de Proyectos integradores de segundo cuatrimestre y quinto cuatrimestre.	Programa educativo de TIC.	13 de abril de 2018	Proyectos presentados
Coordinación de la academia de Bienestar y Seguridad Institucional	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Enero-abril 2018	Actividades diversas pertenecientes a la Academia de Bienestar y Seguridad Institucional

Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc.)	Producto obtenido (evidencia)

Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico

16. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

16.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Ene – Abr 2017	Periodo May-Ago 2017	Sept –dic 2017	Ene-Abril 2018
Matrícula	148	62	128	60
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	86.62%	86.44%	70.33	78.33
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.36	8.98	9.0	8.8
Indicador	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17	Sept 15 Abril 18	
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	77.78%	85.71%	77.46	
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.06	8.95	9.14	
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	Noviembre 2014 75%	Noviembre 2016 83.33	Noviembre 2018 -	

16.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																																																		
	Ene – Abr 2017	May - Ago 2016	Sept – dic 2017	Ene-Abril 2018																																																															
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																															
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																															
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.43</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.66</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.52</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.48</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.96</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.17</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.31</td></tr> </table>	11	A	9.43		B	9.66		C	9.52		D	9.48	8	A	8.96		B	9.17		C	9.31	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>8.71</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.89</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.32</td></tr> </table>	9	A	8.71		B	8.89		C	9.32	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>9.2</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.12</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.86</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.87</td></tr> </table>	10	A	9.2		B	9.12	7	A	8.86		B	8.87	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.2</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.56</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td></td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td></td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.73</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td></td></tr> </table>	11	A	9.2		B	9.56		C			D		8	A	8.73		B	9.01		C	
11	A	9.43																																																																	
	B	9.66																																																																	
	C	9.52																																																																	
	D	9.48																																																																	
8	A	8.96																																																																	
	B	9.17																																																																	
	C	9.31																																																																	
9	A	8.71																																																																	
	B	8.89																																																																	
	C	9.32																																																																	
10	A	9.2																																																																	
	B	9.12																																																																	
7	A	8.86																																																																	
	B	8.87																																																																	
11	A	9.2																																																																	
	B	9.56																																																																	
	C																																																																		
	D																																																																		
8	A	8.73																																																																	
	B	9.01																																																																	
	C																																																																		
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																															
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100%	N/A	N/A																																																																

17. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. PROFESIONAL EN SEGURIDAD E INOCUIDAD ALIMENTARIA

17.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sept – dic 2017	Ene-abril 2018
Matrícula	12	12	20	13
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: ≥ 70%	66.67%	100%	25%	23.08%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.29	9.16	7.12	7.55
	Sep 15 – Ago 16	Sep16- agosto 17	Sep16- agosto 18	
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	95.65%	-	-	

Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.88	-	-	
% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP Meta: 50%	Noviembre	Noviembre		
$\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$	-	-		

17.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sept – dic 2017	enero-abril 2018
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum (\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8 A 8.29	9 A 9.16	7 A 7.12	8 A 7.55
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	-	NA

19. INDICADORES INSTITUCIONALES Y DE PROCESOS GENERALES

19.1 ACADÉMICOS

Periodo	Ene - Abr 2017	May-Ago 2017	Sept - Dic 2017	Enero-Abril 2018
% de personal académico con desempeño satisfactorio $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de docencia}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ Meta: 95%	96.8	95.3	96.8%	98%
% de personal académico con desempeño en gestión académica administrativa satisfactorio $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de directores}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ Meta: 98%	97.4	100	98%	98%
% de personal académico con desempeño en tutoría satisfactorio $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de tutoría}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ Meta: 95%	96.6	100	100%	100%
% de directores de Programa Educativo con desempeño satisfactorio $\frac{\text{Directores de PE con calificación > 4 en evaluación realizada por profesores}}{\text{No. de Directores de PE evaluados}} \times 100$ Meta: 98%	87.5	66.7	66.7%	77.8%
% profesores de nuevo ingreso evaluados $\frac{\text{No. de profesores de nuevo ingreso evaluados en comisión dictaminadora}}{\text{Total de profesores de nuevo ingreso}} \times 100$ Meta: 100%	100	100	100%	100%

<p>% de empresas evaluadas</p> $\frac{\text{No. de empresas evaluadas}}{\text{No. empresas en que las que se realizó la estadia}} \times 100$ <p>Meta: 100%</p>	100	100	-	-
<p>% personal académico de tiempo completo con desempeño en investigación satisfactorio</p> $\frac{\text{No. de PTC evaluados por el coordinador de investigación con calificación } \geq 7.00}{\text{Total de PTC evaluado}} \times 100$	-	-	48.15%	-

19.2 RESULTADOS DEL PINAAE

Como parte del PINAAE (antes PAAE), se presentan los resultados de la evaluación a los servicios que están adscritos a la Secretaría Académica.

Indicador	Periodo			
	Ene – Abr 2017	May-Ago 2017	Sept –Dic 2017	Enero-Abril 2018
<p>Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Médicos)</p> <p>Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio</p> <p>Meta: 8.83</p>	9.2	9.1	8.9	9.1
<p>Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Estudiantiles (Becas))</p> <p>Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio</p> <p>Meta: 8.83</p>	9.2	9.2	9.2	9.2
<p>Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Estudiantiles (Apoyo Psicopedagógico))</p> <p>Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio</p> <p>Meta: 8.83</p>	9.2	9.2	9.1	9.1

19.3 INGRESO

PE (TSU)	Periodo			
	Sept – Dic 2015	Sept – Dic 2016	Sept – Dic 2017	Sept-Dic 2018
Mecánica	189	108	121	-
Administración y Evaluación de Proyectos	33	168	183	-
Procesos Alimentarios	136	84	86	-
Turismo	163	89	107	-
Tecnologías de la Información	189	119	120	-
Energías Renovables	88	54	80	-
Mecatrónica	206	154	128	-
Acuicultura	-	-	-	-
Gastronomía	222	157	140	-
Total	1526	933	965	-

PE (ING)	Periodo			
	Sept – Dic 2014	Sept – Dic 2015	Sept – Dic 2016	Sept – Dic 2017
Metalmecánica	67	82	41	71
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	209	188	124	124
Procesos Bioalimentarios	74	82	48	29
Mecatrónica	142	147	79	78
Desarrollo Turístico Sustentable	140	126	48	63
Tecnologías de la Información y Comunicación	200	161	71	70
Energías Renovables	45	50	54	25
Gastronomía	46	89	63	62
Total	923	925	528	522

20. INFORMES

20.1 INFORME DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO DEL PERSONAL ACADÉMICO

1. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA DOCENCIA.

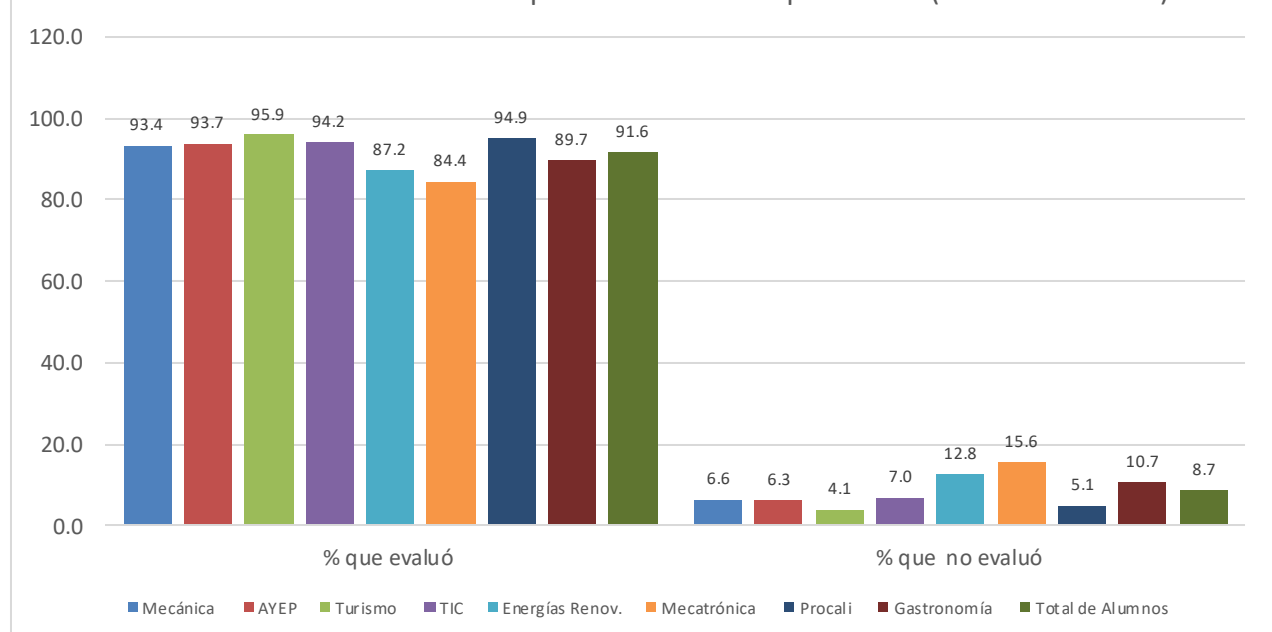
1.1. En el presente apartado se muestra el número total alumnos que evaluaron a sus profesores por programa educativo, lo anterior es importante ya que de acuerdo al (IT-SA-01), "Las evaluaciones de docencia y tutoría por parte de los estudiantes, son válidas con la participación mínima del 80% de los integrantes del grupo".

1.1.1. **Participación de alumnos de Tsu en la evaluación a sus docentes por programa educativo.** En este cuatrimestre participaron **1192** alumnos en la evaluación a profesores lo que representa el **91.6 %** de la población total habilitada en el SIEDAC para realizar esta actividad (Ver tabla 1 y Gráfica 1), con lo que se valida el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al **IT-DA-01**.

Tabla 1. Porcentaje de alumnos de TSU que evaluaron a sus profesores (Enero-Abril 2018)

Grupo	Total de alumnos	Evaluaron	alumnos que no evaluaron	% que evaluó	% que no evaluó
Mecánica	182	170	12	93.4	6.6
AYEP	223	209	14	93.7	6.3
Turismo	122	117	5	95.9	4.1
TIC	172	162	10	94.2	5.8
Energías Renovables	94	82	12	87.2	12.8
Mecatrónica	186	157	29	84.4	15.6
Procesos Alimentarios	99	94	5	94.9	5.1
Gastronomía	224	201	23	89.7	10.3
Total de Alumnos	1302	1192	110	91.6	8.4

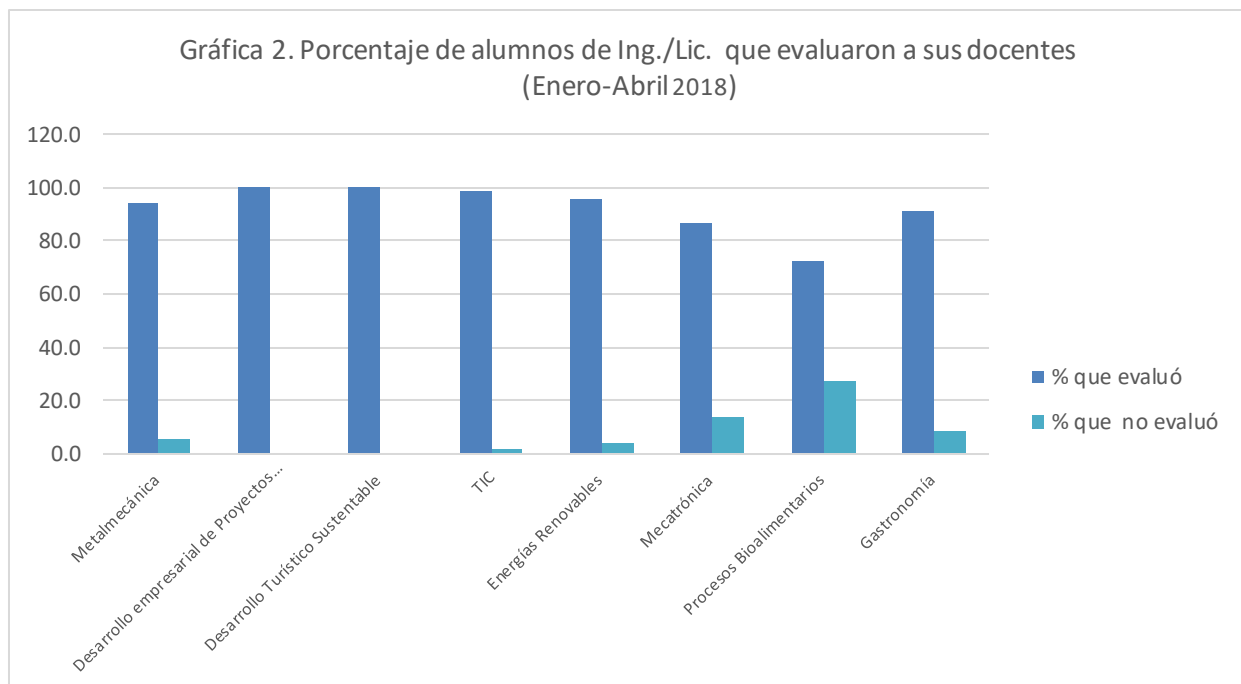
Gráfica 1. % de alumnos que evaluaron a sus profesores (Enero-Abril 2018)



1.1.2 Participación de alumnos de Ing. /Lic. En la evaluación a sus docentes por programa educativo.

En este cuatrimestre participaron **437** alumnos en la evaluación a profesores, lo que representa el **94 %** de la población total habilitada en el SIEDAC para realizar esta actividad (Ver tabla 1 y Gráfica 1), con lo que se **valida** el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al **IT-DA-01**.

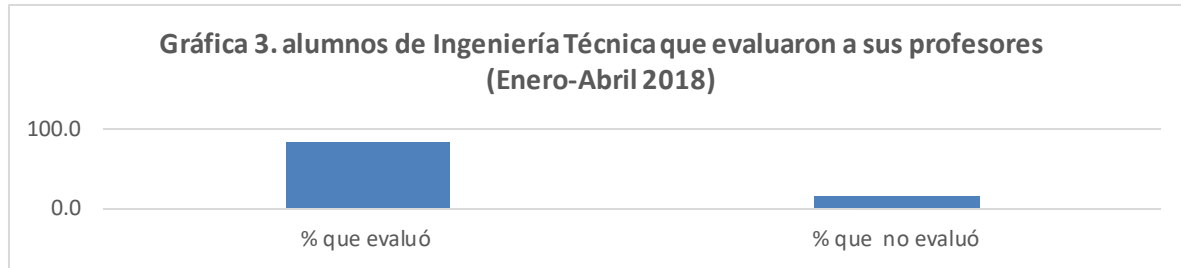
Tabla 2. Porcentaje de Alumnos de Ing. /Lic. , que evaluaron a sus profesores (Enero-Abril 2018)					
Grupo	Total de alumnos	Evaluaron	alumnos que no evaluaron	% que evaluó	% que no evaluó
Metalmecánica	35	33	2	94.3	5.7
Desarrollo empresarial de Proyectos Sustentables	119	119	0	100.0	0.0
Desarrollo Turístico Sustentable	61	61	0	100.0	0.0
TIC	61	60	1	98.4	1.6
Energías Renovables	24	23	1	95.8	4.2
Mecatrónica	74	64	10	86.5	13.5
Procesos Bioalimentarios	33	24	9	72.7	27.3
Gastronomía	58	53	5	91.4	8.6
Total de Alumnos	465	437	28	94.0	6.0



1.1.3. Participación de alumnos de Ingeniería Técnica en la evaluación a sus profesores.

Tabla3. Número de estudiantes que evaluaron a sus profesores (Enero-Abril 2018)

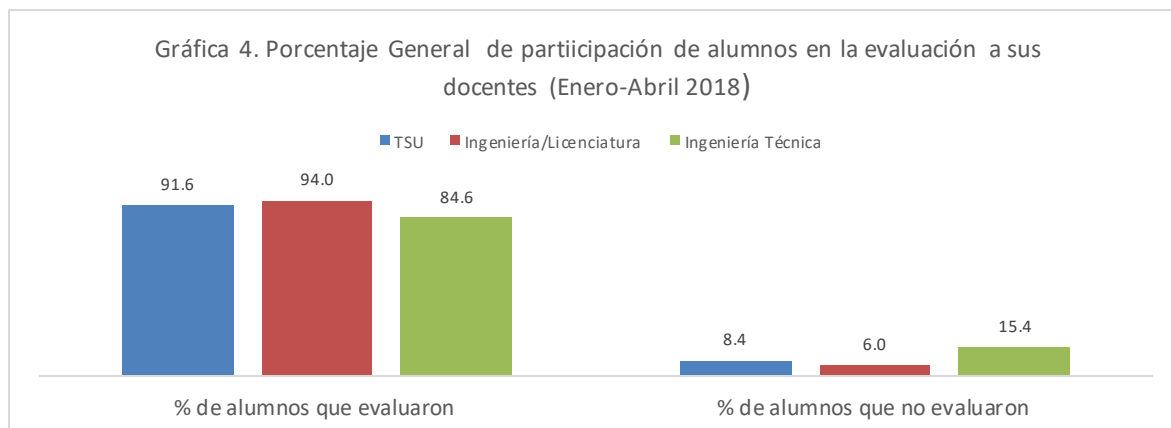
Nivel Educativo	Total de Alumnos	Evaluaron	alumnos que no evaluaron	% que evaluó	% que no evaluó
Seguridad e Inocuidad Alimentaria	13	11	2	84.6	15.4



1.1.4. Participación total de alumnos en la evaluación a sus docentes por programa educativo. En este cuatrimestre participaron **1780** alumnos en la evaluación a profesores lo que representa el **92.1 %** de la población total habilitada en el SIEDAC para realizar esta actividad (Ver tablas y gráficas 1, 2,3 y 4), con lo que se valida el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al (IT-SA-01.)

Tabla 4. Porcentaje General de Participación de alumnos en evaluación a la docencia (Enero-Abril 2018)

Nivel Educativo	Total de alumnos	Alumnos que evaluaron	Alumnos que no evaluaron	% de alumnos que evaluaron	% de alumnos que no evaluaron
TSU	1302	1192	110	91.6	8.4
Ingeniería/Licenciatura	465	437	28	94.0	6.0
Ingeniería Técnica	13	11	2	84.6	15.4
Total de alumnos	1780	1640	140	92.1	7.9



1.3. Número de Docentes Evaluados por Alumnos por Programa Educativo.

1.3.1 En este cuatrimestre el número de docentes evaluados fue de 113 (31 PTC y 82 PA), considerando el programa educativo en que está adscrito el profesor para no duplicar la información.

Tabla 5. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (TSU), Enero-Abril 2018		
Programa Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
AYEP	8	10
Energías Renovables (TSU)	4	5
Gastronomía (TSU)	1	14
Mecánica	4	8
Mecatrónica (TSU)	5	14
Procesos Alimentarios	5	6
TIC (TSU)	5	9
Turismo	2	8
Coordinación de idiomas		20

***No se incluye la sumatoria total ya que hay profesores que imparten clase en más de un programa educativo**

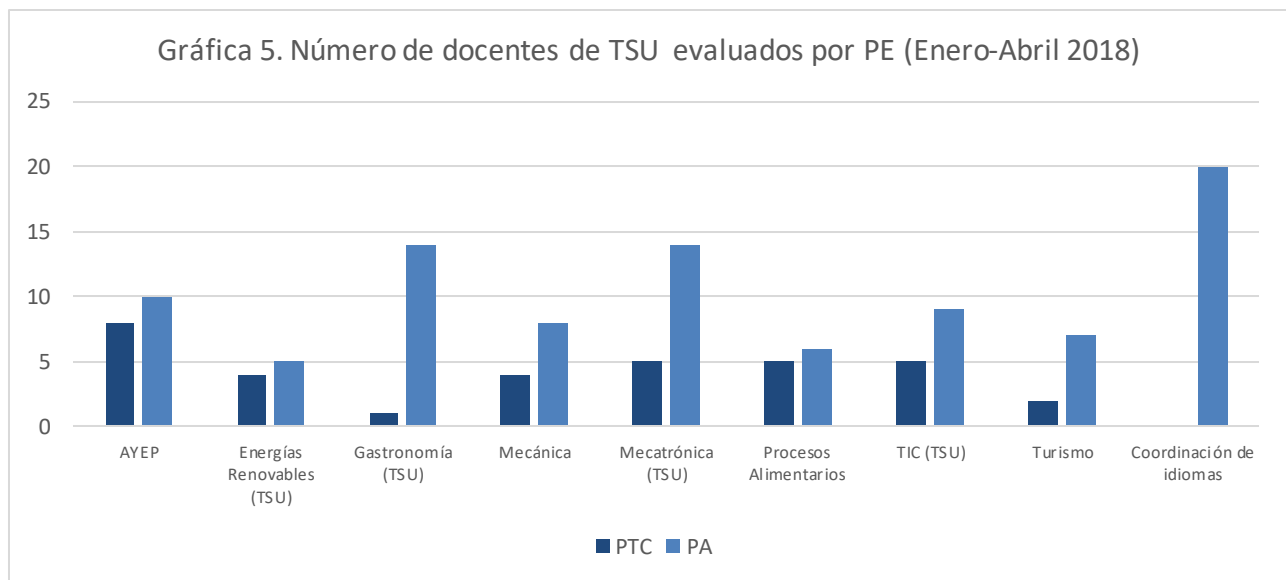


Tabla 6. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (Ing./Lic.) y Coordinación de idiomas (Enero-Abril 2018)

Programa Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables (Ing.)	4	3
Energías Renovables (Ing.)	2	1
Mecatrónica (Ing.)	2	2
Metalmecánica (Ing.)	4	1
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	4	5
Tecnologías de la Información y Comunicación (Ing.)	3	5
Desarrollo Turístico Sustentable		4
Gastronomía		4
Total de docentes Evaluados		
*No se incluye la sumatoria ya que algunos profesores imparten clase en otros niveles educativos		

Gráfica 6. Número de docentes de Ing/Lic. que fueron evaluados por alumnos (Enero-Abril 2018)

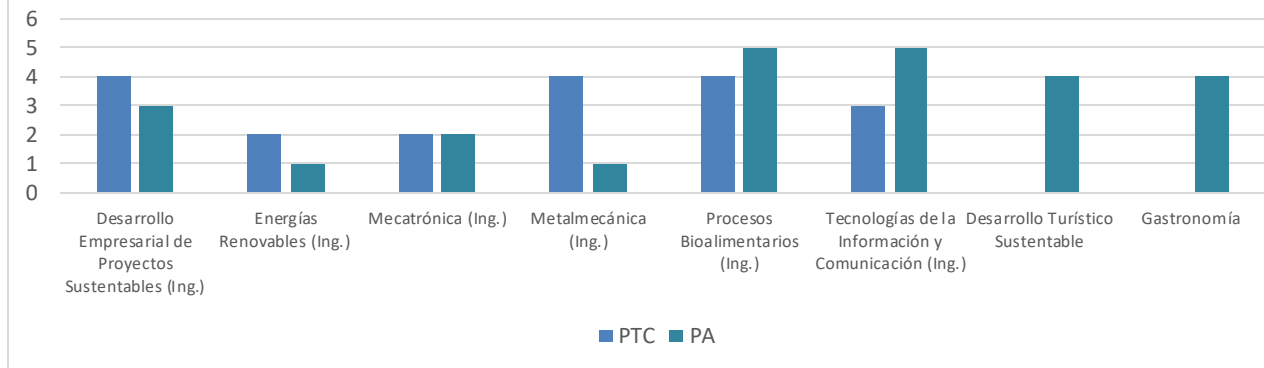


Tabla 7. Número de Docentes Evaluados en Ingeniería Técnica (Enero-Abril 2018)

Programa Educativo	PTC	PA
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	1	3
Total de docentes	1	3

Gráfica 7. Número de docentes evaluados por alumnos en Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria (Enero-Abril 2018)



1.4. Evaluación docente por nivel de Desempeño. Este reporte es uno de los principales para éste informe ya que responde a los indicadores institucionales, en los que la meta establecida es que el 95% de docentes estén en el nivel Satisfactorio, meta lograda en docencia durante éste cuatrimestre, en los tres niveles educativos, como se muestra en las siguientes tablas y gráficas.

Tabla 8. Docentes de Tsu Evaluados Por Nivel De Desempeño (Enero-Abril 2018)

Programa Educativo	No. De Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
AYEP	18	18			100	0	0
Energías Renovables (TSU)	9	9			100	0	0
Gastronomía (TSU)	15	15			100	0	0
Mecánica	12	12			100	0	0
Mecatrónica (TSU)*	19	19			100	0	0
Procesos Alimentarios	11	9	2		81.82	22.2	0
TIC (TSU)	14	14			100	0	0
Turismo	9	9			100	0	0
Total de Docentes Evaluados	107	105	2		98.1	1.9	0.00

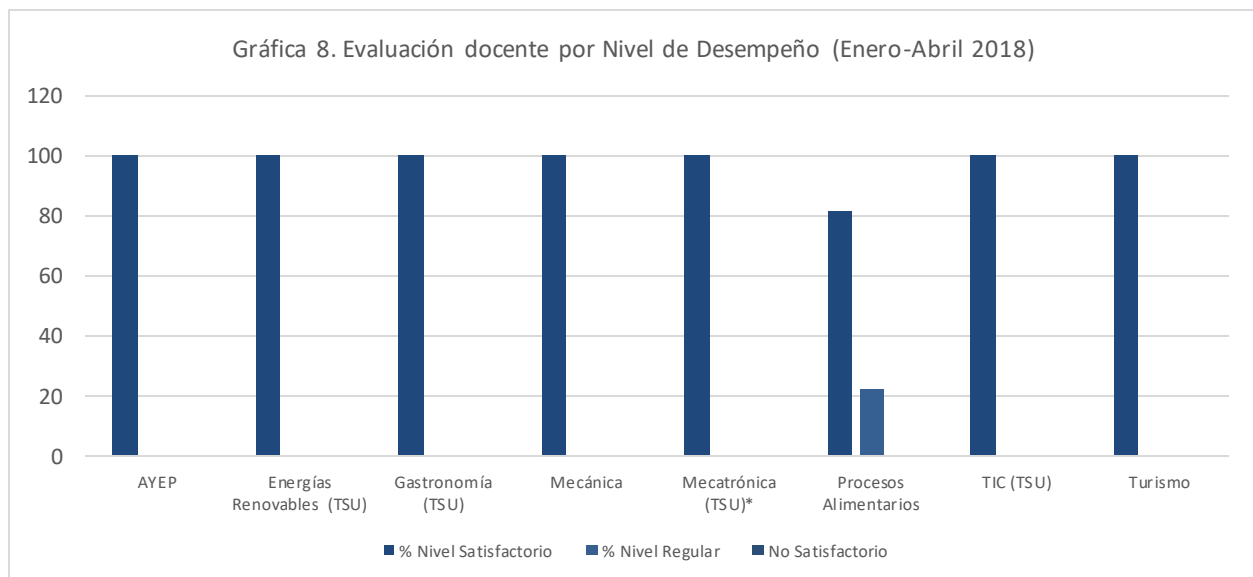


Tabla 9. Docentes de Ing. /Lic., Evaluados por nivel de desempeño (Enero-Abril 2018)							
Programa Educativo	No. De Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
IDEMPS (Ing.)	7	7			100	0	0
DESTURS (Lic.)	4	4			100	0	
Energías Renovables (Ing.)	5	4	1		80	20	0
Metalmecánica (Ing.)	6	6			100	0	
Mecatrónica (Ing.)	5	5			100	0	
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	9	9			100	0	
Gastronomía (Lic.)	4	4			100	0	
TIC (Ing.)	8	8			100	0	
Total de Docentes	48	47	1		97.9	2.1	

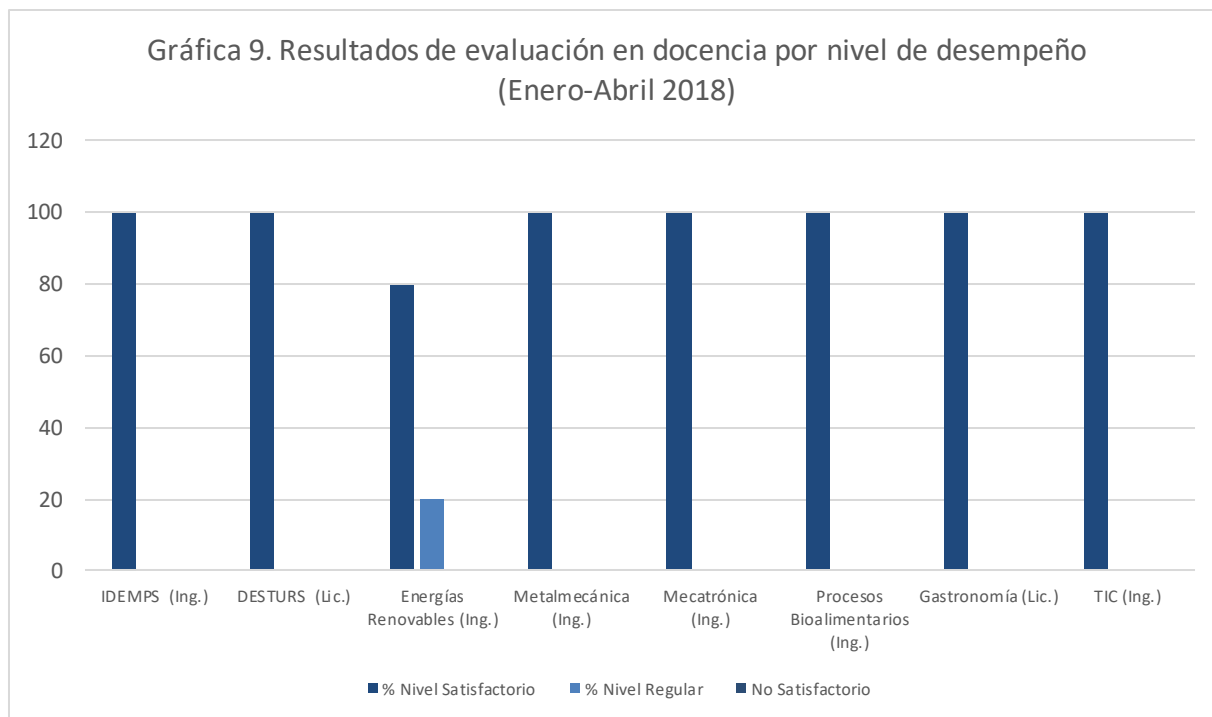


Tabla 10. Docentes de Ing. Técnica Evaluados por Nivel de Desempeño (Enero-Abril 2018)

Programa Educativo	No. De Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	4	4		100	

1.5 Promedio General de evaluación al docente realizada por alumnos, por programa educativo. De acuerdo al IT-SA-01, en su apartado 6, los rangos: de 5.0 a 4.1 desempeño **Satisfactorio**, de 4.0 a 3.5 desempeño **Regular** que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño **No Satisfactorio** que requiere acciones correctivas.

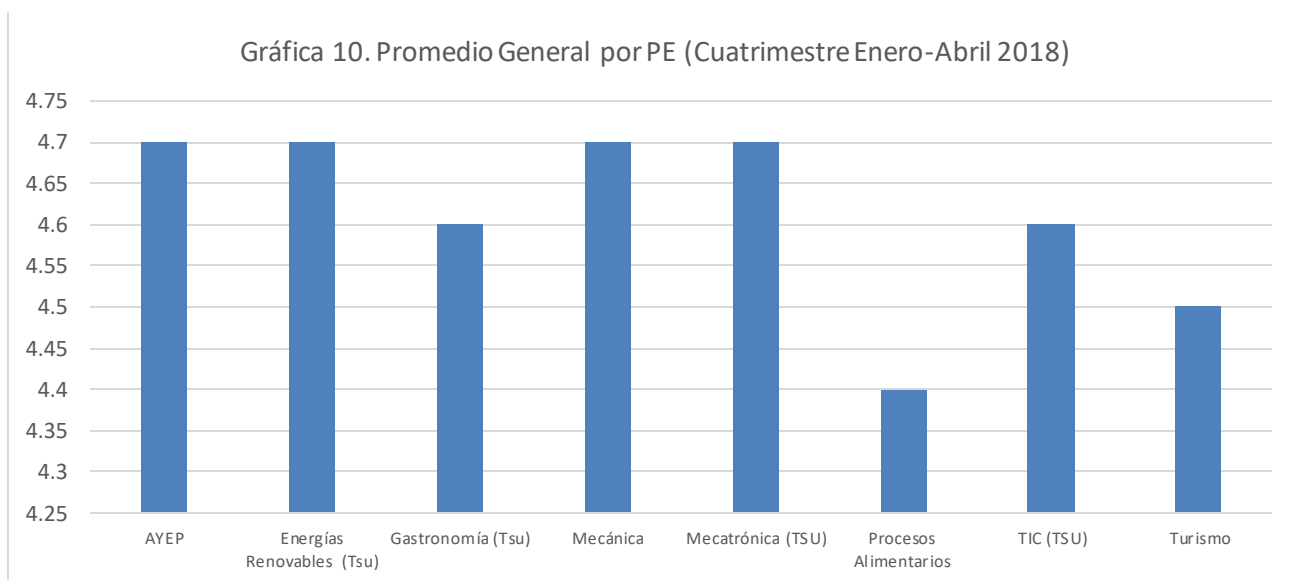
1.5.1. Promedio General de Evaluación al docente realizada por alumnos de (TSU).

Los profesores de este nivel obtuvieron un promedio general de **4.6** por alumnos, con lo que se ubican en el nivel **Satisfactorio**.

Tabla 11. Promedio general en Docencia por programa Educativo (Tsu), Enero-Abril 2018

Programa Educativo	Promedio General por PE
AYEP	4.7
Energías Renovables (Tsu)	4.7
Gastronomía (Tsu)	4.6
Mecánica	4.7
Mecatrónica (TSU)	4.7
Procesos Alimentarios	4.4
TIC (TSU)	4.6
Turismo	4.5
Promedio General	4.6

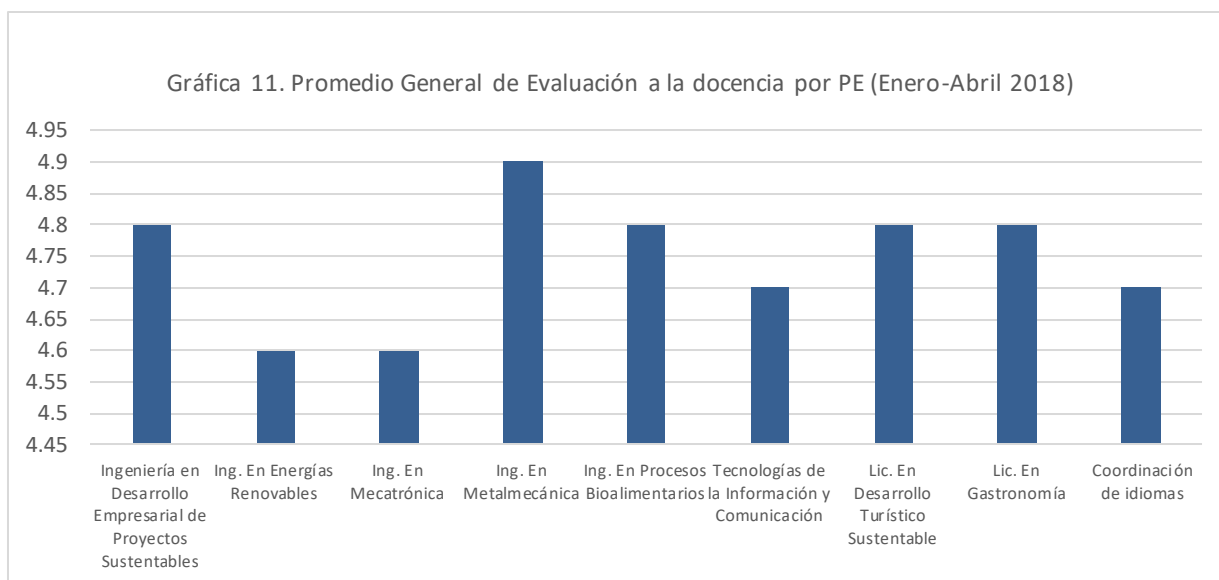
Gráfica 10. Promedio General por PE (Cuatrimestre Enero-Abril 2018)



1.4.2. Resultados General de Evaluación a la docencia, nivel Ingeniería o Licenciatura

El promedio para los profesores de este nivel educativo fue de **4.7** con lo que se mantienen en el nivel Satisfactorio.

Tabla 12. Promedio General por programa Educativo (Ing./Lic.), Enero-Abril 2018	
Programa Educativo	Promedio General por PE
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	4.8
Ing. En Energías Renovables	4.6
Ing. En Mecatrónica	4.6
Ing. En Metalmeccánica	4.9
Ing. En Procesos Bioalimentarios	4.8
Tecnologías de la Información y Comunicación	4.7
Lic. En Desarrollo Turístico Sustentable	4.8
Lic. En Gastronomía	4.8
Coordinación de idiomas	4.7
Promedio General	4.7



1.4.3. Resultados generales en docencia, nivel Ingeniería Técnica.

El promedio general fue de 4.7, Con lo cual los profesores se ubican en el nivel **Satisfactorio**.

Tabla 13. Promedio General por programa Educativo (Ing./Lic.), Enero-Abril 2018	
Programa Educativo	Promedio General por PE
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	4.7

1.5. Resultados de Evaluación a la Docencia por competencias.

La evaluación por competencias nos permite focalizar los aspectos en que debe fortalecer su desempeño el docente, de acuerdo a las competencias docentes de Planeación y Organización (PO), Actividad Didáctica (AD), Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA), Actitud Laboral (AL), Evaluación del Aprendizaje (EA).

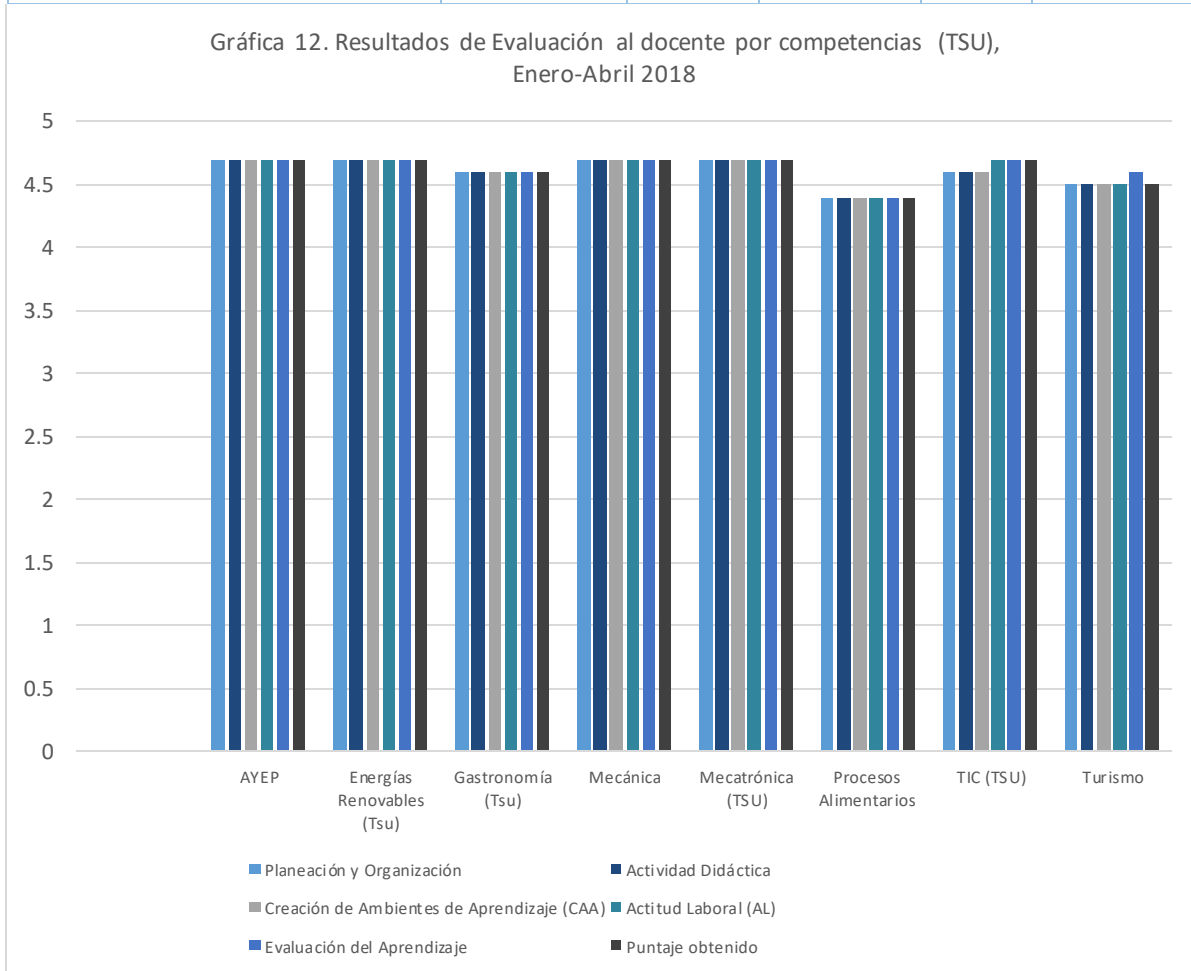
1.5.1 Resultados de Evaluación a los docencia por competencias (nivel Tsu) Enero-Abril 2018.

De acuerdo a lo observado en los reportes la mayoría de docentes obtuvieron promedios entre 4.6 y 4.7 lo que los ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo es importante dar seguimiento a los docentes con resultados por debajo de lo esperado.

**Tabla 14. Resultados por competencias en evaluación a la docencia (Tsu)
Enero-Abril 2018**

Programa Educativo	Planeación y Organización (PO)	Actividad Didáctica (AD)	Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA)	Actitud Laboral (AL)	Evaluación del Aprendizaje (EA)	Puntaje obtenido
AYEP	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Energías Renovables (Tsu)	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Gastronomía (Tsu)	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
Mecánica	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Mecatrónica (TSU)	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Procesos Alimentarios	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4	4.4
TIC (TSU)	4.6	4.6	4.6	4.7	4.7	4.7
Turismo	4.5	4.5	4.5	4.5	4.6	4.5
Promedio General por Competencia	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6

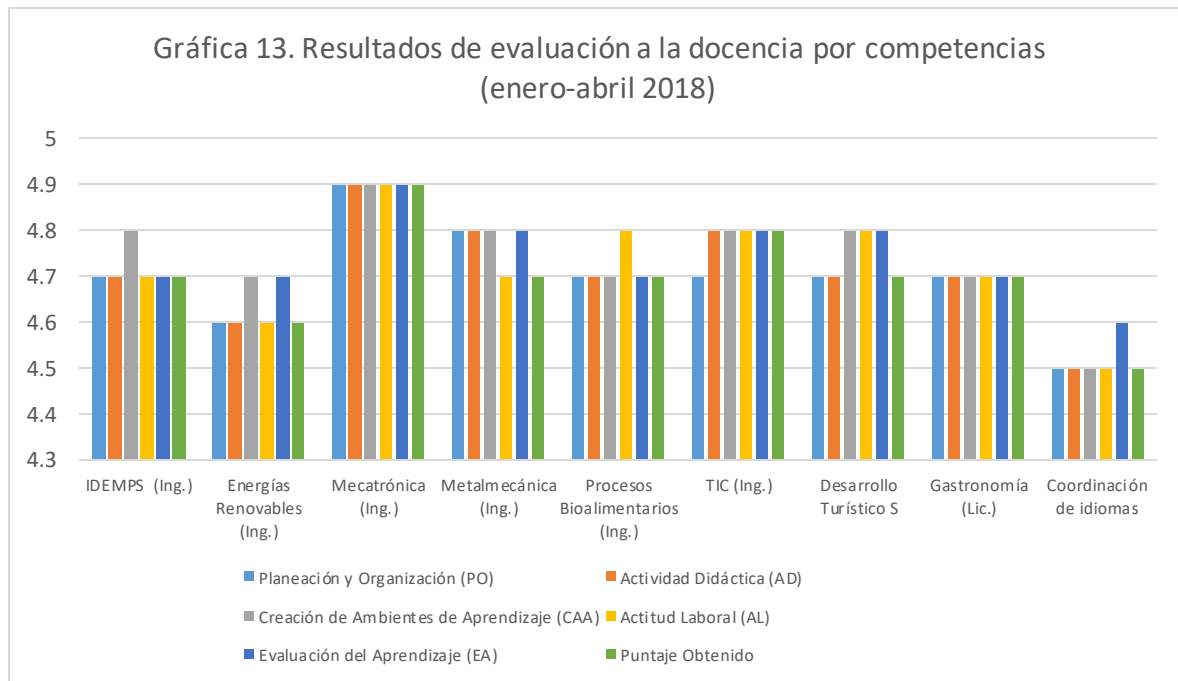
Gráfica 12. Resultados de Evaluación al docente por competencias (TSU),
Enero-Abril 2018



1.5.2 Resultados generales en la evaluación por competencias en el nivel Ing. /Lic.

De acuerdo a los resultados, los programas educativos Desarrollo empresarial y Procesos bioalimentarios, así como los de la coordinación de idiomas, fueron los que obtuvieron las evaluaciones con los puntajes más bajos en la evaluación por competencias.

Tabla 15. Resultados Generales de Docencia por Competencias (Ing. /Lic.) Enero-Abril 2018						
Programa Educativo	Planeación y Organización (PO)	Actividad Didáctica (AD)	Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA)	Actitud Laboral (AL)	Evaluación del Aprendizaje (EA)	Puntaje Obtenido
IDEMPS (Ing.)	4.7	4.7	4.8	4.7	4.7	4.7
Energías Renovables (Ing.)	4.6	4.6	4.7	4.6	4.7	4.6
Mecatrónica (Ing.)	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9
Metalmecánica (Ing.)	4.8	4.8	4.8	4.7	4.8	4.7
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	4.7	4.7	4.7	4.8	4.7	4.7
TIC (Ing.)	4.7	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8
Desarrollo Turístico S	4.7	4.7	4.8	4.8	4.8	4.7
Gastronomía (Lic.)	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Coordinación de idiomas	4.5	4.5	4.5	4.5	4.6	4.5
Promedio General	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7



1.6. Docentes con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos. En este apartado se integra la lista de docentes mejor evaluados por los alumnos, para lo cual se considera aparte del promedio obtenido, el número de grupos a los que impartió clase el profesor, ya que no tiene el mismo peso el promedio de un profesor con un grupo a un profesor que impartió clase en 5 grupos.

1.6.1. Docentes mejor evaluados en el Nivel de Técnico Superior Universitario (TSU).

Los docentes **Haidé Hernández Escamilla y Luis Alberto López Cervantes** fueron los que obtuvieron los más altos puntajes por parte de los alumnos.

Tabla 16. Profesores de TSU con mejor promedio en evaluación a la docencia (Enero-Abril 2018)		
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ayep	Eloir Francisco López Nube	4.8
	Jair Reséndiz Jiménez	4.8
Energías Renovables	Israel López Hernández	4.8
	Andrés David Gómez Ruiz	4.8
Gastronomía	Haidé Hernández Escamilla	5
	Luis Alberto López Cervantes	4.9
Mecánica	Jaime Beristáin Ramos	4.8
	Fidel Alejandro Mariscal Navarro	4.8
Mecatrónica	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	4.8
	David Pioquinto Beltrán	4.8
Procesos Alimentarios	Elia Trejo Trejo	4.8
	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	4.8
Turismo	Haidé Hernández Escamilla	4.9
	Edith Carmina Sánchez Trejo	4.8
TIC	Andrea Aurora Tapia Calva	4.8
	Alfredo Pérez Gómez	4.8

1.6.2. **Docentes de Ingeniería o Licenciatura mejor evaluados por alumnos.** Algunos de los os profesores mejor fueron Andrés Gómez Ruiz, David Gutiérrez Montero.

Tabla 17. Profesores de Ingeniería y/o Licenciatura con mejor promedio en docencia (Enero-Abril 2018).		
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Francisco Rangel Chavarría	4.8
Energías Renovables	Andrés Gómez Ruiz	4.9
	Román Trejo Cadena	4.8
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	4.9
	Huber Trejo Leal	4.9
Metalmeccánica	Jaime Beristáin Ramos	4.9
	Fidel Alejandro Mariscal Navarro	4.9
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arroyo Cruz	4.8
Gastronomía	Luis Alberto López Cervantes	4.8
TIC	Fabián Gálvez González	4.9
	Adriana Camargo Ruiz	4.8
Desarrollo Turístico Sustentable	Bertha Eugenia García Alarcón	4.8
	Carmen Julia Ramírez Nájera	4.7

1.6.3 Docentes mejor evaluados en Ingeniería Técnica .

Tabla 18. Profesores de Ingeniería y/o Licenciatura con mejor promedio en docencia (Enero-Abril 2018)		
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Natalia Trejo Trejo	4.8
Coordinación de Idiomas	Reyna Alavez Pérez	4.9

1.7. Docentes con resultados menores a los esperados. De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Docente, en su apartado 6 dice “Para ubicar el desempeño del personal académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De **5.0 a 4.1** desempeño satisfactorio, de **4.0 a 3.5** desempeño regular que requiere acciones preventivas; igual o menor a **3.4** desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas”.

1.7.1. A continuación se muestra la relación de docentes con resultados por debajo de lo esperado para el nivel TSU.

Tabla 19. Profesores de TSU con resultados por debajo de lo esperado (Enero-Abril 2018)			
Programa educativo	Nombre del profesor	Promedio obtenido	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
AYEP	Fernando Hernández Salvador	4.5	<p>Su promedio general fue de 4.4., con lo cual se ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo de manera general sus grupos coinciden en que debe fortalecer los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.02). Relacionado con “Define claramente las competencias al inicio del curso).</p> <p>De la de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.04) Utiliza Recursos Didácticos (AD.2.07) Muestra facilidad y claridad para comunicarse. (AD.2.08) Presenta situaciones que estimulen el pensamiento crítico y la autorregulación dentro o fuera de aula.</p> <p>De la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) (CAA.3.02) Se muestra abierto a escuchar las opiniones y críticas de los estudiantes. (CAA.3.03) Brinda apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender.</p>
Mecánica	Alfredo Ortiz Zamora	4.4	<p>Su promedio general fue de 4.4., con lo cual se ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo de manera general sus grupos coinciden en que debe fortalecer los siguientes aspectos:</p> <p>De la Competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Puntualidad para el inicio y termino de la clase.</p> <p>De Actividad Didáctica (AD.2.02) Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza.</p>

		<p>(AD.2.03) Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje. (AD.2.04) Utiliza recursos didácticos (AD.2.05) Aplica herramientas tecnológicas para apoyar el proceso De la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) (CAA.3.03) Brinda apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender. Mientras que de la competencias de Actitud Laboral (AL) (AL.4.02) Crea una atmósfera de respeto y tolerancia Finalmente en la competencia de Evaluación del aprendizaje (EA) (EA.5.02) Utiliza instrumentos de evaluación (Lista de cotejo, rúbrica, portafolio de evidencias, entre otras).</p>
Efraín González Cruz	4.5	<p>Su promedio general fue de 4.5, con lo cual se ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo uno de sus grupos lo evaluó por debajo de lo esperado ya que le asignó un promedio general de 3.9. Haciendo el análisis de los resultados se puede observar que dos grupos la evaluaron por debajo de lo esperado, por lo que se pueden observar puntajes que oscilan entre 3.8 y 4.8 en sus resultados.</p> <p>De manera general se le solicita fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos: De la Competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Puntualidad para el inicio y término de la clase (PO.1.02) Define claramente las competencias al inicio del curso</p> <p>Mientras que en la de Actividad Didáctica (AD) los aspectos a fortalecer son los siguientes: (AD.2.01) Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza. (AD.2.02) Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas. (AD.2.07) Muestra facilidad y claridad para comunicarse. (AD.2.08) Promueve la expresión oral y escrita. (AD.2.09) Explica con claridad los contenidos de la asignatura aplicables a la realidad. (AD.02.11) Aplica actividades de aprendizaje acordes con las competencias a formar. (AD.2.13) Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación. (AD.02.14) Articula contenidos de la asignatura con el plan de estudios. En la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje CAA.3.05) Organiza espacios dentro y fuera del aula de manera adecuada y coherente con las actividades de aprendizaje. Finalmente en la competencia de Actitud Laboral (AL)</p>

			(AL.4.2) Crea una atmósfera de respeto y tolerancia.
	José Eduardo Flores Ortega		<p>Su promedio general fue de 4.5 lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo uno de sus grupos lo evaluó por debajo de lo esperado, ya que le asignó un promedio general de 4.1.</p> <p>Haciendo el análisis del cuestionario, se le recomienda fortalecer los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Define correctamente las competencias al inicio del curso.</p> <p>De la competencia de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.09) Explica con claridad los contenidos de la asignatura</p>
Energías Renovables	Miriam Callejas Mejía	4.5	<p>Su promedio general fue de 4.5 con el que se ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo de manera general se le recomienda fortalecer los siguientes aspectos, lo anterior de acuerdo a la evaluación de los alumnos.</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.07) Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente.</p> <p>En la competencia de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.01) Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza. (AD.2.03) Emplea estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje. (AD.2.07) Muestra facilidad y claridad para comunicarse. (AD.2.08) Promueve la expresión oral y escrita</p> <p>Finalmente en la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) (CAA.3.03) Brinda apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender. (CAA.3.05) Organiza espacios dentro y fuera del aula de manera adecuada y coherente con las actividades de aprendizaje.</p>

Gastronomía	Alán Ageo Amaya Álvarez	4.4	<p>Su promedio para general fue de 4.4 con lo que se ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo haciendo el análisis del instrumento aplicado los aspectos que debe fortalecer son:</p> <p>De la competencia de (PO) (PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes. (PO.1.08) Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente</p> <p>Mientras que de la competencia de Actividad Didáctica en sus aspectos: (AD.2.04) Utiliza recursos didácticos (AD.2.05) Aplica herramientas tecnológicas para apoyar el proceso de enseñanza aprendizaje. (AD.2.09) Explica con claridad los contenidos de la asignatura. (AD.2.13) Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación.</p> <p>De la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) (CAA.3.02) Se muestra abierta a escuchar los aportes y críticas de los estudiantes. (CAA.3.03) Brinda Apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender.</p>
Procesos Alimentarios	Quetzabel Moreno Mayorga	3.8	Su promedio para éste programa educativo fue de 3.9 nivel Regular, por lo que se le sugiere fortalecer su desempeño en todas las competencias.
	Jonatán Zúñiga Morales	3.8	Su promedio general fue de 4.1, sin embargo en éste nivel tuvo un promedio general de 3.8. Lo cual se debe a que obtuvo puntajes por debajo de 4 en todos los grupos en los que impartió clase en éste nivel educativo.
TIC	Erick Azael Viveros González	4.4	<p>Su promedio general fue de 4.6 sin embargo en este nivel educativo un grupo le asignó un puntaje de 4.0. De manera general sus alumnos consideran que debe mejorar en:</p> <p>Planeación y Organización (PO) PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes.</p> <p>De la Competencia de Actividad Didáctica (AD.2.04) Utiliza recursos didácticos (AD.2.11) Aplica actividades de Aprendizaje acordes con las competencias a formar (AD.2.12) Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para garantizar el contenido en el pizarrón. (AD.2.14) Articula los contenidos de la asignatura con el plan de estudios.</p>
Turismo	Bertha Eugenia García Alarcón	4.4	Su promedio en éste nivel educativo fue de 4.4 lo que la ubica en el nivel Satisfactorio, de acuerdo a la evaluación de sus alumnos debe mejorar en los siguientes aspectos:

			En la competencia de Planeación y Organización (PO) En sus aspectos (PO.1.01) "Puntualidad para el inicio y término de la clase".
	Juan Pablo Pérez Espinoza	4.5	Su promedio general lo ubica en el nivel Satisfactorio. Sin embargo dos grupos lo evaluaron con porcentajes de 4.3, de manera general sus alumnos consideran que debe mejorar en: En la competencia de Planeación y Organización (PO) en su aspecto. (PO) Puntualidad para el inicio y término de la clase En la de Actividad Didáctica (AD), en sus aspectos: (AD.2.04) Utiliza recursos didácticos (AD.2.05) Aplica herramientas tecnológicas para apoyar el proceso de enseñanza y aprendizaje. (AD.2.12) Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido en el pizarrón. (AD.2.13) Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación Mientras que en la de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA), en su aspecto: (CAA.3.04) Crea situaciones de aprendizaje individual, grupal y en equipo.

7.1.2. Los docentes con resultados menores a los esperados en Ingeniería o Licenciatura son los siguientes:

Tabla 20. Profesores de Ing./Lic. Con resultados menores a los esperados de acuerdo al IT-SA-01 (Enero-Abril 2018)			
Programa educativo	Nombre del profesor	Promedio obtenido	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
Metalmecánica	José Eduardo Flores Ortega	4.4	Su promedio en este nivel educativo lo ubica en el nivel Satisfactorio, de acuerdo a los resultados obtenidos sus alumnos consideran que debe mejorar en la competencia de Planeación y Organización (PO) , en su aspecto (PO.1.01) relacionado con Puntualidad para el inicio y término de la clase.
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Juliana Cruz Fuentes	4.6	Su promedio la ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo de acuerdo a los resultados hay algunos aspectos que debe fortalecer como son los siguientes: De la competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Puntualidad para el inicio y término de la clase PO.1.02) Define claramente las competencias al inicio del curso (PO.1.03) Prepara y organiza de manera sistemática y fundamentada el proceso didáctico. Mientras que de la competencia de (Actividad Didáctica AD) (AD.2.01) Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza.
Energías Renovables	Marcos Justino Velázquez	3.7	Su promedio general fue de 4.5, sin embargo en éste nivel fue evaluado con promedio de 3.7. De manera general sus alumnos consideran que debe mejorar en: De la competencia de Planeación y Organización (PO) , en su aspecto (PO.1.01) Relacionado con Puntualidad para el inicio y término de la clase.

			<p>(PO.1.02) Define claramente las competencias al inicio del curso (PO.1.08) Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente.</p> <p>En la competencia de Actividad Didáctica (AD) en sus aspectos: (AD.2.01) Toma en cuenta los conocimientos previos en el proceso de enseñanza. (AD.2.02) Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas. (AD.2.06) Promueve la expresión oral y escrita. (AD.2.12) Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido en el pizarrón.</p> <p>Finalmente en la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA). En su aspecto: (CAA.3.01) Indica normas y formas de trabajar en clase.</p>
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arroyo Cruz	4.4	Su promedio General de 4.4., lo ubica en el Nivel Satisfactorio, sin embargo en sus resultados se pueden observar puntajes de 3 y 4 (Nivel Regular), por lo que se le invita a fortalecer su desempeño.
TIC	Carmen Julia Ramírez Nájera	4.5	Su promedio General fue de 4.7., sin embargo en este programa educativo los alumnos le asignaron puntajes que oscilan entre 4.2 a 4.7. Por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño.
	Yolanda Marysol Escorza Sánchez	4.3	<p>Su promedio general fue de 4,4. Lo cual lo que la ubica en el nivel satisfactorio, pero es necesario fortalecer su desempeño en algunos aspectos como son los siguientes:</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Capta la atención y el interés de los estudiantes En la de Creación de Ambientes de aprendizaje (CAA) en sus aspectos: (CAA.3.01) Se muestra abierta a escuchar las opiniones y críticas de los estudiantes. (CAA.3.02) Brinda apoyo a los estudiantes que se les dificulta aprender. En la de actitud laboral (AL) en su aspecto: Crea y mantiene un clima limpio, organizado y de disciplina en el aula.</p>
Gastronomía	Angélica María Daniel Medina	4.2	Su promedio general fue de 4.7, sin embargo en este nivel educativo uno de sus grupos lo evaluó con 3.9 (Nivel Regular), por lo que se le sugiere fortalecer su desempeño, sobre todo en autoevaluación para identificar aquellos aspectos que pudieran impedir el logro de sus objetivos propuestos con los grupos.
Coordinación de idiomas	José Luis Jiménez Hernández		
	Salvador López Lugo	4.2	Su promedio general lo ubica en el nivel <u>Satisfactorio</u> sin embargo uno de sus grupos lo evaluó con 3.4 (Nivel No Satisfactorio), por lo que se le sugiere fortalecer su desempeño en todos los aspectos evaluados en docencia.

1.8. Concentrado de comentarios. La evaluación cuantitativa se complementa con la evaluación cualitativa, por lo que los comentarios de los alumnos para sus profesores son considerados para un elemento importante.

1.8.1. A continuación se muestran los nombres de los profesores con mayores recurrencias en comentarios en relación a su desempeño frente a grupo, en general los alumnos consideran que los docentes dominan los temas y destacan la forma de explicar de los docentes.

Tabla 21. Concentrado de comentarios al docente (Nivel TSU) Enero-Abril 2018.			
Programa Educativo	Profesor	Fortalezas	Aspectos a Fortalecer
Mecánica	Brenda Maribel López Hernández	Control grupal, tolerante, sabe del tema.	
	Dhulia Jimena Hernández Tierrafría	Dominio de los temas, control grupal, exigente.	
	Fidel Alejandro Mariscal Navarro	Conocimiento de los temas, control grupal.	
	Gamaliel Vázquez Zúñiga	Capta la atención. Dominio de temas, paciente, tolerante	
	Graciano Rodríguez López	Responsable, comprometido, sabe del tema	Hacer más dinámicas sus sesiones.
	Israel Hernández Cerón	Explica bien sus clases,	A veces no llega a clases, falta, falta muy seguido, impuntual, no asiste a las clases.
	Israel Pérez Sierra	Dominio de temas, comunicación con sus alumnos.	
	Jaime Beristáin Ramos	Responsable, puntual, conoce su materia	
	José Eduardo Flores Ortega	Conoce la materia, domina la materia	Control Grupal, forma de explicar
	Julio Martín Bernáldez	Amplio conocimiento, ordenado, actitud con los estudiantes, tolerante, responsable. Resuelve dudas	Apoyar más en dudas
	María del Rosario Ramírez Torquemada	Paciente, prácticas dinámicas, comprensiva	Control grupal.
Reyna Alavez Pérez	Conocimientos, dominio al hablar, actitud para dar clases.		
	Verónica Chávez Guerrero	Se expresa bien, facilidad para explicar, tolerante, organizada.	Control grupal, hacer más dinámica su clase,
AYEP	Adrián Rodolfo Valdez Dorado	Explica de manera clara, puntual, divertido, paciente	Puntualidad, un poco intolerante
	Basilisa Cruz Ruiz	Retroalimenta, sus clases son dinámicas, creativa, honesta.	
	Carmen Medina Mendoza	Dominio del tema, responsable, tolerante.	Dicta mucho, es puro dictado, que haga sus clases más dinámicas.
	Eloir Francisco López Nube	Experiencia, sabe explicar, dominio del	

		tema, Responsable, tolerante.	
	Fernando Hernández Salvador	Puntual, responsable	Hacer sus clases más dinámicas, no retroalimenta los temas.
	Francisco Rangel Chavarría	Puntual, paciente, responsable, respetuoso	
	Griselda López Benítez	Paciente, responsable, tolerante, clases dinámicas,	Puntualidad, tono de voz
	Jair Reséndiz Jiménez	Domina los temas, comprensivo, tolerante, paciente.	
	Javier Edén Villeda Lugo	Puntual, sabe explicar, tolerante.	
	José Luis Carmona Brindis	Dominio del tema, sabe escuchar, aplica dinámicas.	
	José Luis Mendoza Jiménez	Paciente, explica bien los temas	impuntual, muy tolerante
	Juan García Dorantes	Sabe enseñar, hace muy dinámicas sus sesiones, muy creativo.	
	Juliana Cruz Fuentes	Respetuosa, sabe explicar los temas, ofrece retroalimentación	Hacer más dinámicas sus clases,
	Marlene Martín Torres	Dominio de temas	Hacer más dinámica su clase, habla muy bajo, se enoja mucho, poco tolerante.
	Martha Becerril Falcón	Paciente, Sabe explicar	Impuntual, llega a faltar
	Miguel Ángel Vázquez Rangel	Dominio de temas, paciente, puntual, asertivo	
	Olga María Jiménez Macario	Puntualidad, hace dinámica sus clases, responsable, comprensiva	
	Olivia Trejo Días	Conocimiento de la materia, amable, honesta.	Hacer más dinámicas sus clases, se enoja fácilmente, , clases muy teóricas, llega tarde
	Rocío Landaverde Trejo	Dominio del tema, hace dinámicas sus clases, resuelve dudas,	
	Rogelio Ferral Moreno	Dominio de temas, tolerante, responsable.	Hacer más dinámicas sus clases, presentaciones con muchas letras.
Turismo	Alan Ageo Amaya Álvarez	Tolerante, puntual.	Claridad en los trabajos que pide, dominio de temas, control grupal, no explica con claridad
	Anaid Joselin Mendoza Jiménez	Dominio del idioma, forma de explicar	Falta mucho, llega tarde.
	Bertha Eugenia García Alarcón	Dominio de los temas, sabe explicar, respetuosa.	Puntualidad, hacer más dinámicas sus sesiones.
	Carlos Alfredo Ochoa Martínez	Dominio del idioma, puntual	Planeación de sus clases.

	Carmen Julia Ramírez Nájera	Conocimiento de los temas, paciente, responsable.	Diapositivas menos cargadas
	Edith Carmina Sánchez Trejo	Dominio de los temas, paciente, responsable, capta la atención grupal	
	Gamaliel Vázquez Zúñiga	Explica bien sus clases, hace dinámicas sus clases, resuelve dudas, tolerante,	
	Haidé Hernández Escamilla	Responsable, hace dinámica sus sesiones, explica muy bien los temas, explica con claridad sus temas.	
	José Luis Jiménez Hernández		Proporcionar rúbricas o instrumentos de evaluación, previa entrega de trabajos.
	Juan Pablo Pérez Espinoza	Dominio de temas, sabe explicar, clases entendibles, paciencia.	Impuntual, hacer más dinámicas sus sesiones.
	Miguel Ángel Aguayo Hernández	Dominio del idioma, atento, responsable, aclara dudas.	
	Mónica Abigail Ávila Benítez	Domina los temas, disposición para resolver dudas, paciente.	Hacer más dinámicas sus sesiones,
	Rafael Darío Chaparro	Dominio de temas, forma de explicar, respetuoso.	Captar la atención de los estudiantes, hacer más dinámicas sus sesiones.
	Victoria Gutiérrez Olvera	Dominio de temas, sabe explicar, creativa	
	Yesenia Mendoza Cruz	Dominio de conocimientos, paciente, explica a detalle, capta la atención de los alumnos.	
TIC	Adriana Camargo Ruiz	Explica con claridad, organizada.	No es muy paciente con los alumnos
	Alfredo Pérez Gómez	Paciente, explica claramente, domina los temas	Llega tarde
	Andrea Aurora Tapia Calvo	Sabe explicar, paciente, dominio de los temas, hace interesantes sus sesiones	
	Cuitláhuac Alamilla Cíntora	Dominio de temas, explica de manera clara, muy práctica su clase.	
	Emiliano Bomaye Roque	Explica bien los temas, paciente, tolerante, puntual.	Control grupal, hacer más prácticas sus sesiones.
	Erick Azael Viveros González	Conocimiento de los temas	Control grupal, preparar sus clases
	Fabián Gálvez González	Domina los temas, paciente, explica con claridad, responsable.	

	Felipe Javier Gómez Mancera	Domina los temas, puntual, respetuoso,	Captar la atención de los alumnos, hacer más dinámicas sus sesiones, tono de voz.
	María de Lourdes Pérez Ruiz	Explica bien los temas, brinda asesorías, dedicada.	Tolerancia con los alumnos, brindar confianza a la hora de preguntar.
	Marisol Maldonado Sánchez	Conoce los temas, control grupal.	La evaluación es cambiante.
Energías Renovables	Andrés David Gómez Ruiz	Explica bien, dominio de los temas, hace didácticas sus sesiones.	
	David Gutiérrez Montero	Conoce los temas, ordenado, dominio de los temas, puntual.	Hacer más dinámicas sus sesiones,
	David Pioquinto Beltrán	Tolerante, domina los temas, respeto, habilidad para enseñar,	
	Israel López Mendoza	Domina los temas, apoya a los alumnos, comprensivo, tolerante, puntual.	
	Miriam Callejas Mejía	Puntual, domina los temas.	Explicar mejor, ser más tolerante
	Román Bravo Cadena	Compromiso, responsabilidad, clases dinámicas.	
	Rufino Demillón Pascual	Domina los temas, responsabilidad,	Llega tarde, clases más didácticas.
Mecatrónica	Alfredo Vázquez García	Puntual, conocimiento del tema	Clases aburridas, hacer más dinámica sus sesiones.
	Angélica Gutiérrez Martínez	Responsable, muy dinámica, tolerante.	
	David Gutiérrez Montero	Explica bien, tolerante, domina los temas.	
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Dominio del tema, relaciona la teoría con la práctica.	Tono de voz
	Humberto Penca Bolteada	Puntual, dominio de conocimientos, responsable	Mayor organización, avanza muy rápido, se le olvidan las cosas
	Javier Edén Villeda Lugo	Conocimientos amplios, claridad en las clases, muy práctico.	Impuntual, impaciente.
	José Luis Jiménez Hernández	Paciente, domina los temas, explica bien el idioma	
	Karina García Sánchez	Explica bien sus clases, motiva,	
	María Elena Fermín Apolonio	Puntual, conocimiento del tema, hace dinámicas sus clases,	
	Mauro Vázquez Jahuey		Hacer más dinámica su clase, utilizar menos diapositivas.
	Miguel Ángel Bravo Eslava		Explicar mejor, a veces no se le entiende lo que quiere decir

	Raúl Olguín Chárrez		Interés por la materia, a veces no se hace nada
Procesos Alimentarios	Alfredo Vázquez García	Puntual, comprometido, tolerante.	Hacer más dinámica su sesión,
	Ana Silvia López Partida	Dominio del idioma, responsable, puntual.	
	Antonio Vargas Márquez	Puntual, responsable.	
	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	Responsable, puntual, amplios conocimientos, organizado	
	Celerino Arroyo Cruz	Puntual, dominio de los temas, sabe explicar, estricto.	
	Elia Trejo Trejo	Domina los temas, relaciona el tema con los anteriores, capta la atención de los alumnos, resuelve dudas	
	Israel Pérez Sierra	Puntual, explica detalladamente, responsable.	
	Jesús Cervantes Miranda	Domina los temas, puntual, resuelve dudas, comprensivo	
	Jonathan Zúñiga Morales	Conocimiento de los temas que imparte, tolerante, respetuoso. Impuntual	Impuntual, falta mucho.
	Mauro Vásquez Jahuey	Sabe explicar, buenas prácticas	
	Miguel Ángel Aguayo	Dominio de temas, puntual, clases muy dinámicas.	
	Natalia Trejo Trejo	Creativa, dominio de los temas, respetuosa, actitud, buen humor	
	Obdulia Estrada Urbano	Dominio de temas, responsable, inteligente,	
	Quetzabel Moreno Mayorga	Paciente, puntual, clases interesante.	
Gastronomía	Alán Ageo Amaya Álvarez	Puntual, amable,	Control grupal, dominio de temas
	Amílcar Reséndiz Bolaños	Puntual, amplio conocimiento, paciente.	
	Ana Rosa Cruz González	Responsable, puntual.	
	Araceli Andrés Mejía	Puntual, actitud positiva, tolerante,	
	Dehni Villeda Muñoz	Tolerante, paciente, sus clases son dinámicas.	Control grupal, falta de carácter
	Haidé Hernández Escamilla	Puntual, dominio de temas, ofrece retroalimentación, clases dinámicas, conocimiento de la materia	

	Héctor Pérez Arreola	Forma de explicar, capta la atención de los alumnos	Puntualidad
	Jonathan de la Torre Almaraz	Forma de explicar, dinámico, dominio de temas,	
	José Luis Jiménez Hernández	Dominio de conocimientos, puntual	Autoridad frente al grupo, paciencia
	Juan Carlos Martínez	Hace dinámicas sus sesiones, domina los temas	
	Juan Pablo Espinoza Pérez	Forma de explicar, paciente, clases entendibles.	
	Luis Alberto López Cervantes	Relaciona el tema visto, forma de explicar, paciente, control grupal.	
	Miguel Ángel Aguayo Hernández	Tolerante, paciente, dominio de los temas, forma de evaluar	
	Obdulia Estrada Urbano	Conoce los temas, paciente, promueve el respeto.	
	Quetzabel Moreno Mayorga	Puntual, dominio de temas,	Creatividad, control grupal
	Rodrigo Acevedo Domínguez	Dominio de la materia, puntual, asertivo, tolerante	puntualidad

1.8.2. Concentrado de comentarios al docente (Nivel Ingeniería o Licenciatura).

Tabla 22. Docentes de ingeniería o licenciatura con más recurrencias en comentarios (Enero-Abril 2018)			
Programa Educativo	Profesor	Comentarios a favor	Comentarios en aspectos a fortalecer
Metalmecánica	Jaime Beristáin Ramos	Disponibilidad, explica correctamente	
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Ana Silvia López Partida	Forma de explicar, dominio de temas, Creativa.	
	Basilisa Cruz Ruiz	Forma de explicar, dominio de temas, creativa.	
	Francisco Javier Rangel Chavarría	Capta la atención de los alumnos, resuelve dudas, dinámico.	
	Griselda López Benítez	Dominio de los temas, tolerante, asertiva,	
	Israel Pérez Sierra	Clases dinámicas, dominio de temas, resuelve dudas, responsable.	
	Jair Reséndiz Jiménez	Dominio de temas, creativa, didáctico.	
	Jorge Luis Carmona Brindis	Forma de explicar, dominio del tema, puntual	

	Juan Carlos Martínez Hernández	Responsable, puntual, forma de explicar, resuelve dudas.	
	Juliana Cruz Fuentes	Forma de explicar, resuelve dudas	Hacer más dinámicas sus sesiones, puntualidad
	Marlene Martín Torres	Puntual, dominio del tema,	
	Martha Becerril Falcón	Dominio de temas, comprensiva, tolerante, puntual.	,
	Rocío Landaverde Trejo	Puntual, dominio de los temas, forma de explicar.	
Procesos Bioalimentarios	Obdulia Urbano Trejo	Hace interesante su clase, capta la atención de los estudiantes.	
	Jesús Cervantes Miranda	Tolerante, brinda confianza, dominio de temas.	
	Celerino Arroyo Trejo	Dominio de temas, puntual, manejo de grupo	
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	Dominio de temas, sabe explicar, puntual.	
Tic	Adriana Camargo Ruiz	Puntual, responsable, dominio de temas.	
	Andrea Aurora Tapia Calva	Puntual, responsable, resuelve dudas, control grupal.	
	Basilisa Cruz Ruiz	Dominio de temas, comprensiva	
	Carmen Julia Ramírez Nájera	Puntual, responsable, tolerante	Control grupal, capta la atención de los estudiantes.
	Emiliano Bomaye Roque	Puntual, forma de explicar	Control grupal.
	Fabián Gálvez González	Puntual, sabe explicar, responsable.	
	Israel Pérez Sierra	forma de explicar, dinámico,	
	María de Lourdes Pérez Ruiz	Puntual, dominio de temas, brinda retroalimentación de los temas.	Tolerancia con los alumnos, forma de evaluar, impuntual.
	Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Puntual, responsable	Forma de explicar, paciencia con los alumnos, no apoya a los alumnos
Energías Renovables	Huber Trejo Leal	Dominio de temas, forma de explicar	
	Román Bravo Cadena	Dominio de temas, forma de dar clases.	
Desarrollo Turístico Sustentable	Ana Silvia López Partida	Dominio de temas, forma de explicar, creativa.	
	Angélica Ma. Daniel Medina	Dominio de la materia, clases dinámicas, creativa,	

	Bertha Eugenia García Alarcón	Responsable, forma de explicar.	Hacer más dinámica su sesión
	Carmen Julia Ramírez Nájera	Dominio de la materia, puntual, responsable, organizada.	Hacer más dinámica su sesión, retroalimentar las exposiciones.
	Selene Muñoz Ortega	Amplios conocimientos, clase dinámica, responsable, puntual.	
Licenciatura en Gastronomía	Angélica Ma. Daniel Medina	Puntual, responsable, organizada.	Tolerancia
	Antonio Vargas Márquez	Puntual, dominio de temas, responsable.	Hacer más dinámicas sus sesiones.
	Carlos Alfredo Martínez Ochoa	Puntual, dominio del idioma	planear sus sesiones, hacer las dinámicas las clases
	Jonathan de la Torre Almaraz	Dominio de temas, responsable paciente, respetuoso, promueve valores.	Más clases
	José Luis Mendoza Jiménez	forma de enseñar	Falta mucho, impuntual.
	Luis Alberto López Cervantes	Responsable, puntual, dominio de temas	
Ingeniería Técnica en seguridad e inocuidad Alimentaria	Jonathan Zúñiga Morales	Promueve el emprendimiento	Nunca está,
	Reyna Alavez Pérez	Aclara dudas, realiza actividades didácticas.	

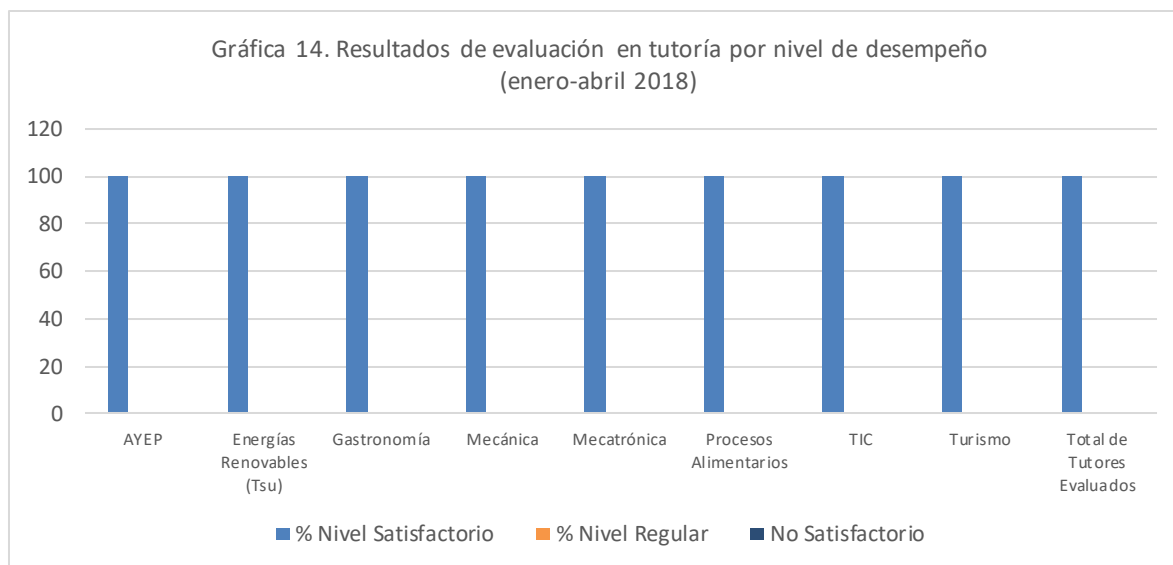
2. RESULTADOS GENERALES DE EVALUACIÓN A LA TUTORÍA ACADÉMICA.

2.1 Evaluación a la tutoría por nivel de Desempeño. Durante el cuatrimestre enero-abril fueron evaluados por los alumnos un total de **53** tutores en TSU, todos ellos con resultados que los ubican en el nivel **Satisfactorio**

Tabla 23. Tutores de TSU evaluados por nivel de desempeño (Enero-Abril 2018)

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
AYEP	9	9			100	0	0
Energías Renovables (Tsu)	3	3			100	0	0
Gastronomía	8	8			100	0	0
Mecánica	7	7			100	0	0
Mecatrónica	8	8			100	0	0
Procesos Alimentarios	5	5			100	0	0
TIC	7	7			100	0	0
Turismo	6	6			100	0	0
Total de Tutores Evaluados	53	53			100	0	0

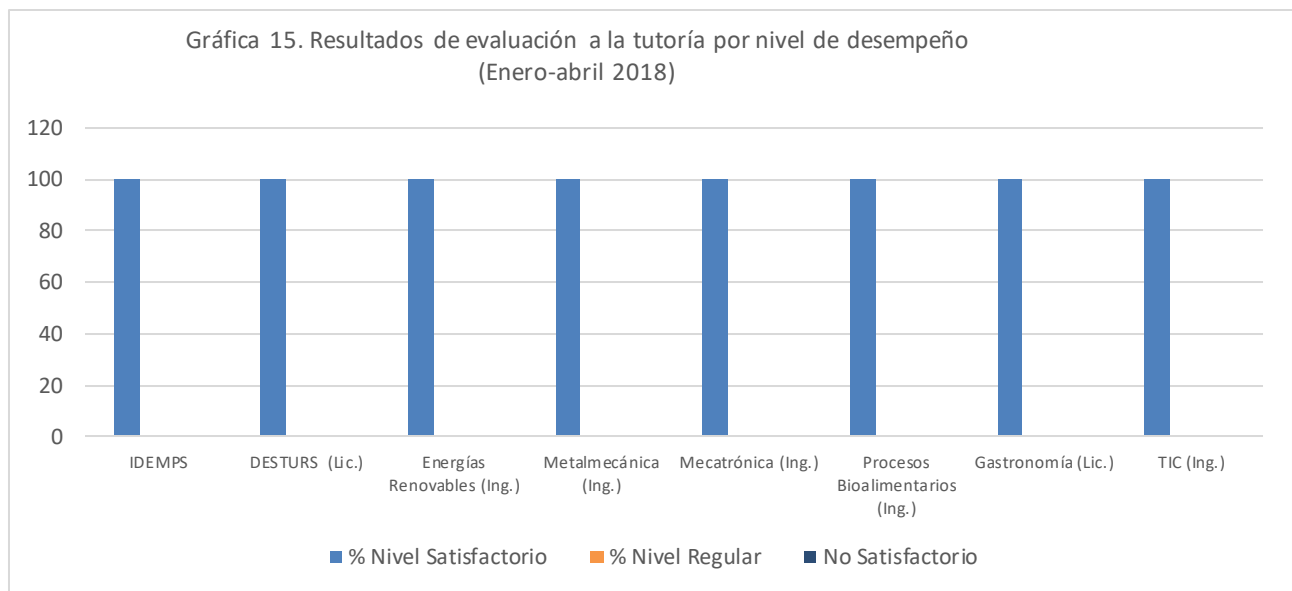
Gráfica 14. Resultados de evaluación en tutoría por nivel de desempeño (enero-abril 2018)



2.1.2. En nivel de Ingeniería y/o licenciatura el número de tutores evaluados fue de 35, el 100% se ubicó en el nivel Satisfactorio.

Tabla 24. Tutores de Ing./Lic. Evaluados por Nivel de Desempeño (Enero-Abril 2018)

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
IDEMPS	4	4			100	0	0
DESTURS (Lic.)	3	3			100	0	0
Energías Renovables (Ing.)	1	1			100	0	0
Metalmecánica (Ing.)	2	2			100	0	0
Mecatrónica (Ing.)	3	3			100	0	0
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	1	1			100	0	0
Gastronomía (Lic.)	3	3			100	0	0
TIC (Ing.)	3	3			100	0	0
Total de Tutores Evaluados	20	20			100	0	0



2.1.3. Mientras que en el nivel de Ingeniería Técnica el número de tutores evaluados fue de 2, quienes de acuerdo a los alumnos se ubican en el nivel **Satisfactorio**.

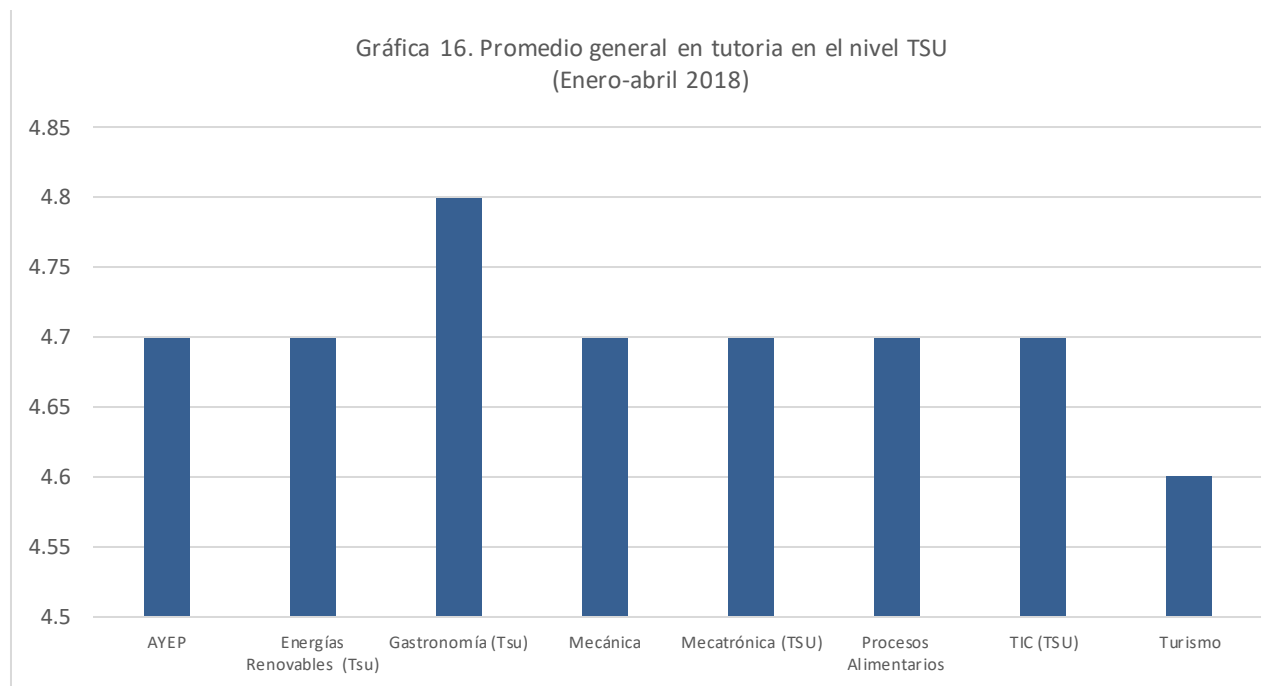
Tabla 25. Número de Tutores en Ingeniería Técnica Evaluados por nivel de Desempeño (Enero-Abril 2018)

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	1	1	
Total de docentes evaluados por nivel de Desempeño	1	1	

2.2. Promedios generales por programa educativo. En los programas educativos el número de tutores cambia de acuerdo al número de alumnos en cada cuatrimestre, aunque en la siguiente tabla se presenta el promedio general por programa, no se considera como variable comparativa entre éstos por el número de alumnos de cada programa educativo ya que algunos programas educativos tienen pocos grupos.

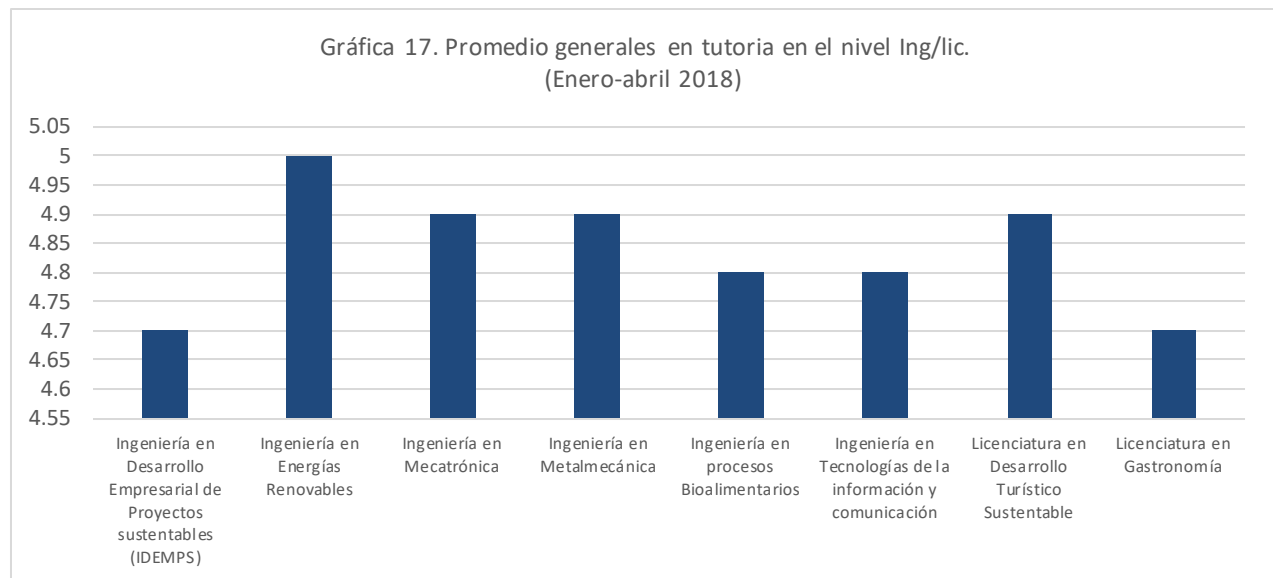
2.2.1. En el cuatrimestre fueron evaluados 53 tutores de TSU los cuales obtuvieron en promedio general de 4.7

Tabla 26. Promedio en tutoría en el nivel TSU (Por programa educativo) , enero-abril 2018	
Programa Educativo	Promedio por Programa educativo
AYEP	4.7
Energías Renovables (Tsu)	4.7
Gastronomía (Tsu)	4.8
Mecánica	4.7
Mecatrónica (TSU)	4.7
Procesos Alimentarios	4.7
TIC (TSU)	4.7
Turismo	4.6
Promedio General	4.7



2.2.2. En el nivel de ingeniería y licenciatura se evaluó a un total de 20 tutores, obteniendo un promedio general de 4.9.

Programa Educativo	Promedio General
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	4.7
Ingeniería en Energías Renovables	5
Ingeniería en Mecatrónica	4.9
Ingeniería en Metalmeccánica	4.9
Ingeniería en procesos Bioalimentarios	4.8
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	4.8
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	4.9
Licenciatura en Gastronomía	4.7
Promedio General	4.9



2.1.3. En Ingeniería Técnica sólo se evaluó a 1 tutor, siendo los resultados los que se muestran en la siguiente tabla.

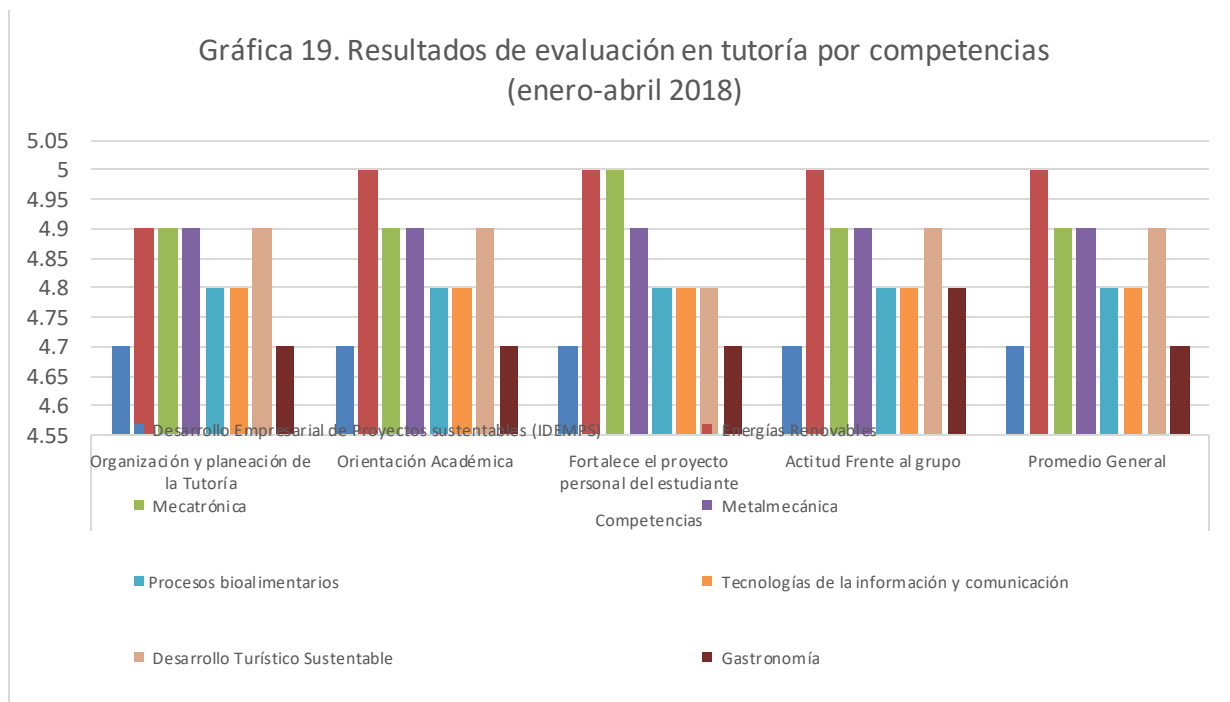
Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Promedio por Programa educativo
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	1	4.3
Promedio General		4.3

2.3.2. Resultados Generales de Evaluación a la Tutoría por competencias.

En este cuatrimestre los tutores salieron muy bien evaluados ya que todos obtuvieron resultados que los ubican en el nivel satisfactorio.

Tabla 30. Resultados Generales por Competencias en la Tutoría (Ing. /Tsu) enero-abril 2018					
Programa Educativo	Competencias				
	Organización y planeación de la Tutoría	Orientación Académica	Fortalece el proyecto personal del estudiante	Actitud Frente al grupo	Promedio General
Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Energías Renovables	4.9	5	5	5	5
Mecatrónica	4.9	4.9	5	4.9	4.9
Metalmecánica	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9
Procesos bioalimentarios	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8
Tecnologías de la información y comunicación	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8
Desarrollo Turístico Sustentable	4.9	4.9	4.8	4.9	4.9
Gastronomía	4.7	4.7	4.7	4.8	4.7
Promedio General	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8

Gráfica 19. Resultados de evaluación en tutoría por competencias (enero-abril 2018)



2.3.3. Resultados de Evaluación a la tutoría

En este nivel sólo se evalúa a un tutor, quien en esta ocasión obtuvo un promedio general de 4.3.

Tabla 31. Resultados Generales por Competencias en la Tutoría (Ing. Técnica) enero-abril 2018

Programa Educativo	Competencias				
	Organización y planeación de la Tutoría	Orientación Académica	Fortalece el proyecto personal del estudiante	Actitud Frente al grupo	Promedio General
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	4.3	4.3	4.3	4.3	4.3

2.4. Tutores mejor evaluados de acuerdo a la percepción de los alumnos.

2.4.1 En el nivel TSU, los tutores mejor evaluados son los siguientes.

Tabla 32. Tutores del nivel TSU mejor evaluados por programa educativo (enero-abril 2018)

Programa Educativo	Nombre del Profesor	Resultado de Evaluación cuantitativa
AYEP	Eloir francisco López Nube	5
	Rogelio Ferral Moreno	4.9
Energías Renovables	Israel Mendoza López	4.9
Gastronomía	Rodrigo Acevedo Domínguez	5
	Haidé Hernández Escamilla	4.9
Mecánica	Julio Martín Bernáldez	4.9
	María del Rosario Ramírez Torquemada	4.9
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	5
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	5
	Román Bravo Cadena	5
Procesos Alimentarios	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	4.8
	Obdulia Estrada Urbano	4.8
TIC	Emiliano Bomaye Roque	4.9
Turismo	Victoria Gutiérrez Olvera	4.9

2.4.2. En el Nivel de Ingeniería o Licenciatura los tutores mejor evaluados son los siguientes.

Tabla 33. Tutores mejor evaluados por programa educativo (Ing./Lic.) enero-Abril 2018

Programa Educativo	Nombre del Profesor	Resultado de Evaluación cuantitativa
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	Rocío Landaverde Trejo	4.8
	Jair Reséndiz Jiménez	4.8
Ingeniería en Energías Renovables		
Ingeniería en Mecatrónica	Huber Baltazar Trejo Leal	5
Ingeniería en Metalmeccánica	Jaime Beristáin Ramos	4.9
Ingeniería en procesos Bioalimentarios		
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	María de Lourdes Pérez Ruiz	4.9
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	Angélica María Daniel Medina	4.9
Licenciatura en Gastronomía	Antonio Vargas Márquez	4.9

2.5 Tutores con resultados menores a los esperados. De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Docente, en su apartado 6 que dice “Para ubicar el desempeño del académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De 5.0 a 4.1 desempeño **Satisfactorio**, de 4.0 a 3.5 desempeño **Regular** que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas”, por lo para este cuatrimestres se deberán emprender 3 acciones preventivas.

Tabla 34. Tutores de TSU con resultados por debajo de lo esperado (Enero-Abril 2018)			
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación	Observaciones
AYEP	Oliva Trejo Díaz	4.6	Se enoja fácilmente
Energías Renovables	Rufino Demillón Pascual	4.6	Impuntual, ser más asertivo
Gastronomía	Alán Ageo Amaya Álvarez	4.4	No hay tutoría, poca autoridad
Mecánica	José Eduardo Ortega Flores	4.3	
Mecatrónica	Javier Edén Villeda Lugo	4.0	No proporciona avisos.
	Humberto Bolteada Penca	4.3	fallas de organización, descuida al grupo
TIC	Cuitláhuac Alamilla Cíntora	4.6	Casi no da tutorías

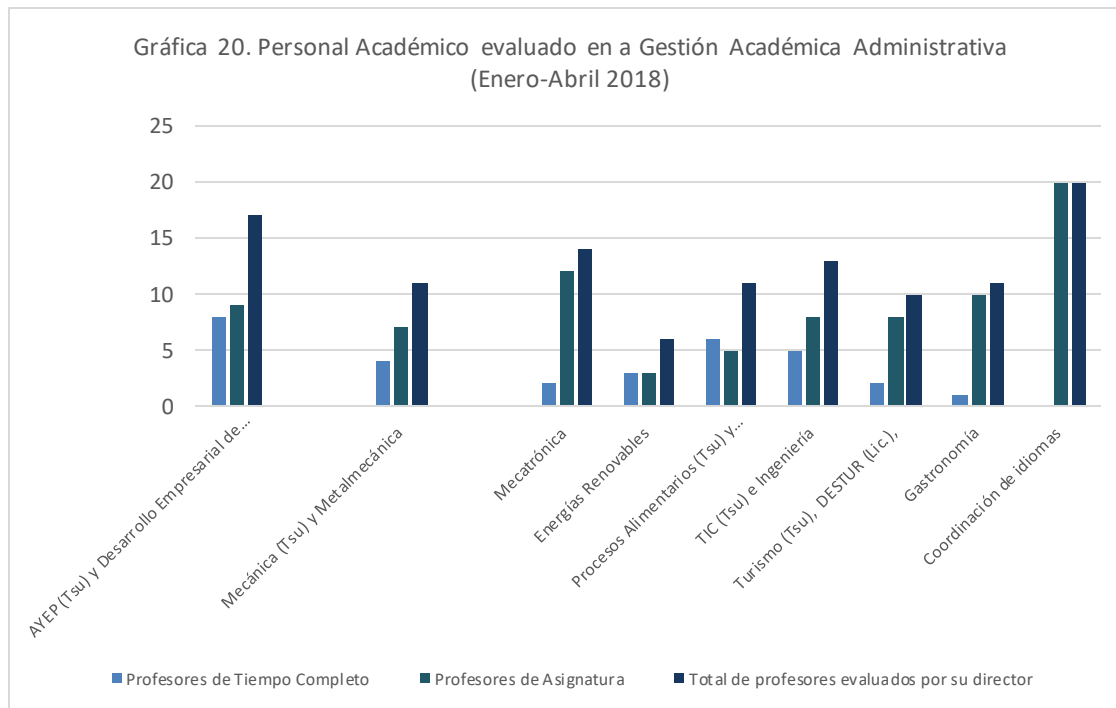
Tabla 35. Tutores de Ing. /Lic. Evaluados por debajo de lo esperado (Enero-abril 2018)			
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación	Observaciones
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Marlene Martín Torres	4.5	
TIC	Marisol Maldonado Sánchez	4.3	

Tabla 36. Tutores de Ing. Tec. Evaluados por debajo de lo esperado (Enero-abril 2018)			
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación	Observaciones
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Jonatán Zúñiga Morales	4.3	Se olvida de su grupo como tutor y como profesor

3. RESULTADOS DE EVALUACIÓN EN GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA PARA PROFESORES DE TIEMPO COMPLETO (PTC) Y PROFESORES DE ASIGNATURA (PA)

3.1. Número de profesores evaluados por su director por programa educativo. Para éste cuatrimestre se evaluaron un total de **31** profesores de tiempo completo (PTC) y **82** de asignatura (PA).

Tabla 37. Evaluación en Gestión Académico Administrativa (Enero-Abril 2018)			
PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo	Profesores de Asignatura	Total de profesores evaluados por su director
AYEP (Tsu) y Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	8	9	17
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	4	7	11
Mecatrónica	2	12	14
Energías Renovables	3	3	6
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios (Ing.) Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	6	5	11
TIC (Tsu) e Ingeniería	5	8	13
Turismo (Tsu), DESTUR (Lic.),	2	8	10
Gastronomía	1	10	11
Coordinación de idiomas		20	20
Total de profesores	31	82	113

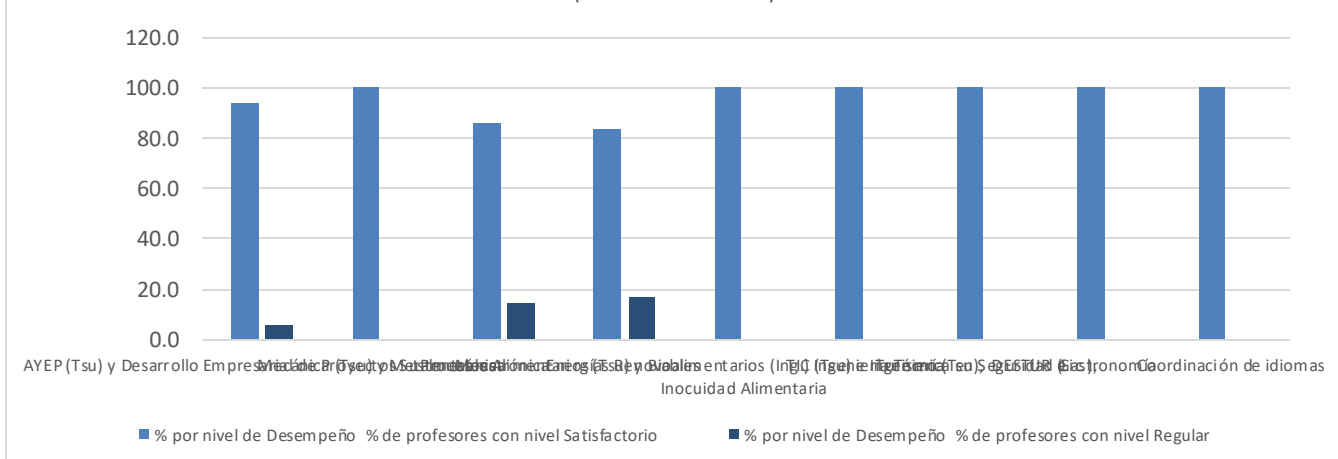


3.2 Resultados de Evaluación en Gestión Académico-Administrativa por nivel de Desempeño. De acuerdo a la evaluación realizada 118 profesores fueron evaluados en el nivel Satisfactorio y 2 en el nivel Regular.

Tabla 38. Evaluación en Gestión Académico Administrativa (Enero-abril 2018)

PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo		Profesores de Asignatura		Total de profesores evaluados	% por nivel de Desempeño	
	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Total	% de profesores con nivel Satisfactorio	% de profesores con nivel Regular
AYEP (Tsu) y Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	8		8	1	17	94.1	5.9
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	5		7		12	100.0	0.0
Mecatrónica	2		10	2	14	85.7	14.3
Energías Renovables	2	1	3		6	83.3	16.7
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios (Ing.) Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	6		5		11	100.0	0.0
TIC (Tsu) e Ingeniería	5		8		13	100.0	0.0
Turismo (Tsu), DESTUR (Lic.),	3		8		11	100.0	0.0
Gastronomía	1		10		11	100.0	0.0
Coordinación de idiomas			20		20	100.0	0.0
Total	32	1	79	3	115	96.5	3.5

Gráfica 20. Resultados de Evaluación a la Gestión Académica Administrativa (enero-abril 2018)



3.3. Profesores evaluados mejor evaluados por su director. La lista que se presenta a continuación contiene los nombres de los docentes mejor evaluados por su director, por su compromiso y actitud en actividades académicas relacionadas con la Gestión.

Tabla 39. Profesores Mejor Evaluados por su director en Gestión Académico-Administrativa (Enero-Abril 2018)		
Programa Educativo	Profesor Mejor Evaluado (PTC)	Profesor Mejor Evaluado (PA)
AYEP Y Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Carmen Medina Mendoza	Juliana Cruz Fuentes
	Eloir Francisco López Nube	Olga María Jiménez Macario
	Marlene Martín Torres	Rogelio Ferral Moreno
Energías Renovables	Israel López Mendoza	David Pioquinto Beltrán
Gastronomía		Mildred Moreno Aguilera
		Selene Muñoz Ortega
		Antonio Vargas Márquez
Mecánica y Metalmecánica	Fidel Alejandro Mariscal Navarro	Alfredo Ortiz Zamora
	José Eduardo Flores Ortega	Dhulia Jimena Hernández Tierrafría
Mecatrónica	Huber Trejo Baltazar	Angélica Gutiérrez Martínez
		David Gutiérrez Montero
		Karina García Sánchez
Procesos Alimentarios	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	Natalia Trejo Trejo
	Elia Trejo Trejo	
	Celerino Arroyo Cruz	
Tic	Fabián Gálvez González	Adriana Camargo Ruiz
	Cuitláhuac Alamilla Cíntora	Alfredo Pérez Gómez
		Andrea Aurora Tapia Calvo
Turismo	Rafael Darío Chaparro Rangel	Angélica María Daniel Medina
		Haidé Hernández Escamilla
		Juan Pablo Pérez Espinoza
Coordinación de Idiomas		Ana Silvia López Partida
		Amílcar Reséndiz Bolaños

3.4 Personal académico evaluado en Gestión Académico-Administrativa por debajo de lo esperado (Enero-Abril 2018).

Tabla 37. Personal Académico Evaluado por su director por debajo de lo esperado en Gestión Académico-Administrativa (Enero-Abril 2018)		
Programa Educativo	Nombre del docente	Resultado de Evaluación y Aspectos a Fortalecer
AYEP/Desarrollo empresarial	Juan García Dorantes	Su promedio fue de 4.0 . Lo que lo ubica en el nivel regular, por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en todas las competencias.
Energías Renovables	Andrés David Gómez Ruiz	Su promedio fue de 3.9 , que lo ubica en el nivel regular, por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en todas las competencias.
Mecatrónica	Raúl Olguín Chárrez	Su promedio de 3.5 lo que ubica en el nivel No Satisfactorio, por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en todas las competencias.

	Ricardo Simón Rangel	Su promedio lo ubica en el nivel regular, por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en todas las competencias.
	Miguel Ángel Bravo Eslava	Su promedio de 4.1 lo ubica muy cerca del nivel regular por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño.
	Javier Edén Villeda Lugo	Su promedio de 4.1 lo ubica muy cerca del nivel regular por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño
Procesos Alimentarios	Yucundo Mendoza Tolentino	Su promedio de 4.1 lo ubica muy cerca del nivel regular por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño

4. Mejores resultados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa (Sept-dic 2017)

Personal Académico de TSU mejor evaluado en docencia, tutoría y gestión académico-administrativa (Enero-Abril 2018)				
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Resultado de Evaluación a la Tutoría	Resultado de Evaluación en Gestión Académico-Administrativa
Ayep	Eloir Francisco López Nube	4.8	4.9	5
	Jair Reséndiz Jiménez	4.8		5
Energías Renovables	Israel López Hernández	4.8	4.9	4.8
Gastronomía	Haidé Hernández Escamilla	5	4.9	5
	Luis Alberto López Cervantes	4.9	4.7	4.8
Mecánica	Julio Martín Bernáldez	4.7	4.9	4.8
	Jaime Beristáin Ramos	4.8		4.8
	David Gutiérrez Montero	4.9	5	4.7
Mecatrónica	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	4.8	5	4.2
Procesos Alimentarios	Elia Trejo Trejo	4.8	4.6	5
	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	4.8	4.8	5
Turismo	Haidé Hernández Escamilla	4.9	4.9	5
	Edith Carmina Sánchez Trejo	4.8		4.7
TIC	Andrea Aurora Tapia Calva	4.8		5
	Alfredo Pérez Gómez	4.8		5

Personal Académico de Ing./Lic. mejor evaluado en docencia, tutoría y gestión académico-administrativa (Enero-Abril 2018)				
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Resultado de Evaluación a la Tutoría	Resultado de Evaluación en Gestión Académico-Administrativa
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Francisco Rangel Chavarría	4.8	4.7	4.8
Energías Renovables	Andrés David Gómez Ruiz	4.9	5	3.2
	Israel López Hernández	4.9		4.8
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	4.9	5	
	Huber Trejo Leal	4.9	5	4.5
Metalmecánica	Fidel Alejandro Mariscal Navarro	4.9	4.9	4.9
	Jaime Beristáin Ramos	4.9	4.9	4.8
	Jesús Cervantes Miranda	4.7	4.8	4.5
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arroyo Cruz	4.8		5
Gastronomía	Luis Alberto López Cervantes	4.8		4.8
TIC	Fabián Gálvez González	4.9	4.6	5
	Adriana Camargo Ruiz	4.8	4.6	5
Desarrollo Turístico Sustentable	Bertha Eugenia García Alarcón	4.8	4.9	4.9
	Carmen Julia Ramírez Nájera	4.7	4.7	5

5- Acciones académicas para la mejora.

Los resultados obtenidos en la presente evaluación hacen necesarias una serie de acciones para mejorar la práctica docente en la enseñanza basada en competencias, que permitan mejorar la calidad de la educativa. A continuación se enumeran algunas que se abran de implementar en los siguientes

Para ello se hace necesario:

- Crear espacios de intercambio de experiencias entre docentes, mediante: foro, panel, conferencias, talleres etc. para favorecer el desarrollo y fortalecimiento de las competencias docentes, así como la producción académica, misma que se puede hacer evidente a través del portafolio de evidencias del docente,
- Que los docentes promuevan el uso del vocabulario relacionado con el enfoque basado en competencias en la práctica docente, entre sus alumnos y colegas como son los siguientes: competencia, autorregulación, aprendizaje significativo, rúbricas, estrategias de enseñanza, estrategias de aprendizaje, estrategias e instrumentos de evaluación, portafolio de evidencias del estudiante, secuencia didáctica, situación de aprendizaje, entre otros.

- Utilizar el diseño del portafolio de evidencias del docente (presencial o digital) para que se tenga referencia del uso de los recursos que el docente utiliza y así poderle guiar en su práctica docente desde el EBC.
- Promover el uso del portafolio de evidencias del estudiante como alternativa de evaluación, debido a la valoración integral que este contiene con respecto al aprendizaje de los estudiantes.
- Implementar y priorizar cursos relacionados con las competencia de planeación y organización; actividad didáctica y evaluación del aprendizaje. De manera concreta atender a la elaboración de planeaciones por cuatrimestre; secuencias didácticas; estrategias de enseñanza y aprendizaje e instrumentos de evaluación.
- Incorporar a los cursos principalmente a los docentes con resultados por debajo de lo esperado, para darles la oportunidad de mejorar su práctica docente de acuerdo a los aspectos ya identificados que cada docente debe mejorar.
- Proporcionar material didáctico a los docentes por parte de la Dirección Académica que apoye el proceso de enseñanza y aprendizaje.
- Es importante identificar las causas que ocasionan dificultades en las competencias que evalúa el director a los docentes, en este periodo las competencias que necesitan superarse son: Creatividad e Innovación y Actitud laboral. Siendo necesario implementar cursos relacionados con: creatividad e Innovación,
- Que la Dirección del PE y la Dirección Académica monitoreen el ejercicio de la práctica docente para implementar oportunidades de mejora.

20.2 INFORME DE VISITAS INDUSTRIALES Y ESTADIAS

Informe de las Visitas Industriales realizadas durante el cuatrimestre enero-abril 2018

PE UTVM-IXMIQUILPAN	No. DE VISITAS SOLICITADAS	No. DE VISITAS REALIZADAS	PE UTVM-UAT	No. DE VISITAS SOLICITADAS	No. DE VISITAS REALIZADAS	No. DE PARTICIPANTES	RESULTADOS
TSU e Ingeniería en TIC	9	9	TSU e Ingeniería en TIC	1	1	240 + 15	Se fortalecieron las competencias adquiridas en materias transversales de los planes de estudio de cada Programa Educativo, impartidas estas en el aula de estudio.
Administración y Evaluación de Proyectos e IDEPS	14	14				370	
TSU en Mecánica e Ing. en Metalmeccánica	9	7				205	
Turismo Y Desarrollo Turístico Sustentable Gastronomía (TSU-LIC)	9 12	9 12	Turismo Y Desarrollo o Turístico Sustentable e Gastronomía (TSU-LIC)	2 3	2 3	206 + 22 305 + 80	
TSU en PROCAL, Ing. en PROBIO, Licencia Profesional en Seguridad e Inocuidad Alimentaria.	7	7				143	
TSU e Ingeniería en Mecatrónica, TSU e Ingeniería en Energías Renovables	11 5	9 5				250 114	
Total	76	72		6	6	1950	