



Secretaría Académica

Revisión de Dirección
Reporte Académico
Sept – Diciembre 2017

Institución con Programas Educativos acreditados y con un Sistema de Gestión de Calidad certificado bajo la Norma ISO 9001:2015

ÍNDICE

Introducción
1.Programa Educativo: TSU en Procesos Alimentarios
1.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
1.2 Resultados de indicadores de proceso
1.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
1.4 Informe de actividades de cuerpo académico
2.Programa Educativo: Ing. en Procesos Bioalimentarios
2.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
2.2 Resultados de indicadores de proceso
3.Programa Educativo: TSU Mecánica
3.1 Resultado de indicadores de calidad
3.2 Resultados de indicadores de proceso
3.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
3.4 Informe de actividades de cuerpo académico
4.Programa Educativo: Ing. en Metal Mecánica
4.1 Resultado de indicadores institucionales de calidad
4.2 Resultados de indicadores de proceso
5.Programa Educativo: TSU Administración y Evaluación de proyectos
5.1 Resultado de indicadores de calidad
5.2 Resultados de indicadores de proceso
5.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
5.4 Informe de actividades de cuerpo académico
6.Programa Educativo: Ing. en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables
6.1 Resultado de indicadores de calidad
6.2 Resultados de indicadores de proceso
7.Programa Educativo: TSU Mecatrónica
7.1 Resultado de indicadores de calidad
7.2 Resultados de indicadores de proceso
7.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
7.4 Informe de actividades de cuerpo académico
8.Programa Educativo: Ing. en Mecatrónica
8.1 Resultado de indicadores de calidad
8.2 Resultados de indicadores de proceso
9.Programa Educativo: TSU en Energías Renovables
9.1 Resultado de indicadores de calidad
9.2 Resultados de indicadores de proceso
10.Programa Educativo: Ing. en Energías Renovables
10.1 Resultado de indicadores de calidad
10.2 Resultados de indicadores de proceso
11.Programa Educativo: TSU Turismo
11.1 Resultado de indicadores de calidad
11.2 Resultados de indicadores de proceso
11.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas

11.4 Informe de actividades de cuerpo académico
12. Programa Educativo: Lic. en Turismo
12.1 Resultado de indicadores de calidad
12.2 Resultados de indicadores de proceso
13. Programa Educativo: TSU Gastronomía
13.1 Resultado de indicadores de calidad
13.2 Resultados de indicadores de proceso
14. Programa Educativo: Lic. en Gastronomía
13.1 Resultado de indicadores de calidad
13.2 Resultados de indicadores de proceso
15. Programa Educativo: TSU En Tecnologías de la Información y Comunicación
15.1 Resultado de indicadores de calidad
15.2 Resultados de indicadores de proceso
15.3 Atención a recomendaciones de evaluaciones externas
15.4 Informe de actividades de cuerpo académico
16. Programa Educativo: Ing. en Tecnologías de la Información y Comunicación
16.1 Resultado de indicadores de calidad
16.2 Resultados de indicadores de proceso
17. Programa Educativo: Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria
17.1 Resultados de Indicadores Institucionales de Calidad
17.2 Resultados de indicadores de proceso
18. Programa Educativo: Ingeniería Técnica en Comercio Internacional de Productos Agroindustriales
18.1 Resultados de Indicadores Institucionales de Calidad
18.2 Resultados de indicadores de proceso
19. Indicadores de proceso e Institucionales generales
19.1 Académicos
19.2 PINAAE (Servicios Médicos y Servicios Estudiantiles)
19.3 Ingreso
20. Informes
20.1 Informe Evaluación del Desempeño del Personal Académico
20.2 Informe Visitas Industriales y Estadías.

Introducción

Con el objetivo de realizar las reuniones de revisión de dirección que como parte del Sistema de Gestión de Calidad (SGC) se llevan a cabo periódicamente con cada Programa Educativo, el presente informe integra los resultados de los Programas Educativos de Técnico Superior Universitario, Licenciatura, Ingeniería e Ingeniería Técnica que se imparten en la Institución, correspondientes al cuatrimestre Mayo – Agosto 2017.

El informe está conformado con los resultados de indicadores institucionales y de proceso de cada Programa Educativo (académicos), así como un informe de actividades del cuerpo académico (CA), atención a las recomendaciones de evaluaciones externas, Programa de Integral de Apoyo Académico al Estudiante, evaluación al desempeño académico del personal docente, etc.

Los departamentos de Servicios Estudiantiles, y Servicios Médicos, están adscritos a la Secretaría Académica, por lo que también se integran los resultados de los indicadores mediante los cuales se monitorean los procesos de estos departamentos.

Ya es un echo

Las fuentes de información para la integración del informe están en apego a lo referido en el Procedimiento de Revisión de la Dirección vigente.

1 PROGRAMA EDUCATIVO: TSU PROCESOS ALIMENTARIOS

1.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept– Dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sept – Dic 2017
Matrícula	128	95	93	128
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	72.73%	84.27%	72.94%	74.5%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum (\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.66	8.58	8.74	8.54
	Sept 13 – Ago 15	Sept 14 – Ago 16	Sept 15 – Ago 17	Sept 2016 Ago 18
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	53.01%	53.01%	45.57	–
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.73	8.73	8.66	–
% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%				
	2015	2016	2017	
	100%	100%	100%	–

1.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																																												
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017																																																									
<p>Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica</p> <p>$\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$</p> <p>Meta: 100%</p>	100%	100%	100%	100%																																																									
<p>Porcentaje de FA con 25 horas o menos totales académicas</p> <p>$\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$</p> <p>Meta: 100%</p>	100%	100%	100%	100%																																																									
<p>Promedios cuatrimestrales por grupo</p> <p>$\Sigma(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})$ Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</p> <p>Meta: 8.0</p>	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.62</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.53</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.52</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.79</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.86</td></tr> </table>	1	A	8.62		B	8.53		C	8.52	4	A	8.79		B	8.86	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.48</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.6</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.61</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.59</td></tr> </table>	2	A	8.64		B	8.48		C	8.6	5	A	8.61		B	8.59	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.26</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.45</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.43</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.98</td></tr> </table>	3	A	8.26		B	8.45	6	A	9.43		B	8.98	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.52</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.4</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.4</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.73</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.63</td></tr> </table>	1	A	8.52		B	8.4		C	8.4	4	A	8.73		B	8.63
1	A	8.62																																																											
	B	8.53																																																											
	C	8.52																																																											
4	A	8.79																																																											
	B	8.86																																																											
2	A	8.64																																																											
	B	8.48																																																											
	C	8.6																																																											
5	A	8.61																																																											
	B	8.59																																																											
3	A	8.26																																																											
	B	8.45																																																											
6	A	9.43																																																											
	B	8.98																																																											
1	A	8.52																																																											
	B	8.4																																																											
	C	8.4																																																											
4	A	8.73																																																											
	B	8.63																																																											
<p>Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio</p> <p>$\frac{\Sigma \text{ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$</p> <p>Meta: 100%</p>	100%	100%	100%	100%																																																									
<p>% de terminación de Estadías</p> <p>$\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$</p> <p>Meta: 100%</p>	N/A	N/A	100%	N/A																																																									

1.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CACEI Y COMEAA A.C.

El Programa Educativo de Procesos Bioalimentarios tuvo en el mes de octubre la visita de verificación del Comité Mexicano de Acreditación de la Educación Agronómica A.C (COMEAA) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones realizadas por el comité al Programa Educativo de TSU.

Durante el periodo Mayo - Agosto el PE ha trabajado en el informe de evaluación de seguimiento.
Atención a recomendaciones CACEI

El Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos está registrado ante el programa para el desarrollo Profesional docente, para el tipo superior con la clave UTVM-CA-4, inscrito en el área de Ingeniería y Tecnología con la línea General de Aplicación del Conocimiento (LGAC) denominada "Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria".

Actualmente el Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos cuenta con:

- Refrendo de Grado de en Consolidación de parte de PRODEP vigente hasta 2019.
- El 100% de los miembros con el Reconocimiento de perfil deseable PRODEP.
- El 80% de los miembros con el grado de Maestría.

Tres evaluadores a nivel nacional que forman parte de organismos acreditadores de CONAECQ y COMEAA reconocidos por COPAES

1.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Evaluación de proyectos integradores del décimo cuatrimestre del Programa Educativo de Ingeniería en Procesos Bioalimentarios.	M.T. Celerino Arroyo Cruz Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Jonatán Zúñiga Morales Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo	08 de Diciembre 2017 Concluida	Diseño de las rúbricas de evaluación Evaluación de los proyectos Informes técnicos
Revisión de memorias de estadía de estudiantes del Programa educativo de TSU en Procesos Alimentarios y de Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria.	M.C.Elia Trejo Trejo M.T. Celerino Arroyo Cruz Mtro. Carlos A. Reynoso Ocampo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Ing. Jesús Cervantes Miranda Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	15 de Septiembre de 2017 Concluida	Se revisaron y aprobaron memorias de estadía de alumnos de PROCAL, así como memorias de alumnos de ITSIA.
Atención a servicio no conforme en atención al procedimiento: P-DA-05	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	En proceso	Alumnos regularizados
Actualización de material utilizado en el enfoque EBC (secuencias didácticas, rubricas, instrumentos de evaluación, manuales)	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Concluido	Material académico actualizado

Desarrollo e intervención de planes de acción tutorial	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura	Concluido	Se contribuye a la eficiencia terminal, disminuyendo los índices de deserción.
--	--	-----------	--

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado
1.- Productos derivados de lactosuero 2.-Desarrollo de queso asadero al estilo mexicano. 3.- Desarrollo de una tostada de maíz adicionada con grano y harina de chíá 4.-Diagnostico de la inspección sanitaria de empresas del sector lácteo. 5.- Investigación con pulque	Innovación, desarrollo y evaluación de productos	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Enero de 2017	En proceso	Desarrollo nuevos producto Informe técnico, artículos arbitrados
Proyecto Food Maker Space	Fortalecer e impulsar al sector agroindustria l integrando los servicios relacionados con la innovación, desarrollo tecnológico para la consolidación y creación de empresas propiciando	Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Febrero de 2015	En proceso	Proyecto financiado por el instituto de competitividad empresarial del estado de Hidalgo.

	el desarrollo económico del estado de Hidalgo					
--	---	--	--	--	--	--

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Exposición de Proyectos: Expo-Carnes Exposición de Carteles: “Proyectos de Investigación Aplicada en Procesos Bioalimentarios. Vestíbulo del edificio Bicentenario 08/12/2017	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Concluido	Exposición de productos derivados de carne. Carteles de investigación
12 jornada académica del programa educativo de procesos alimentarios. 06 al 08 de diciembre de 2017	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos, profesores de asignatura y técnicos académicos	Concluido	Evento realizado
Colaboración en el diseño y elaboración del plan de acción y diagnóstico estatal de rastros	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Concluido	Documento elaborado
Asesoría de servicio comunitario de los proyectos de estudiantes de 10mo. Cuatrimestre de PROBIO 15/12/2017	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Concluido	Servicio Social
Diseño del manual de capacitación: “Manipulación inocua, segura y adecuada de los alimentos en los espacios de alimentación de las escuelas de tiempo completo” Sep. Dic 2017	Programa Educativo de Gastronomía y Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos	Concluido	Manual de capacitación como material didáctico para las coordinadoras de alimentación de las escuelas de tiempo completo del Estado de Hidalgo
Asistencia a la Feria Agroalimentaria Hidalgo 2017 24 de Octubre de 2017	Jonatan Zúñiga Morales	Concluido	Vinculación con PYMES del sector agroalimentario

4. Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
<p>Informe técnico:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.- Diagnóstico de la inspección sanitaria de empresas del sector lácteo. 2.- Desarrollo de queso asadero al estilo mexicano. 3.- Desarrollo de una tostada de maíz adicionada con grano y harina de chícharo 	Cuerpo Académico de Tecnología de Alimentos y alumnos del 10° Cuatrimestre de Procesos Bioalimentarios	Contribuir a la línea General de Aplicación del Conocimiento: "Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria". Incorporando a alumnos en el desarrollo de proyectos.	En revisión para subir a curriculum del CA en PRODEP
<p>Artículos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Aprovechamiento integral de la leche mediante la transformación de lacto suero 2. El xocoostle: su caracterización y transformación agroindustrial 3. Vinculación universidad-empresa como estrategia para impulsar el desarrollo regional: un caso de estudio 4. Efecto de las bajas temperaturas en las características fisicoquímicas del pulque (<i>Agave salmiana Xamini</i>) 	Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Contribuir a la línea General de Aplicación del Conocimiento: "Ciencia y Tecnología de la Cadena Agroalimentaria".	Aprobados para publicación en revistas arbitradas e indexadas.

5. Actividades de participación institucional			
Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Reuniones de Consejo Técnico Escolar de Educación Superior (CTEES) 2017	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura y técnicos académicos	Concluido	Reuniones realizadas
Participación en auditoria externa de certificación en la última versión ISO 9001:2015 7-8 dic de 2017	M. T. Celerino Arroyo Cruz M.C. Elia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Concluido	Auditoria externa
Evento Encendido del Árbol UTVM 2017 y elaboración del ponche. 4 de diciembre de 2017	Cuerpo académico de TAL y Profesores de asignatura y técnicos académicos	Concluido	Convivencia Universitaria
Ceremonia de entrega de estímulos al desempeño	Profesores de tiempo completo y de asignatura	Concluido	Cinco profesores obtuvieron el estímulo
Participación en la 24ª Semana Nacional de Ciencia y Tecnología, con	Jonatan Zúñiga Morales	Concluido	Se impartió conferencia en CECYTEH Plantel Santiago de Anaya

el tema Proceso de Purificación de agua 23 Octubre de 2017			
--	--	--	--

6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas				
Evento	Lugar y fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación	Producto Obtenido
Tercer Congreso Nacional de Ingeniería y Tecnologías para el Desarrollo Sustentable,	ITSOEH, Mixquiahuala Hgo. 25-27 Octubre 2017	M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz	Ponencia	Ponencias/artículos a publicar en revistas internacionales.
Asistencia al Congreso Interdisciplinario de Cuerpos Académicos 2017	Guanajuato, Gto. 28-29 de Septiembre de 2017	Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz	Ponencias	Ponencias/artículos a publicar en revistas internacionales.

7. Participación en convocatorias, concursos regionales, estatales y nacionales				
Evento/lugar y fecha	Proyecto/actividad	Resultado	Participantes	Evidencia
5to Encuentro Estatal de Jóvenes Investigadores 2017	Estudio comparativo del fruto de xoconostle (opuntia matudae) c.v. rosa y blanco para su transformación agroindustrial	Fase estatal	Tatiana Escobilla Pérez M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Constancia
5to Encuentro regional de Jóvenes Investigadores 2017	Estudio comparativo del fruto de xoconostle (Opuntia matudae) cultivar rosa y blanco para su transformación agroindustrial.	Pase a fase estatal	Tatiana Escobilla Perez M.C. Elia Trejo Trejo M.D.O. Natalia Trejo Trejo Mtro. Jonatan Zúñiga Morales	Constancia
	Desarrollo de un queso fermentado con microbiota de aguamiel de maguey (Agave salmiana Xamini)	Participación regional	Adriana Cruz Cruz, Dulce Arely Martínez Julián Mtro. Carlos Abraham Reynoso Ocampo M. T. Celerino Arroyo Cruz	Constancia

8. Educación continua y servicios tecnológicos			
Nombre del servicio	Institución/Organización/Personal capacitado	Participantes	Estado
Curso de manipulación inocua, segura y adecuada de los alimentos en los espacios de alimentación de las escuelas de tiempo completo	Escuelas de tiempo completo del Estado de Hidalgo	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	Terminado
Curso de buenas prácticas de higiene en restaurantes	Personal de cocina del Hotel del Valle Inn	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	Terminado
Curso de análisis microbiológico	Comisión para la Protección contra Riesgos Sanitarios del Estado de Hidalgo (COPRISEH)	Ing. Jesús Cervantes Miranda	Terminado
Deshidratación de plátano y consultoría para el proyecto galleta de supervivencia, participante del concurso expo ciencias nacional 2017	Rosalba Olguín Ramírez del Colegio Cervantes	Mtro. Jonatán Zúñiga Morales	Terminado

2 PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN PROCESOS BIOALIMENTARIOS

2.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep – Dic 2017
Matrícula	87	86	42	60
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	77.38%	56.63%	36.36%	80.7
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.53	8.33	8.26	8.83
	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Abril 16	Sep 15 – Abr 17	Sept 2016 – Agos 2018
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	81.58%	80.95%	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	8.8	8.66	-
% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	2015	2016	2017	
	100%	100%		Noviembre 25%

2.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																													
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017																																										
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.87</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.75</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.22</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.39</td></tr> </table>	10	A	8.87		B	8.75	7	A	8.22		B	8.39	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.29</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.35</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>7.70</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.21</td></tr> </table>	11	A	9.29		B	8.35	8	A	7.70		B	8.21	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>8.19</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.33</td></tr> </table>	9	A	8.19		B	8.33	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.26</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.65</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td></td></tr> </table>	10	A	8.26		B	8.65	7	A	8.66		B	
10	A	8.87																																												
	B	8.75																																												
7	A	8.22																																												
	B	8.39																																												
11	A	9.29																																												
	B	8.35																																												
8	A	7.70																																												
	B	8.21																																												
9	A	8.19																																												
	B	8.33																																												
10	A	8.26																																												
	B	8.65																																												
7	A	8.66																																												
	B																																													
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																										
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	100%	N/A																																										

3. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU MECÁNICA

3.1. RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May-Ago 2017	Sept – Dic 2017
Matrícula	172	129	117	184
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	36.73%	42.02	33.98	67.64
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.23	8.58	8.21	8.57
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	Sep 13 - Ago 15	Sep 14 - Ago 16	Sep 15 - Ago 17	Sept-2016 Agosto 2018
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	46.07%	46.07%	29.2	–
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	8.84	8.84	8.78	–
	2015	2016	2017	
	25%	25%	25%	–

3.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																																																								
	Sep - Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep - Dic 2017																																																																					
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																					
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																					
Promedios cuatrimestrales por grupo $\sum (\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})$ Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.79</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.73</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.45</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>7.76</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.07</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>6.99</td></tr> </table>	1	A	8.79		B	8.73		C	8.45	4	A	7.76		B	8.07		C	6.99	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.5</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.57</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.81</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.55</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.44</td></tr> </table>	2	A	8.5		B	8.57		C	8.81	5	A	8.55		B	8.44	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.33</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.41</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.15</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>7.59</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.52</td></tr> </table>	3	A	8.33		B	8.41		C	8.15	6	A	7.59		B	8.52	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.8</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.55</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.9</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.65</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.37</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.37</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.36</td></tr> </table>	1	A	8.8		B	8.55		C	8.9		D	8.65	4	A	8.37		B	8.37		C	8.36
1	A	8.79																																																																							
	B	8.73																																																																							
	C	8.45																																																																							
4	A	7.76																																																																							
	B	8.07																																																																							
	C	6.99																																																																							
2	A	8.5																																																																							
	B	8.57																																																																							
	C	8.81																																																																							
5	A	8.55																																																																							
	B	8.44																																																																							
3	A	8.33																																																																							
	B	8.41																																																																							
	C	8.15																																																																							
6	A	7.59																																																																							
	B	8.52																																																																							
1	A	8.8																																																																							
	B	8.55																																																																							
	C	8.9																																																																							
	D	8.65																																																																							
4	A	8.37																																																																							
	B	8.37																																																																							
	C	8.36																																																																							
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	99%	100%	100%	100%																																																																					
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A																																																																					

3.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES Y CACEI A.C.

Mecánica ha iniciado con el proceso de re acreditación de acuerdo al marco de referencia del Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

3.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1. Actividades Académicas.			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluación asignatura Ciencia de los Materiales grupos A” y B” de 7° cuatrimestre de Ingeniería Metal Mecánica	Jaime Beristáin Ramos Gildardo García Acosta	En proceso	Reporte técnico y prototipos funcionales
Evaluación de proyectos asignatura Integradora II grupo “A y B” de 10° cuatrimestre de Ingeniería Metal Mecánica	Fidel A. Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	En proceso	Reporte técnico y prototipos funcionales
Apoyo en logística para la asignación de estadías en las empresas para el 11° cuatrimestre periodo Ene-Abril 2018	Jaime Beristáin Ramos Graciano Rodríguez López Fidel A. Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega	En Proceso	Memorias de estadía

	Gildardo García Acosta		
--	------------------------	--	--

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
SOLICITUD PARA PATENTE “Máquina Cardadora de fibras naturales rígidas”	Contar con una patente que permita al P.E. de metalmecánica incentivar a los alumnos al emprendimiento con sus ideas e innovaciones.	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	Jaime Beristáin Ramos Fidel A. Mariscal Navarro Gildardo García costa	28/08/2017	31/10/2017	Entrega de Solicitud para Patente
PROYECTO “Victoria”	Analizar y decodificar para el diseño de un sistema acústico biamplificado 3D	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	José Eduardo Flores Ortega Gildardo García Acosta	13/01/2016	Avance 18 %	Análisis factorial de ángulo de incidencia mediante software especializado
POWER FISH FIN	Analizar y rediseñar un sistema de alabes para la impulsión del eje de aerogeneradores, aplicable a las velocidades de viento de la región del Valle del mezquital	Mecánica, desarrollo tecnológico de sistemas y de prototipos	José Eduardo Flores Ortega Román Bravo Cadena Graciano Rodríguez López Gildardo García Acosta	25/05/2016	Avance 22%	Llevar a cabo pruebas dinámicas de flujo de aire en software especializado o Abaqus.

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido

Seguimiento de apoyo en logística para colocación de alumnos en empresas vinculadas para el periodo de estadía Ene-Abril 2018	CA Mecánica	Contacto con recursos humanos de las empresas.	Documento de confirmación de estadías
Participación en el 4to encuentro regional de Jóvenes investigadores del CITNOVA.	CA Mecánica	Asesores de proyectos	Se obtuvo un lugar para participar en el 5to encuentro estatal.

4. Producción Académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
MÁQUINA CARDADORA DE FIBRAS RÍGIDAS NATURALES	Jaime Beristáin Ramos Gildardo García Acosta	Participar en el Taller de redacción de patentes, impartido por el CITNOVA-IMPI	- Adquirir los conocimientos para llevar a cabo el registro de proyectos ante el IMPI.
GENERADOR DE ENERGÍA ELÉCTRICA (FOOD-STEP)	Asesores Jaime Beristáin Ramos Gildardo García Acosta	Manufacturar un Generador de Energía Eléctrica (foot-step) con la capacidad de producir 150 W/hr, por cada metro cuadrado. Cubriendo las pequeñas necesidades de carga de celulares, tabletas y otros, con el fin de tener un ahorro	Memoria técnica y Prototipo (En proceso)

		de \$14.50 por persona al año por consumo de energía en los lugares públicos.	
MÁQUINA DUAL PARA PASTA DE MOLE.	Asesores Jaime Beristaín Ramos Gildardo García Acosta	Manufacturar una máquina dual de pasta para mole con capacidad de 325 kg/jornada, con el fin de incrementar la productividad de los productores del mole en un 10%.	Memoria técnica y Prototipo (En proceso)
TRITURADORA DE TRONCOS	Asesores Fidel Alejandro Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	Fabricar una máquina trituradora de troncos con una capacidad de 13 troncos/jornada, en troncos con dimensiones de (Ø500mm. y 400mm. de longitud) y una dureza en la madera de 41 Brinell.	Memoria técnica y Prototipo (En proceso)
AMASADORA DE HARINA DE MAÍZ	Asesores Fidel Alejandro Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	Fabricar una máquina amasadora de harina de maíz	Memoria técnica y Prototipo (En proceso)

		con una capacidad de 390 Kg/Jornada, para medianos productores de tortillas del Valle del Mezquital, con un incremento de productividad de un 15%.	
DESGRANADORA DE MAÍZ	Asesores Fidel Alejandro Mariscal Navarro Gildardo García Acosta	Fabricar una máquina desgranadora de maíz, con una capacidad de 780Kg/J, en mazorcas de 0 a 70 mm de diámetro y 0 a 250 mm de longitud, incrementando la productividad en un 15%.	Memoria técnica y Prototipo (En proceso)

5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Participación como asesores de proyecto: Cernidor de arena.	Graciano Rodríguez López Jaime Beristáin Ramos Gildardo García Acosta	5to encuentro estatal de jóvenes investigadores	Reconocimiento de participación.

6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas				
Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc.)	Producto obtenido (Evidencia)
Reunión de CA Plan de trabajo Sep- Dic 2017	Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital Sep-2017	Graciano Rodríguez López Jaime Beristáin Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega	Integrantes CA	Minuta
Reunión de CA Reporte de actividades Sep-Dic 2017	Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital Dic-2017	Graciano Rodríguez López Jaime Beristáin Ramos Fidel A Mariscal Navarro José Eduardo Flores Ortega	Integrantes CA	Minuta
Cursó Taller de Redacción y Protección en Materia de Protección Industrial.	CITNOVA Pachuca	Jaime Beristáin Ramos Yasmin Lissette Ortiz Gómez	Participantes	Reconocimiento de participación

7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.				
Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
UTVM Coordinación Incubadora y programa emprendedores	SISTEMA DE CONCENTRACIÓN SOLAR PARA EL TRATAMIENTO DE LACTO SUERO	Terminado	Entrega a la Secretaria de economía en Pachuca de solicitud de patente	3 meses

4. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. METAL MECÁNICA

4.1. RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2016
Matrícula	67	72	55	91
% de estudiantes acreditados <u>Estudiantes acreditados</u> x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	0	36.11	0	2.22
% de Regularización <u>No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad</u> <u>No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad</u> x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general <u>∑(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad)</u> <u>Estudiantes que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	8.35	8.21	8.01	8.49
	Sep 13 - Abr 15	Sep 14 - Abr 16	Sep 15 - Abr 17	Sept-16 Abril 2017
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional <u>Número de egresados</u> x100 <u>Número de ingreso de la misma generación</u> Meta: 50%	-	97.14%	55.56%	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	8.63	8.07	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP <u>No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP</u> x100 <u>No. de PTC del PE</u> Meta: 50%	2015 25%	2016 25%	2017 25%	25%

4.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo			
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica <u>No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FTC</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas <u>No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas</u> x 100 <u>No. total de FA</u> Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo <u>∑(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo)</u> <u>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre</u> Meta: 8.0	10 A 7.92 7 A 8.72 B 8.56	11 A 8.85 8 A 7.83 B 7.87	9 A 7.92 B 8.11	10 B 8.62 10 A 8.3 7 A 8.63
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio <u>∑ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos</u> x100 <u>Total de asignaturas de todos los grupos</u> Meta: 100%	100%	100%	100	100%
% de terminación de Estadías <u>No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía</u> x100 <u>No. total de estudiantes en estadía</u>	N/A	100%	N/A	N/A

Meta: 100%

5. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU ADMINISTRACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROYECTOS

5.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017
Matrícula	306	267	245	287
% de estudiantes acreditados Estudiantes acreditados x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	88.08%	86.85%	85.9	67.82
% de Regularización No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad x100 No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.02	9.1	9.37	9.04
	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17	Sept 15 Agos 2018
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional Número de egresados x100 Número de ingreso de la misma generación Meta: 50%	66.45%	66.45%	63.96	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.13	9.13	9.18	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP x100 No. de PTC del PE Meta: 50%				
	2015	2016	2017	
	75%	75%	71.42	-

5.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																																																																																			
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017																																																																																																
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.93</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.98</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.99</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.2</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.03</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> </table>	1	A	8.93		B	9.02		C	8.98		D	8.77		E	8.99	4	A	9.2		B	9.03		C	9.09	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.91</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.11</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.98</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.17</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.33</td></tr> </table>	2	A	8.91		B	9.11		C	8.94		D	8.97		E	8.98	5	A	9.13		B	9.17		C	9.33	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>9.84</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.07</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.12</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9.03</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.71</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.60</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.39</td></tr> </table>	3	A	9.84		B	9.01		C	9.07		D	9.12		E	9.03	6	A	9.71		B	9.60		C	9.39	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>9.07</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.06</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.9</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.88</td></tr> <tr><td></td><td>F</td><td>8.63</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.27</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.09</td></tr> </table>	1	A	9.07		B	8.94		C	9.06		D	8.9		E	8.88		F	8.63	4	A	9.27		B	9.09
1	A	8.93																																																																																																		
	B	9.02																																																																																																		
	C	8.98																																																																																																		
	D	8.77																																																																																																		
	E	8.99																																																																																																		
4	A	9.2																																																																																																		
	B	9.03																																																																																																		
	C	9.09																																																																																																		
2	A	8.91																																																																																																		
	B	9.11																																																																																																		
	C	8.94																																																																																																		
	D	8.97																																																																																																		
	E	8.98																																																																																																		
5	A	9.13																																																																																																		
	B	9.17																																																																																																		
	C	9.33																																																																																																		
3	A	9.84																																																																																																		
	B	9.01																																																																																																		
	C	9.07																																																																																																		
	D	9.12																																																																																																		
	E	9.03																																																																																																		
6	A	9.71																																																																																																		
	B	9.60																																																																																																		
	C	9.39																																																																																																		
1	A	9.07																																																																																																		
	B	8.94																																																																																																		
	C	9.06																																																																																																		
	D	8.9																																																																																																		
	E	8.88																																																																																																		
	F	8.63																																																																																																		
4	A	9.27																																																																																																		
	B	9.09																																																																																																		

Indicador	Periodo							
	Sept – Dic 2016		Ene – Abr 2017		May – Ago 2017		Sept – Dic 2017	
	D	E	D	E	D	E	C	D
Meta: 8.0		8.89		9.14		9.74		9.19
		9.29		9.24		9.73		9.33
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%		100%		100%		100%	
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A		N/A		100%		N/A	





5.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES


El Programa Educativo tendrá la visita del Consejo de Acreditación de la Enseñanza de Contaduría y Administración (CACECA), en el mes de febrero, para dar seguimiento a las observaciones y recomendaciones. Por lo que durante el cuatrimestre el personal docente y director se han dado a la tarea de recopilar las carpetas con las evidencias.

5.4 INFORME DE ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Reunión con alumnos para dar a conocer los lineamientos de Educación Basada en Competencia	Mtro. Eloir Fco. López Nube (Coordinador del Comité EBC) Cuerpo Académico y alumnos de TSU en Administración e Ingeniería	Terminado	Publicación de lineamientos en INTRANET
Exposiciones finales de Proyectos: Creación de micro empresas que contribuyan al desarrollo de la competencia 1 del TSU en Admón.	Mtro. Eloir Fco. López Nube 28 Alumnos de 1º "A" TSU Admón.	Terminado	4 Proyectos integradores *Proyecto Royal Kay *Proyecto Sorprice *Proyecto Prety Girl *Proyecto Eo cactus
Exposiciones finales de Proyectos de Inversión (Estudios Financieros)	Mtro. Eloir Fco. López Nube 27 Alumnos de 3º "A" TSU Admón. 25 Alumnos de 3º "B" TSU Admón. 23 Alumnos de 3º "D" TSU Admón.	Terminado	11 Proyectos de Inversión (Estudios Financieros) *Proyecto Jitomatín *Proyecto Barbacoa del Valle *Proyecto Jabón de Nopal *Proyecto GelaFrut *Proyecto Lechones Pegis *Proyecto Little Cakes *Proyecto Macarrones *Proyecto de esquites deshidratados *Proyecto Conejo deshuesado *Proyecto Salsas artesanales *Proyecto Huevo orgánico
Exposiciones finales de Diagnóstico Empresarial con alumnos de 7º Cuatrimestre IDEPS	Mtro. Fco. Javier Rangel Chavarría 31 Alumnos de 7º "D" IDEPS	Terminado	* Materias Primas "Katec" * Ajos y Chiles Secos Escamilla * Centro Eco turístico "La Heredad" Pizzería "El Pueblito"


<p>Exposiciones finales de Dirección Estratégica con alumnos de 10° Cuatrimestre IDEPS</p>	<p>Mtro. Fco. Javier Rangel Chavarría 30 Alumnos de 10° "A" IDEPS 28 Alumnos de 10° "B" IDEPS</p>	<p>Terminado</p>	<p>*Planes Estratégicos: 10° A *Producción y Comercialización de Tortillas de Maíz *Granja Madho *Tienda Rural *Maquiladora Trajes de Baño *Coffee Up 10° B *Forrajera El Ranchito *Agencia de Viajes *Tienda de Ropa en línea *Tienda de Regalos *Restaurante</p>
<p>Estudio Técnico Natural-Pal Estudio Técnico Barbacoa Estudio Técnico Frut-Flash Estudio Técnico Jitomatin Estudio Técnico Delights Estudio Técnico Esquix Estudio Técnico Lechones Peggis Estudio Técnico Little-Cake</p>	<p>Ing. Fernando Hernández 4°A 4°A 4°A 4°A 4°B 4°B 4°B 4°B</p>	<p>Terminado</p>	<p>Se obtuvieron ocho estudios técnicos. Y la viabilidad en la elaboración de sus productos del proyecto de inversión.</p>
<p>Se impartió la materia de Administración de las Organizaciones a dos grupos de 1er. Ctm. A y B quienes a su vez conformaron 4 equipos al interior de cada grupo y realizaron la simulación de una empresa comercializadora.</p>	<p>Grupo A Empresas: 1. RoyalKey 2. Surprise 3. Pretty Girl 4. Eco Cactus Grupo B Empresas: 5. Gorras Est-Gor 6. Playeras Panamá 7. Dulces Sueños 8. ProtecCell</p>	<p>Concluido</p>	<p>Se obtuvieron ocho trabajos integradores por escrito. Ocho presentaciones en power point.</p>






<p>Se impartió la materia de Seminario de investigación al grupo de 7°. A, quienes entregaron al final del cuatrimestre 3 trabajos de investigación.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Equipo que trabajó con Restarurante Bar Tephathé. 2. Equipo que trabajó con la empresa Construrama. <p>Equipo que trabajó con Tubos “El Oro”</p>	<p style="text-align: center;">Concluido</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. La Responsabilidad Social Empresarial en el sector restauranero. (Versión digital) 2. Las acciones filantrópicas que efectúa Construrama La Fe cumplen con los requisitos de la Responsabilidad Social Empresarial. (Versión digital) 3. La Responsabilidad Social Empresarial en aspectos de calidad del producto y el medio ambiente. (Versión digital)
<p>Auditoría La Crustacería Auditoría Dado’s pizza Auditoría “El Molito”</p> <p>Auditoría Grupo Empresarial ZAYHA, S.A de C.V Auditoría Restaurante “Salamandra” Auditoría Cremería “Los Chinos”</p> <p>Auditoría Materiales Primas “KATEC” Auditoría Centro de Acopio de Leche “La Flor de Huapilla” S.A de C.V. Auditoría Parque Acuático “Pueblo Nuevo” S.A de C.V.</p> <p>Identificación de cadena productiva Concha de Abulón (El Carrizal)</p>	<p>Grupo 10° A</p> <p>Grupo 10° B</p> <p>Grupo 10° C</p> <p>Grupo 4° D</p> <p>Grupo 4° D</p>	<p style="text-align: center;">Concluido</p> <p style="text-align: center;">Concluido</p> <p style="text-align: center;">Concluido</p> <p style="text-align: center;">Concluido</p> <p style="text-align: center;">Concluido</p>	   


<p>Identificación de cadena productiva Producción de Tilapia (El Carrizal)</p>	<p>Grupo 4° B</p> <p>Grupo 4° C</p>	<p>Concluido Concluido</p>	
<p>Identificación de cadena productiva (El Botho Cardonal)</p>			
<p>Práctica de Creación de Empresas Fany Jedih Cosmetic Watch Purse Ice Cute</p>	<p>Grupo 1° F</p>	<p>Concluido</p>	

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado
Factores que determinan el cierre de la micro y pequeña empresa, un análisis comparativo entre empresas activas e inactivas. Caso: Ixmiquilpan, Hidalgo.	Identificar los Factores que determinan el cierre de la micro y pequeña empresa.	Administración y Negocios	Mtro. Oliver García Ramírez Mtro. Eloir F. López Nube Mtro. Fco. Javier Rangel Chavarría Mtro. Miguel Á. Vázquez Rangel	Enero 2017	Octubre 2017	Libro Pearson
La innovación como factor de desarrollo económico. Análisis del perfil innovador del empresario y/o director de las Mype's de Ixmiquilpan, Hidalgo	Analizar el comportamiento innovador del director de las Mype's inactivas del municipio de Ixmiquilpan, Hidalgo, con la finalidad de identificar las carencias y oportunidades.	Administración y Negocios	Mtro. Oliver García Ramírez Mtro. Eloir F. López Nube Mtro. Fco. Javier Rangel Chavarría	Agosto 2017	Noviembre 2017	Libro Ecorfan
Impacto de factores externos en la estructura organizacional de las Mype's en Ixmiquilpan, Hidalgo	Conocer las correlaciones existentes entre la influencia percibida de los factores externos sobre la estructura	Administración y Negocios	Mtro. Oliver García Ramírez Mtro. Eloir F. López Nube Mtro. Fco. Javier Rangel Chavarría	Agosto 2017	Noviembre 2017	Libro Ecorfan

	organizacional de las Mype's					
La Responsabilidad Social Empresarial como elemento estratégico en la sustentabilidad de las PyMES del municipio de Ixmiquilpan Hgo.	Evaluar a las PYMES del municipio de Ixmiquilpan, Hgo. a partir de la Responsabilidad Social Empresarial como elemento estratégico de la sustentabilidad.	Desarrollo sustentable	Olivia Trejo Díaz	Mayo del 2016	En proceso	Protocolo, Marco Teórico e instrumento de recolección de la información.
Diseño de un modelo de gestión deportiva, a través de la teoría de los Stakeholders, para un organismo público (INHIDE)	Generar un modelo administrativo de gestión que permita al instituto cumplir con sus objetivos estratégicos	Gestión Deportiva	Fco. Javier Rangel Chavarría	Mayo 2016	En proceso	Protocolo, Marco Teórico, Marco Contextual, elaboración de instrumentos

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Evaluador en la Feria de Proyectos Integradores del CECYTEH plantel Huichapan	Mtro. Eloir Francisco López Nube	Terminado	Reconocimiento como evaluador 
Visita industrial a la empresa MORPHOPLAST S.A. de C.V.	Mtro. Eloir Francisco López Nube Alumnos de 3° "A" de TSU en Admón.	Terminado	

			
<p>Diagnóstico a las comunidades de :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jesús El Botho Cardonal 	<p>Lic. Rocío Landaverde Trejo Grupo 3°C Grupo 3°D</p>	<p>Terminado</p>	<p>Diagnóstico Local</p>  
<p>Propuesta de Cadena de Valor</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ex Hacienda Debodhe • El Botho Cardonal 	<p>Lic. Rocío Landaverde Trejo Grupo 4°A Grupo 4°B Grupo 4°C</p>	<p>Terminado</p>	<p>Propuesta de Cadena de Valor</p>  

4. Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
<p>Libro Pearson 2017 Factores que determinan el cierre de la micro y pequeña empresa. Comparativo entre empresas activas e inactivas en México y Colombia</p>	<p>Mtro. Oliver García Ramírez Mtro. Eloir F. López Nube Mtro. Fco. Javier Rangel Chavarría Mtro. Miguel Á. Vázquez Rangel</p>	<p>Contribuir a la generación del conocimiento.</p>	<p>Libro Pearson 2017</p> 

5. Actividades de participación institucional			
<p>Apoyo en la realización de un AST en la UT de la Zona Metropolitana del Valle de México para la apertura de la carrera de TSU en Admón. Área: Formulación y Evaluación de Proyectos.</p>	<p>Mtro. Eloir F. López Nube Mtro. Miguel Á. Vázquez Rangel</p>	<p>Terminado</p>	<p>AST</p>
<p>Administratlón</p>	<p>Lic. Rocío Landaverde Trejo Mtro. Eloir F. López Nube</p>	<p>Terminado 09 de noviembre de 2017</p>	<p>Concurso en el 5to Congreso Regional de Administración</p>
<p>Convivio de integración</p>	<p>Mtro. Fco. Javier Rangel Chavarría</p>	<p>Terminado 10 de noviembre 2017</p>	<p>5to Congreso Regional de Administración</p>
<p>Se contactó al conferencista Fito Jiménez para impartir conferencia en el 5º. Congreso Regional de Administración: “ La sustentabilidad en las organizaciones”</p>	<p>Adolfo Jiménez Maldonado</p>	<p>Concluido</p>	<p>Conferencia y memoria del Congreso.</p>
<p>Coordinadora del 5º. Congreso Regional de Administración: “ La sustentabilidad en las organizaciones”</p>	<p>Los programas educativos de AyEP-DEPS, estudiantes de las siguientes universidades: Universidad Tecnológica de Tulancingo, Universidad Tecnológica de Sur del Estado de México, Universidad de la Sierra Hidalguense y Universidad Tecnológica de Tula-Tepeji</p>	<p>Concluido</p>	<p>Memoria del Congreso.</p>
<p>Participación como evaluadora de ideas de proyectos de séptimo cuatrimestre de ingeniería en TIC.</p>	<p>Grupos de 7 ctm. de TIC Docentes del mismo programa.</p>	<p>Concluido</p>	<p>Reconocimiento</p>

Coordinación de programa de Acopio PET y papel	Alumnos PE AyEP e IDEPS	Concluido	Recolección de PET
5° Congreso Regional de Administración y Desarrollo Empresarial	Cuerpo Académico	Concluido	Congreso
Asesor Beca Alianza del Pacifico	Brenda Doroteo Martínez, Edith Mezquite Chárrez, Clara Pérez Campos, Diana Vanessa Tovar Daniel Martín Álvarez, Karla Nayeli Reyes, Griselda González Martínez, Lizeth Roberto López.	Concluido	Participación

6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas

2° Congreso de Investigación RELAYN 2017	Universidad de Celaya 23 y 24 Noviembre 2017	Oliver García Ramírez Eloir López Nube Fco. Javier Rangel Chavarría	Ponente	Constancia
--	---	---	---------	------------

7. Participación con otros CA y Redes Académicas

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto – Proyectos conjuntos	Inicio de la Red
Red Latinoamericana de Administración y Negocios	Edición de libro	Terminado	Libro Pearson	3 años
Red Latinoamericana de Administración y Negocios	Edición de libro	En proceso	Libro Ecorfan	3 años
Congreso Internacional de Investigación Academia Journals Celaya Celaya, Guanajuato, México Copatrocinator: Instituto Tecnológico de Celaya Noviembre 8-10, 2017	Celaya Guanajuato Noviembre 8, 9 y 10	Mtra. Olivia Trejo Díaz Mtro. Miguel Ángel Vázquez Rangel TSU Brenda Doroteo Pérez TSU Fidel Tellez Barrera	Ponente	Certificado Publicación en el portal de internet Celaya.Academia.Journals.com Volumen online con ISSN 1946-5351 Vol. 9 No. 6, 2017 e indización en fuente académica Plus (EBSCO) y Libro Digital eBook con ISBN 978-1-939982-32-2, online.

6. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN DESARROLLO EMPRESARIAL DE PROYECTOS SUSTENTABLES

6.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017
Matrícula	205	203	120	243
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	94.03%	97.01%	98.31%	93.36%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.22	9.39	9.34	9.27
	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17	Sept 16 Agosto 18
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	95.1%	87.78%	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	9.06	9.17	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%				
	2015	2016	2017	
	75%	75%	71.42%	-

6.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2016	May – Ago 2017	Sep – Dic 2017																																																																														
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%																																																																															
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%																																																																															
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>9.49</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.09</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>9.2</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.44</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.25</td></tr> </table>	10	A	9.49		B	9.09		C	9.09	7	A	9.2		B	8.85		C	9.44		D	9.25	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.61</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.64</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.98</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.00</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.37</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.52</td></tr> </table>	11	A	9.66		B	9.61		C	9.64	8	A	8.98		B	9.00		C	9.37		D	9.52	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>9.29</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.28</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.36</td></tr> <tr><td></td><td></td><td>9.4</td></tr> </table>	9	A	9.29		B	9.28		C	9.36			9.4	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.26</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.36</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>9.41</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.28</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.26</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.24</td></tr> </table>	10	A	9.13		B	8.97		C	9.26		D	9.36	7	A	9.41		B	9.28		C	9.26		D	9.24
10	A	9.49																																																																																
	B	9.09																																																																																
	C	9.09																																																																																
7	A	9.2																																																																																
	B	8.85																																																																																
	C	9.44																																																																																
	D	9.25																																																																																
11	A	9.66																																																																																
	B	9.61																																																																																
	C	9.64																																																																																
8	A	8.98																																																																																
	B	9.00																																																																																
	C	9.37																																																																																
	D	9.52																																																																																
9	A	9.29																																																																																
	B	9.28																																																																																
	C	9.36																																																																																
		9.4																																																																																
10	A	9.13																																																																																
	B	8.97																																																																																
	C	9.26																																																																																
	D	9.36																																																																																
7	A	9.41																																																																																
	B	9.28																																																																																
	C	9.26																																																																																
	D	9.24																																																																																
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	Dato no disponible																																																																														
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{Total de estudiantes}} \times 100$	N/A	100%	N/A	N/A																																																																														

Indicador	Periodo			
	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2016	May – Ago 2017	Sep – Dic 2017
No. total de estudiantes en estadía Meta: 100%				

7. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU EN MECATRÓNICA

7.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017
Matrícula	239	206	190	224
% de estudiantes acreditados Estudiantes acreditados x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	27.18%	47.98%	61.71%	35.64
% de Regularización No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general Σ (Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad) Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.40	8.60	8.53	8.52
	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17	Sept 16 Agos 18
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional Número de egresados Número de ingreso de la misma generación x100 Meta: 50%	59.68%	60.48%	55.65%	–
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.91	8.91	8.78	–
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP PROMEP No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	2015 66%	2016 80%	2017 100%	N/A

7.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo			
	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sept – Dic 2017
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo Σ (promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo) Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	1 A 8.51 B 8.47 C 8.39 D 8.49 E 8.82 4 A 7.98 B 8.25 C 8.13 D 8.36	2 A 8.69 B 8.60 C 8.61 D 8.18 E 8.88 5 A 8.58 B 8.47 C 8.63 D 8.68	3 A 8.58 B 8.67 C 8.6 D 7.82 E 8.65 6 A 8.89 B 8.71 C 8.85 D 8.03	1 A 8.53 B 8.8 C 8.56 D 8.61 4 A 8.66 B 8.96 C 7.86 D 8.32 E 8.19

Indicador	Periodo			
	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sept – Dic 2017
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A

7.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE CIEES

A partir del mes de abril la dirección del Programa Educativo de Energías Renovables (área calidad y ahorro de energía) inició con los trabajos de recopilación de evidencias para la Acreditación del programa a nivel TSU, ante el Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería (CACEI), continuando con los trabajos durante los meses de septiembre, octubre, noviembre y diciembre. Ya que la visita del organismo fue programada para el mes de enero del 2018.

También se ha iniciado con la preparación para el proceso de reacreditación del programa educativo de Mecatrónica de acuerdo al marco de referencia del **Consejo de Acreditación de la Enseñanza de la Ingeniería A.C.**, atendiendo las recomendaciones realizadas por el comité.

7.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

Tabla 1. Actividades Académicas.

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Gestión de Estadías para Ingenierías	Mtro. Aldrin Trejo Montufar Mtro. Rufino Demillón Pascual Mtro. Andrés David Gómez Ruiz Mtro. Román Bravo Cadena	En proceso	Cien por ciento de los estudiantes de décimo cuatrimestre de los PE de Ingeniería en Mecatrónica y Energías Renovables asignados en empresa para estadía durante el periodo enero – abril 2018
Integradoras	Mtro. Andrés David Gómez Ruiz Mtro. Aldrin Trejo Montufar Mtro. Rufino Demillón Pascual Mtro. Huber B. Trejo Leal Mtro. Román Bravo Cadena Mtro. Israel López Mendoza	Cerrado	Cien por ciento de los estudiantes de décimo cuatrimestre de la Ingeniería en Mecatrónica (6 proyectos) y Energías Renovables (5 proyectos) evaluados en la asignatura integradora. Prototipo y reporte técnico entregado
Juntas Ordinarias	Aldrin Trejo Montufar Rufino Demillón Pascual Huber B. Trejo Leal Román Bravo Cadena Israel López Mendoza Mtro. Andrés David Gómez Ruiz	Culminado	Minutas de reunión
CTEES	Mtro Andrés David Gómez Ruiz Mtro. Aldrin Trejo Montufar	En proceso	Minutas de las reuniones de los Consejos Técnicos Escolares de la Educación

	Mtro. Rufino Demillón Pascual Mtro. Huber B. Trejo Leal Mtro. Román Bravo Cadena Mtro. Israel López Mendoza Profesores de Asignatura		Superior de los meses de octubre y noviembre
Reuniones académicas	Mtro. Andrés David Gómez Ruiz Mtro. Aldrin Trejo Montufar Mtro. Rufino Demillón Pascual Mtro. Huber B. Trejo Leal Mtro. Román Bravo Cadena Mtro. Israel López Mendoza Profesores de Asignatura	En proceso	Minutas de las reuniones mensuales de septiembre, octubre, noviembre y diciembre de 2017
Revisión de bibliografía de primero, segundo, cuarto, quinto, séptimo y octavo cuatrimestre	Mtro. Andrés David Gómez Ruiz Mtro. Aldrin Trejo Montufar Mtro. Rufino Demillón Pascual Mtro. Huber B. Trejo Leal Mtro. Román Bravo Cadena Mtro. Israel López Mendoza Profesores de Asignatura	En proceso	Concentrado final en Excel de las bibliografía disponible en estantería de la biblioteca y en la plataforma de biblioteca digital

Tabla 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Fuente de alimentación para un Neurómetro	Diseñar una fuente de alimentación para un Neurómetro RYODORAKU	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Román Bravo Cd Rufino Demillón Pascual	Enero 2017	Proceso	Diagrama del Neurómetro
P16 Inventario Nacional del Recurso Solar (Mapa del recurso solar)	Conocer la distribución espacial y temporal de la radiación solar	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Aldrin Trejo Montufar Rufino Demillón Pascual Román Bravo Cd Israel López Mendoza	29 de abril de 2016	Proceso	Generación de Base de Datos
Caracterización del recurso solar	Conocer el comportamiento de la radiación solar respecto al análisis en	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Aldrin Trejo Montufar Román Bravo Cd Rufino Demillón Pascual	Mayo 2016	En proceso	Primera fase de análisis de radiación solar global de un año

	software del año 2016-2017		Israel López Mendoza			
“DESARROLLO DE UN SISTEMA DE AUTOMATIZACIÓN DE SUBESTACIONES, (SAS)”	Desarrollar la ingeniería y fabricar un Sistema de Automatización de Subestaciones para proteger, controlar y supervisar los elementos eléctricos de una Subestación Eléctrica mejorando así su manipulación y eficiencia. De tal forma que pueda ser operada desde un centro de control por personal autorizado y brinde el suministro eléctrico sin interrupciones, disminuyendo en gran cantidad cualquier falla que pueda poner en riesgo la integridad del personal y el equipo eléctrico.	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Rufino Demillón Pascual Huber Baltazar Trejo Leal José Martínez	Junio de 2017	En proceso	Anteproyecto presentado a un proyecto PEI en espera de salir favorecidos conjuntamente con SEDIPSSA
DESARROLLO DE UNA FUENTE DE FRECUENCIA VARIABLE PARA SISTEMAS RESONANTES	Desarrollar la tecnología y fabricar una fuente electrónica de frecuencia variable para alimentar un sistema resonante de frecuencia fija, la fuente debe ser capaz de proporcionar un voltaje controlado de 0 a 400 V a una frecuencia controlada de 30 a 300 Hz.	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Rufino Demillón Pascual Huber Baltazar Trejo Leal José Martínez Edgar Robles	Junio de 2017	En proceso	Anteproyecto que queda pendiente para el próximo año para presentar otro proyecto PEI

Asistencia técnica para la implementación de un sistema Fotovoltaico	Análisis de recibos de facturación y propuesta de implementación de un Sistema FV en centro de Acopio Lechero de Capula	Mecatrónica, Energía y Sistemas	Mtro. Israel López Mendoza	Septiembre 2017	En proceso	Reporte de análisis técnico
--	---	---------------------------------	----------------------------	-----------------	------------	-----------------------------

Tabla 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Reunión con SEDIPSSA	Huber Baltazar Trejo Leal Rufino Demillón Pascual	En proceso de desarrollo de un proyecto llamado, Sistema de Automatización de Subestaciones (SAS)	Anteproyecto
Proyecto de articulación entre la educación superior y media superior	Román Bravo Cadena	En proceso	Un taller de impresoras 3 D
MEMBERS EDITORIAL BOARD JOURNAL OF ENERGY AND NATURAL RESOURCE (ScienciePG)	Román Bravo Cadena	En proceso	Nombramiento como miembro del comité editorial
Vinculación con la ESIME Zacatenco, Departamento de Ingeniería y comunicaciones y electrónica	ROMAN BRAVO CADENA JOSE EDUARDO FLORES ORTEGA GILDARDO GARCIA ACOSTA PATRICIA LORENA RAMÍREZ RANGEL	En proceso	Artículo Indexado

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Diseño de la asignatura “Temas selectos de Aritmética, Probabilidad y Estadística” de la Universidad Digital del Estado de Hidalgo	Andrés Gómez Ruiz Huber Trejo Montufar Aldrin Trejo Montufar	Desarrollar el contenido temático de la asignatura	Pendiente
Lazos de control para un Regulador Automático de Voltaje (AVR)	Rufino Demillón Pascual Huber Baltazar Trejo Leal	Diseñar un sistema de excitación conformado por una etapa de potencia en base a un transformador de excitación, interruptor de campo y un convertidor de tiristores; así como una etapa de control en base a una o dos unidades de control de excitación (UCE), las cuales deben contener las funciones	Aprobada y presentada, pendiente su publicación

		de regulación, compensación, limitación, protección, control lógico, registro de eventos y registro de transitorios	
GRABADORA BINAURAL PV-IV UNA SOLUCION EXPERIMENTAL DE LA ECUACION DE ONDA PARA SONIDO 3D	ROMAN BRAVO CADENA JOSE EDUARDO FLORES ORTEGA GILDARDO GARCIA ACOSTA	Obtener una grabadora en 3D a partir de un cráneo humano	Articulo indexado ISSN: 2007-1957

Tabla 4. Producción Académica

Tabla 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
Conferencia Eliminación de Accidentes	Mtro. Israel López Mendoza 25 personas de CFE, zona Ixmiquilpan, Hgo.	Terminado	Capacitación de personal administrativo de CFE
Gestión de Curso de Capacitación Interno para docentes y alumnos	Mtro. Israel López Mendoza Mtro. Andrés David Gómez Ruiz Mtro. Rufino Demillón Pascual 39 alumnos de Energías Renovables	Terminado	Capacitación a 39 alumnos y 3 docentes
Participación en CTEES de la UTVM	Mtro. Andrés David Gómez Ruiz Mtro. Aldrin Trejo Montufar Mtro. Rufino Demillón Pascual Mtro. Huber B. Trejo Leal Mtro. Román Bravo Cadena Mtro. Israel López Mendoza	En proceso	Rutas de Mejora de 6 ejes rectores

Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
Coordinación del Proyecto de Articulación entre Educación Media Superior y Superior	9 15 y 16 de agosto 2017	Román Trejo Bravo	Participante de Mesa de Trabajo	Acta de Reunión y desarrollo de documento para el plan estatal de desarrollo
24ª Semana Nacional de Ciencia y Tecnología	23 al 27 de octubre de 2017	Mtro. Andrés David Gómez Ruiz Mtro. Rufino Demillón Pascual	Ponente	Ponencia y constancia como ponentes
1ra Semana Estatal Femenil de Ciencia y Tecnología	Ixmiquilpan y Tula 23 y 24 de noviembre de 2017	Mtro. Israel López Mendoza Mtro. Andrés David Gómez Ruiz Mtro. Román Bravo Cadena Guadalupe Angélica Ramírez Díaz Itzi Zaieth Hernández Cerón	Ponentes	Ponencia y constancia como ponentes
2do. Concurso Nacional de Innovación y Emprendimiento	Guanajuato, 10 de Noviembre de 2017	Mtro. Israel López Mendoza Guadalupe Angélica Ramírez Díaz Itzi Zaieth Hernández Cerón	Ponentes	Carta dictaminadora
Concurso de Jóvenes Investigadores	Huichapan, Octubre de 2017	Mtro. Román Bravo Cadena	Evaluador	Reconocimiento
Concurso de Jóvenes Investigadores	Huichapan, octubre de 2017	Mtro. Román Bravo Cadena Mtro. Israel López Mendoza	Asesor	Reconocimiento
1er Expo Agro Sustentable Ixmiquilpan Hidalgo	Ixmiquilpan, Hgo., 1ro de diciembre de 2017	Mtro. Román Bravo Cadena	Ponente	Reconocimiento
Congreso interdisciplinario de Cuerpos Académicos	Guanajuato, Gto, 27 y 28 de septiembre de 2017	Mtro. Rufino Demillón Pascual Mtro. Huber Trejo Leal	Ponente	Reconocimiento

Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
Instituto de Geofísica de la UNAM	Seguimiento y mantenimiento de la estación Solari métrica UNAM-UTVM	En operación	Estación Solarimétrica y en proceso de generación de Base de datos de varios parámetros de radiación solar en tiempo real	11 marzo de 2013
CENTRO MEXICANO DE INNOVACIÓN EN ENERGÍA SOLAR (CEMIE-SOL)	Estudio de la distribución espacial y temporal de la radiación solar en superficie	En proceso	Base de datos	29 de abril de 2016
Red Solari métrica Mexicana	Seguimiento al esquema de operación de las estaciones Solari métricas y trabajo de colaboración con los integrantes de la Red	En proceso	Conformación de Red y Generando Bases de datos de variis estaciones Solari métricas para análisis de radiación Solar	Marzo 2015
Plataforma Tecnológica Mexicana (PTM)- Energy Mex	Trabajo de colaboración para propuestas de proyectos	En proceso	Coordinador Proyectos de Eficiencia Energética	Julio 2015
Academia Estatal de Matemáticas	Diagnóstico Estatal del Aprovechamiento Escolar en el área de Matemáticas Acorde al nivel básico, medio, medio superior y superior. Análisis de la ruta de mejora propuesta por los CTEES en las cuales la academia puede inferir	En proceso	Reporte del diagnóstico de Estatal del aprovechamiento Escolar en Área de Matemáticas	Marzo 2017 – a la fecha
Universidad Digital del Estado de Hidalgo	Desarrollo de la curricula de la materia “Temas selectos de Aritmética, Probabilidad y Estadística”	En proceso	Temarios, desarrollos de temas, actividades y rubricas de Evaluación	Agosto de 2017 – a la fecha

8. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN MECATRÓNICA

8.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017
Matrícula	133	147	67	117
% de estudiantes acreditados Estudiantes acreditados x100 Matrícula Meta: ≥ 70%	54.35%	67.94%	26.32	49.57
% de Regularización No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad x100 Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general Σ(Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad) Estudiantes que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	8.75	8.47	8.25	8.51
	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17	Sept 16 Agost 18
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional Número de egresados x10 Número de ingreso de la misma generación Meta: 50%	-	74.32%	61.11%	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	8.95	8.96	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP x100 No. de PTC del PE Meta: 50%	2015 66.66%	2016 80%	2017 100%	-

8.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sep – Dic 2016
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas x 100 No. total de FTC Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas x 100 No. total de FA Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo Σ(promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo) Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	10 A 9.16 B 9.02 C 9.01 7 A 8.53 B 8.38 C 8.49	11 A 8.88 B 8.93 C 9.13 8 A 7.73 B 8.25 C 8.11	9 A 8.03 B 8.74 C 8.09	10 A 9.08 B 9.43 7 A 8.37 B 7.83 C 8.2
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio Σ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos x100 Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
% de terminación de Estadías	N/A	100%	N/A	N/A

x100

Indicador	Periodo			
	Sep – Dic 2015	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sep – Dic 2016
$\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}}$ <p>Meta: 100%</p>				

9. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU EN ENERGÍAS RENOVABLES

9.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017
Matrícula	84	62	62	114
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ <p>Meta: $\geq 70\%$</p>	60.61%	48.39	71.19%	33.98%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ <p>Meta: $\geq 90\%$</p>	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ <p>Meta: 8.0</p>	8.78	8.57	8.96	8.67
	Sept 13 – Ago 15	Sept 14– Ago 16	Sept 15 – Ago 17	Sept 16 Agosto 18
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ <p>Meta: 50%</p>	67.44%	67.44%	43.33%	–
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional <p>Meta: 8.0</p>	8.86	8.87	8.89	–
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ <p>Meta: 50%</p>	2015	2016	2017	2018
	50%	50%	50%	

9.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																										
	Sept - Dic 2016	Ene - Abr 2017	May – Ago 2017	Sept - Dic 2016																																							
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ <p>Meta: 100%</p>	100%	100%	100%	100%																																							
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ <p>Meta: 100%</p>	100%	100%	100%	100%																																							
Promedios cuatrimestrales por grupo $\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})$ <p>Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0</p>	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.93</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.76</td></tr> </table>	1	A	8.64		B	8.93	4	A	8.76	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.32</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.32</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.92</td></tr> </table>	2	A	8.32		B	8.32	5	A	8.92	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.78</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.26</td></tr> </table>	3	A	8.64		B	8.78	6	A	9.26	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.84</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.63</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.54</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.65</td></tr> </table>	1	A	8.84		B	8.63		C	8.54	4	A	8.65
1	A	8.64																																									
	B	8.93																																									
4	A	8.76																																									
2	A	8.32																																									
	B	8.32																																									
5	A	8.92																																									
3	A	8.64																																									
	B	8.78																																									
6	A	9.26																																									
1	A	8.84																																									
	B	8.63																																									
	C	8.54																																									
4	A	8.65																																									
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio	100%	100%	100%	100%																																							

$\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}}$ Meta: 100%				
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A

10. PROGRAMA EDUCATIVO DE ING. EN ENERGÍAS RENOVABLES

10.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017
Matrícula	59	59	27	46
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	75.44%	61.02%	96.3%	69.57
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.98	8.63	8.77	8.83
	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17	Sep 16 – Abr 18
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	94.74%	87.5%	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	8.71	8.88	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP				
	2015	2016	2017	2018
$\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	50%	50%	50%	-

10.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo			
	Sep - Dic 2016	Ene - Abr 2017	May - Ago 2017	Sep - Dic 2017
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	10 A 8.95 7 A 9.01	11 A 9.42 8 A 7.69	9 A 8.77	10 A 9.07 7 A 8.63
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio	100%	100%	100%	100%

Σ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%				
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	N/A

11. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU EN TURISMO

11.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017
Matrícula	153	120	119	150
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	72.13%	79.49	73.83	76.3
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\Sigma(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.89	8.77	8.85	8.92
	Sep 13 – Ago 2015	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 2017	Sep 16 – Ago 2018
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	59.29%	34.72%	52.29	–
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	9.05	9.05	8.96	–
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	2015	2016	2017	–
	50%	33%	67%	–

11.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																																																								
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017																																																																					
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																					
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																					
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\Sigma(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.54</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.34</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.93</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.12</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.27</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.25</td></tr> </table>	1	A	8.54		B	8.34		C	8.93	4	A	9.12		B	9.27		C	9.25	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.39</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.44</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.06</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.21</td></tr> </table>	2	A	8.39		B	8.44		C	9.06	5	A	8.78		B	8.64		C	9.21	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.5</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.94</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.32</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>7.92</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.49</td></tr> </table>	3	A	8.5		B	8.94	6	A	9.32		B	7.92		C	9.49	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.87</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.61</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.1</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.39</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.31</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.24</td></tr> </table>	1	A	8.87		B	8.61		C	9.1		D	8.39	4	A	9.31		B	9.24
1	A	8.54																																																																							
	B	8.34																																																																							
	C	8.93																																																																							
4	A	9.12																																																																							
	B	9.27																																																																							
	C	9.25																																																																							
2	A	8.39																																																																							
	B	8.44																																																																							
	C	9.06																																																																							
5	A	8.78																																																																							
	B	8.64																																																																							
	C	9.21																																																																							
3	A	8.5																																																																							
	B	8.94																																																																							
6	A	9.32																																																																							
	B	7.92																																																																							
	C	9.49																																																																							
1	A	8.87																																																																							
	B	8.61																																																																							
	C	9.1																																																																							
	D	8.39																																																																							
4	A	9.31																																																																							
	B	9.24																																																																							
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio Σ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos $\times 100$	99%	100%	100%	100																																																																					

Indicador	Periodo			
	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep – Dic 2017
Total de asignaturas de todos los grupos Meta: 100%				
tt% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A

11.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE ORGANISMOS ACREDITADORES

El Programa Educativo de Turismo (Área Hotelería) ha estado preparando durante el 2017 las evidencias para su Acreditación ante el Consejo Nacional para la Calidad de la Educación Turística, A.C. (CONAET), el primer informe para su revisión fue entregado en el mes de agosto y durante septiembre fueron trabajadas las observaciones y recomendaciones a las mismas. La visita del organismo está programada para el mes de febrero.

11.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

1.Actividades académicas			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto Obtenido
Asesoría académica de los equipos de alumnos que realizaron servicio comunitario en diversas instancias de gobierno y empresas. Total 10 servicios comunitarios	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Angélica María Daniel Medina Lic. Bertha Eugenia García Alarcón Lic. Victoria Gutiérrez Olvera Mtro. Juan Pablo Pérez Espinoza Mtra. Esther Botho Clemente Mtro. Alan Ageo Amaya Álvarez Mtra. Edith Carmina Sánchez Trejo Lic. Rodrigo Acevedo Domínguez Mtra. Haidé Hernández Escamilla Ing. Carmen Julia Ramírez Nájera Mtra. Selene Muñoz Ortega Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel	Concluido	Reporte de servicio comunitario
Planeación de proyecto integrador de estudiantes de primer cuatrimestre de TSU en Turismo en las comunidades de El Nith, San Nicolás, El Banxu, Puerto Dexthi, San Antonio y el Carmen, El Alberto, Orizabita y El Olivo denominado "Inventario de atractivos turísticos del Valle del Mezquital" Total 8 Inventarios	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Angélica María Daniel Medina Lic. Bertha Eugenia García Alarcón Lic. Victoria Gutiérrez Olvera Mtro. Juan Pablo Pérez Espinoza	Concluido	Reporte digital

	Mtra. Esther Botho Clemente Lic. Miriam Hernández Velázquez		
Planeación de proyecto integrador de estudiantes de cuarto cuatrimestre de TSU en Turismo (Hotelería) denominado “Manual de Procedimientos Operativos para el sector hospedaje del valle del Mezquital (parte 1)”	Mtro. Alan Ageo Amaya Álvarez Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Edith Carmina Sánchez Trejo Lic. Bertha Eugenia García Alarcón Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel	Concluido	Reporte digital
Planeación y ejecución de proyecto integrador de estudiantes de cuarto cuatrimestre de TSU en Turismo. (Turismo Alternativo) denominado “Farmacia Viviente como atractivo turístico del Valle del Mezquital “	Mtro. Alan Ageo Amaya Álvarez Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Edith Carmina Sánchez Trejo Lic. Bertha Eugenia García Alarcón Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel	Concluido	Reporte digital
Planeación y ejecución de proyecto integrador de estudiantes de Séptimo cuatrimestre de LDTS en seis empresas turísticas; Desarrollo eco turístico Comunitario La Encarnación, Spa Johya, Proyecto La Lagunita, Cieneguilla Extreme, Centro eco turístico el Cobre y Parque eco turístico San Francisco Sacachichilco. Integración de 6 diagnósticos empresariales y propuestas de plan estratégico.	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtro. Alan Ageo Amaya Álvarez Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel Mtra. Selene Muñoz Ortega	Concluido	Reporte digital
Planeación de proyecto integrador de estudiantes de décimo cuatrimestre de LDTS Resultado 4 implementaciones turísticas en espacios del sector	Mtro. Alan Ageo Amaya Álvarez Ing. Andrés David Gómez Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Angélica María Daniel Medina Mtra. Edith Carmina Sánchez Trejo	Concluido	Reporte digital
Evento sociocultural “Hormiguitas en acción”, dirigido a estudiantes CECyTEH, San Pedro Capula.	Lic. Victoria Gutiérrez Olvera	Concluido	Reporte de actividades

<p>Taller a estudiantes de nivel básico sobre la Importancia de la sustentabilidad, en 9 instituciones del municipio de Ixmiquilpan, Hgo.</p>	<p>Todos los docentes del PE de Turismo y Gastronomía</p>	<p>Concluido</p>	<p>Reporte de actividades</p>
--	---	------------------	-------------------------------

2. Proyectos de Investigación						
Nombre del proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de inicio	Fecha de terminación	Resultado
<p>Relación cultural y tiempo libre en la etnia Otomí</p>	<p>Identificar las tendencias del uso de tiempo libre de la etnia Otomí</p>	<p>Cultura Turística y Sustentabilidad</p>	<p>Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel</p>	<p>Mayo de 2017</p>	<p>Diciembre 2018</p>	<p>Tesis de maestría Dos artículos</p>
<p>Educación ambiental en áreas naturales protegidas</p>	<p>Generar un programa de educación ambiental para áreas naturales protegidas para crear conciencia en las comunidades sobre la importancia de conservar el entorno, mediante el desarrollo de actividades medioambientales que permitan fomentar el desarrollo sustentable en la región.</p>	<p>Cultura Turística y Sustentabilidad</p>	<p>Lic. Edith Carmina Sánchez Trejo</p>	<p>Enero de 2017</p>	<p>Octubre de 2017</p>	<p>Tesis de maestría Dos artículos</p>
<p>Modelo de gestión, fundamentado en la cultura turística como inductora del desarrollo competitivo del sector de alojamiento en Ixmiquilpan Hidalgo</p>	<p>Diseñar un modelo de gestión fundamentado en la cultura turística como inductora del desarrollo de la competitividad y mejora de los servicios, que brindan de los</p>	<p>Cultura Turística y Sustentabilidad</p>	<p>Mtra. Yesenia Mendoza Cruz</p>	<p>Enero 2016</p>	<p>Marzo 2019</p>	<p>Tesis doctoral Dos artículos</p>

	prestadores de servicios de alojamiento en Ixmiquilpan, Hidalgo.					
Relación de las habilidades del capital humano en la implementación de estrategias de impulso al turismo en el Valle del Mezquital	Generar un modelo que identifique la relación significativa entre las habilidades del capital humano y la implementación de estrategias que impulsen el turismo en el Valle del Mezquital	Cultura Turística y Sustentabilidad	Mtra. Esther Botho Clemente	Mayo 2017	Diciembre 2018	Tesis doctoral Dos artículos
Por qué mueren las PyMES en México		Administración y Negocios	Mtra. Yesenia Cruz Mendoza Mtra. Ana Rosa Cruz González Mtra. Yashared Saldaña Tapia Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín	Febrero de 2017	Diciembre de 2017	Libro

3. Actividades de Vinculación			
Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Gestión de espacios en empresas del sector hotelero en diferentes estados. <ul style="list-style-type: none"> Paradisus Los Cabos Eco biosfera Ruta México JW Marriott Los Cabos Beach Resort And Spa Hotel Grand Palladium Riviera Maya (Kantenah Servicios, S.C.) 	Mtra. Esther Botho Clemente Lic. Rafael Chaparro Rangel Estudiantes de LDTS	En proceso	Convenios

Asistencia a Cátedra Internacional de Turismo Social y de Animación Sociocultural el 17 de noviembre de 2017	Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel Lic. Victoria Gutiérrez Olvera 42 alumnos de 4to. Cuatrimestre de ambas especialidades y representantes de cada grupo	Concluida	Constancias de participación
Visita industrial a Tolimán con alumnos de 4to. Cuatrimestre de especialidad de Turismo Alternativo	Mtra. Guadalupe Pérez Márquez Mtra. Angélica María Daniel Medina 30 alumnos de 4to. cuatrimestre	11 de diciembre, concluida	Reportes correspondientes a la visita
Visita Industrial, alumnos de 7mo. Ctm Zacatlán de las manzanas, fábricas de esfera, Puebla.	Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Selene Muñoz Ortega Lic. Angélica Daniel Medina	29 y 30 de noviembre concluida	Reportes correspondientes a la visita
Visita Industrial Viñedos la redonda, Ezequiel Montes, Qro.	Ing. Andrés David Gómez Mtra. Edith Carmina Sánchez Trejo y 40 alumnos	11 de diciembre concluida	Reportes correspondientes a la visita

4.Producción académica			
Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Artículo Revista Ideas Concyteg “Análisis de los factores psicosomáticos que aquejan la calidad de vida de los directores de establecimientos de alojamiento de servicios de comidas y bebidas en el estado de Hidalgo”. Agosto 2017	Mtra. Ana Rosa Cruz González Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Yashared Saldaña Tapia Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín	Identificar aquellos factores psicosomáticos que manifiestan los directivos que impactan en su estado de salud que disminuyen su calidad de vida y los puedan atender de manera pertinente.	Registro ISSN: 2017-2716
Artículo Revista Ideas Concyteg “Estrategias de mercadotecnia aplicadas en las Mypes con actividades de alojamiento, servicio de comidas y bebidas en el estado de Hidalgo”. Noviembre 2017	Mtra. Ana Rosa Cruz González Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Yashared Saldaña Tapia Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín	Identificar las estrategias de mercadotecnia y ventas que realizan para incrementar la competitividad del sector turístico del estado de Hidalgo.	Registro ISSN: 2007-2716
Artículo libro “Factores que determinan el cierre de la micro y pequeña empresa: comparativo entre empresas activas e inactivas en México y Colombia” Noviembre 2017	Mtra. Yashared Saldaña Tapia Mtra. Ana Rosa Cruz González Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín	Conocer los factores que ponen en riesgo o determinaron el cierre de la micro y pequeña empresa en Latinoamérica.	Registro ISBN Pendiente de envío

<p>Publicación en Evaluación del impacto de las habilidades del capital humano, en el sector turístico del Valle del Mezquital, Congreso Internacional Investigación Celaya 2017.</p>	<p>Mtra. Esther Botho Clemente Mtra. María Guadalupe Pérez Márquez</p>	<p>Identificación de la relación significativa entre las habilidades del capital humano y la puesta en marcha de estrategias</p>	<p>Volumen Online con ISSN 1946-5351 ebook con ISBN 978-1-939982-32-2</p>

5. Actividades de participación institucional			
Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
<p>Colaboración en la oferta de servicios tecnológicos a cocineras del Estado de Hidalgo</p>	<p>Mtro. Alan Ageo Amaya Álvarez Mtra. Edith Carmina Sánchez Trejo Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Ing. Carmen Julia Ramírez Nájera Lic. Bertha García Alarcón Lic. Rafael Chaparro Rangel</p>	<p>En proceso</p>	<p>Apoyo</p>
<p>Participación en la convocatoria de PRODEP 2017</p>	<p>Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel Mtra. Esther Botho Clemente</p>	<p>Concluido</p>	<p>Perfil deseable</p>
<p>Participación en el Quinto encuentro regional de jóvenes investigadores, región Valle del Mezquital”</p> <p>Estrategia para el rescate del patrimonio cultural intangible a través de la indumentaria tradicional “Colores textura y tradición, identidad cultural de Hidalgo, a través de sus trajes típicos”</p>	<p>Lic. Bertha Eugenia García Alarcón Mtra. Esther Botho Clemente Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel En compañía de la alumna Fabiola Yahadan Pérez Roldán</p>	<p>Concluido</p>	<p>Constancia de participación</p>
<p>Participación en el Quinto encuentro Estatal de jóvenes investigadores</p> <p>Estrategia para el rescate del patrimonio cultural intangible a través de la indumentaria tradicional “Colores textura y</p>	<p>Lic. Bertha Eugenia García Alarcón Mtra. Esther Botho Clemente Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel En compañía de la alumna Fabiola Yahadan Pérez Roldán</p>	<p>Concluido</p>	<p>Constancia de participación</p>

tradición, identidad cultural de Hidalgo, a través de sus trajes típicos”			
Participación en el Quinto encuentro Nacional I de jóvenes investigadores Estrategia para el rescate del patrimonio cultural intangible a través de la indumentaria tradicional “Colores textura y tradición, identidad cultural de Hidalgo, a través de sus trajes típicos”	Lic. Bertha Eugenia García Alarcón Mtra. Esther Botho Clemente Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel En compañía de la alumna Fabiola Yahadan Pérez Roldán	Concluido	Constancia de participación
Participación como Jurado evaluador de proyectos de 4to. Cuatrimestre del PE de PROCAL	Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel Personal Externo de la Universidad	Concluido	Reconocimiento
Obtención de Tercer Lugar en el Concurso de Altares, organizado por la UTVM	Mtra. Selene Muñoz Ortega Lic. Denhi Villeda Muñoz	Concluido	Reconocimiento
Participación en auditorías internas del SGC y Cursos correspondientes	Mtra. Esther Botho Clemente Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel Lic. Victoria Gutiérrez Olvera	Concluido	Reconocimiento
Curso taller de introducción al ISO 9001-2015	Mtra. Esther Botho Clemente Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel	Concluido	Reconocimiento
Celebración del Día Mundial del turismo 05 de octubre	Todos los docentes y estudiantes del PE de Turismo	Concluido	Informe de actividades
“Taller sobre especies del Valle del Mezquital en riesgo de extinción” "Observación de variedades florísticas endémicas del Valle del Mezquital"	Taller a estudiantes del PE de Turismo, 4to. Ctm. A y B	Concluido	Informe de actividades un evento que se me olvidó integrar fue el día mundial del turismo en octubre 05 de octubre y la conferencia -taller para alumnos de alternativo con serpientes 09 y 10 de noviembre "taller sobre especies del Valle del Mezquital en riesgo de extinción" y "Observación de variedades florísticas endémicas del Valle del Mezquital" la primera para 23 alumnos de 4a y

			la segunda para 21 del 4b
--	--	--	---------------------------

6. Participación en congresos, simposio, reuniones académicas				
Evento	Lugar y fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación	Producto Obtenido
Sexto Congreso Internacional de Animación Turística y Sociocultural en Zacatecas	Zacatecas 12 y 13 octubre 2017	Lic. Edith Carmina Sánchez Trejo 50 alumnos pertenecientes a 4to. Cuatrimestre	Ponentes modalidad cartel y Dibujo Asistencia	Reconocimientos
Conferencia Sobre Innovación , Arte y Desarrollo Lasalle Pachuca	10 de octubre de 2017	Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel	Asistencia	Pliego
2do Congreso de Investigación RELAYN 2017 Ponencia "Percepción de los directivos de las Mypes sobre el desempeño laboral por género de los colaboradores del sector de comidas y bebidas en Latinoamérica"	Universidad de Celaya 23 y 24 de noviembre de 2017	Mtra. Ana Rosa Cruz González Mtra. Yashared Saldaña Tapia Mtra. Yesenia Mendoza Cruz Mtra. Sara Isabel Caballero Olguín	Ponente	Constancia de participación
Participación en curso semanal de preparación de examen de certificación de PET en Cambridge (inglés)	UTVM	Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel	Asistencia	Lista de participación
Realización del examen PET	British Council en la Ciudad de México	Lic. Rafael Darío Chaparro Rangel	Presentación de Evaluación	Pliego e inscripción

7. Participación con otros CA y Redes Académicas				
Institución	Actividad realizada	Estado	Producto – Proyectos conjuntos	Inicio de la Red
Red Latinoamericana de Administración y Negocios. Universidad Tecnológica de San Juan del Rio	Redacción de capítulo del libro "Factores que determinan el cierre de la micro y pequeña empresa en Actopan. Hidalgo"	Concluido	Libro con registro ISBN en proceso	3 años

Universidad Virtual del estado de Hidalgo	Elaboración y generación de la asignatura de “Taller de Lectura y Redacción”	En Proceso	Pendiente de entrega contenido Temático	8 meses
--	--	------------	---	---------

12. PROGRAMA EDUCATIVO: LIC. EN DESARROLLO TURÍSTICO SUSTENTABLE

12.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept – Dic 2017
Matrícula	103	98	43	106
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	89.69%	96.91%	90.7	98.1
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	9.02	9.21	9.0	9.26
	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17	Sep 16 – Abr 18	
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	98.59%	93.22%	–	
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.90	9.02	–	
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP				
	2015	2016	2017	
$\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	50%	33%	0%	

12.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo			
	Sep – Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep – Dic 2017
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%

Indicador	Periodo											
	Sep – Dic 2016			Ene – Abr 2017			May – Ago 2017			Sep – Dic 2017		
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	10	A	9.22	11	A	9.31	8	A	8.76	10	A	8.99
		B	8.96		B	9.33		B	9.26		B	9.22
	7	A	9.05	8	A	8.94				7	A	9.33
		B	8.8		B	9.24					B	9.42
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%			100%			100%			100%		
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A			100%			N/A			N/A		

13. PROGRAMA EDUCATIVO DE TSU GASTRONOMÍA

13.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo													
	Sept - Dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sept - Dic 2017										
Matrícula	228	209	203	252										
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	58.37%	66%	73.98%	76.6%										
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%										
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.77	8.69	8.59	8.9										
	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17	Sep 16 – Ago 18											
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	12.38%	43.03	–											
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	8.79	–											
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	<table border="1"> <tr> <td></td> <td>2015</td> <td>2016</td> <td>2017</td> <td></td> </tr> <tr> <td></td> <td>0</td> <td>-</td> <td>0%</td> <td></td> </tr> </table>					2015	2016	2017			0	-	0%	
	2015	2016	2017											
	0	-	0%											

13.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo			
	Sep - Dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sep - Dic 2017

Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																			
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																																			
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum (\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.82</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.37</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.81</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.09</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.67</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>8.61</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.89</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.0</td></tr> </table>	1	A	8.82		B	8.37		C	8.81		D	9.09		E	8.67	4	A	8.61		B	8.89		C	9.0	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.7</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.65</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.65</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.69</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.71</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.75</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.54</td></tr> </table>	2	A	8.7		B	8.65		C	8.65		D	8.69		E	8.71	5	A	8.78		B	8.75		C	8.54	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.61</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.52</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.41</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.6</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>8.54</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>8.81</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.07</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.23</td></tr> </table>	3	A	8.61		B	8.52		C	8.41		D	8.6		E	8.54	6	A	8.81		B	9.07		C	8.23	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.82</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.52</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.71</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.82</td></tr> <tr><td></td><td>E</td><td>9</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.17</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>4.89</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.03</td></tr> </table>	1	A	8.82		B	8.52		C	8.71		D	8.82		E	9	4	A	9.13		B	9.17		C	4.89		D	9.03
1	A	8.82																																																																																																					
	B	8.37																																																																																																					
	C	8.81																																																																																																					
	D	9.09																																																																																																					
	E	8.67																																																																																																					
4	A	8.61																																																																																																					
	B	8.89																																																																																																					
	C	9.0																																																																																																					
2	A	8.7																																																																																																					
	B	8.65																																																																																																					
	C	8.65																																																																																																					
	D	8.69																																																																																																					
	E	8.71																																																																																																					
5	A	8.78																																																																																																					
	B	8.75																																																																																																					
	C	8.54																																																																																																					
3	A	8.61																																																																																																					
	B	8.52																																																																																																					
	C	8.41																																																																																																					
	D	8.6																																																																																																					
	E	8.54																																																																																																					
6	A	8.81																																																																																																					
	B	9.07																																																																																																					
	C	8.23																																																																																																					
1	A	8.82																																																																																																					
	B	8.52																																																																																																					
	C	8.71																																																																																																					
	D	8.82																																																																																																					
	E	9																																																																																																					
4	A	9.13																																																																																																					
	B	9.17																																																																																																					
	C	4.89																																																																																																					
	D	9.03																																																																																																					
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	97%	100%	100%	100%																																																																																																			
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A																																																																																																			

14. PROGRAMA EDUCATIVO: LIC. EN GASTRONOMÍA

14.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

	Periodo			
	Sep- Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep- Dic 2017
Matrícula	115	112	60	106
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: ≥ 70%	93.69%	89.29%	91.53%	95%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: ≥ 90%	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum (\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.81	8.9	9.04	9.1
	Sep 13 – Abr 2015	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17	Sep 16 – Abr 2018
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	78.26%	92.31%	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	8.96%	8.89%	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	2015	2016	2017	
	-	-	0%	-

14.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																													
	Sep- Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sep- Dic 2017																																										
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	Dato no Disponible																																										
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	Dato no Disponible																																										
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.66</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.81</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.78</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.97</td></tr> </table>	10	A	8.66		B	8.81	7	A	8.78		B	8.97	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>8.76</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.15</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.77</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.95</td></tr> </table>	11	A	8.76		B	9.15	8	A	8.77		B	8.95	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>9.02</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.06</td></tr> </table>	9	A	9.02		B	9.06	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.81</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.13</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>9.11</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.97</td></tr> </table>	10	A	8.81		B	9.13	7	A	9.11		B	8.97
10	A	8.66																																												
	B	8.81																																												
7	A	8.78																																												
	B	8.97																																												
11	A	8.76																																												
	B	9.15																																												
8	A	8.77																																												
	B	8.95																																												
9	A	9.02																																												
	B	9.06																																												
10	A	8.81																																												
	B	9.13																																												
7	A	9.11																																												
	B	8.97																																												
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	96%	96%	100%	100%																																										
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	N/A																																										

15. PROGRAMA EDUCATIVO: TSU TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

15.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept- Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept- Dic 2017
Matrícula	197	171	164	197
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	54.71%	65.41%	73.83%	83.43
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.91	8.8	8.82	9.02
	Sep 13 – Ago 15	Sep 14 – Ago 16	Sep 15 – Ago 17	Sep 16 – Ago 18
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	57.69%	53.21%	53.91%	–
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 1º a 5º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	8.87	8.98	9.13	–
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	2015	2016	2017	
	50%	83.33%	83.33%	–

15.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

	Periodo																																																																																							
	Sept- Dic 2016	Ene – Abr 2017	May – Ago 2017	Sept- Dic 2017																																																																																				
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																				
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																				
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>8.8</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.83</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.01</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.77</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.25</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.14</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.05</td></tr> </table>	1	A	8.8		B	8.83		C	9.01		D	8.77	4	A	9.25		B	9.14		C	9.05	<table border="1"> <tr><td>2</td><td>A</td><td>8.62</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.70</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.94</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.48</td></tr> <tr><td>5</td><td>A</td><td>8.84</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.22</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.73</td></tr> </table>	2	A	8.62		B	8.70		C	8.94		D	8.48	5	A	8.84		B	9.22		C	8.73	<table border="1"> <tr><td>3</td><td>A</td><td>8.84</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.86</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.88</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.83</td></tr> <tr><td>6</td><td>A</td><td>9.46</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.64</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.21</td></tr> </table>	3	A	8.84		B	8.86		C	8.88		D	8.83	6	A	9.46		B	8.64		C	8.21	<table border="1"> <tr><td>1</td><td>A</td><td>9.25</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.06</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.95</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.78</td></tr> <tr><td>4</td><td>A</td><td>9.13</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.97</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.96</td></tr> </table>	1	A	9.25		B	9.06		C	8.95		D	8.78	4	A	9.13		B	8.97		C	8.96
1	A	8.8																																																																																						
	B	8.83																																																																																						
	C	9.01																																																																																						
	D	8.77																																																																																						
4	A	9.25																																																																																						
	B	9.14																																																																																						
	C	9.05																																																																																						
2	A	8.62																																																																																						
	B	8.70																																																																																						
	C	8.94																																																																																						
	D	8.48																																																																																						
5	A	8.84																																																																																						
	B	9.22																																																																																						
	C	8.73																																																																																						
3	A	8.84																																																																																						
	B	8.86																																																																																						
	C	8.88																																																																																						
	D	8.83																																																																																						
6	A	9.46																																																																																						
	B	8.64																																																																																						
	C	8.21																																																																																						
1	A	9.25																																																																																						
	B	9.06																																																																																						
	C	8.95																																																																																						
	D	8.78																																																																																						
4	A	9.13																																																																																						
	B	8.97																																																																																						
	C	8.96																																																																																						
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																																																				
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	N/A	100%	N/A																																																																																				

15.3 ATENCIÓN A LAS RECOMENDACIONES DE ORGANISMOS ACREDITADORES

El Programa tendrá la visita de verificación del Consejo Nacional de Acreditación en Informática y Computación A.C. (CONAIC) con el objetivo de dar seguimiento a los avances en atención a las recomendaciones, por lo que se han estado reuniendo las evidencias que permitan solventar las mismas.

15.4 DESARROLLO DE PROYECTOS Y ACTIVIDADES DEL CUERPO ACADÉMICO

Informe de actividades del CA

Los Cuerpo Académicos (CA) comparten una o varias líneas de generación o aplicación del Conocimiento en temas disciplinares o multidisciplinarios y realizan actividades que están relacionadas con la Actividad Académica, Proyecto de Investigación, Vinculación, Participación Institucional, Formación y Capacitación. Para lograr lo anterior, deberá elaborar de manera anual el plan de trabajo correspondiente y reportar el avance del mismo de manera cuatrimestral.

Tabla 1. Actividades Académicas.

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Coordinador del Centro Certificador Robomatter – iCarnegie Mellon	Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	199 alumnos concluyeron curso SPD07 y SPD08 80 alumnos concluyeron curso SDP08 y SDP09
Evaluador en presentación de Proyectos Integradores de 4 Cuatrimestre TIC	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtra. Gloria Martínez Martin Ing. Adriana Camargo Ruiz	Concluido	Reconocimiento Evaluación de proyectos
Continuación del desarrollo del Proyecto -Proyecto CONACYT PEI 240582-	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo Ing. Erick Azael Viveros González Ing. Adriana Camargo Ruíz	En desarrollo	Documento técnico Desarrollo Técnico
Coordinador academia cisco	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Mtra. Gloria Martínez Martin	Desarrollo	Cursos para los alumnos de 1 cuatrimestre de la UTMV, en el campus se activaron para el grupo de primero y séptimo cuatrimestre.
Coordinador academia MICROSOFT	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	Proceso	Está en proceso de renovación para el próximo cuatrimestre.
Evaluador en presentación de Proyectos 10 Cuatrimestre TIC	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtra. Gloria Martínez Martin Ing. Alfredo Pérez Gómez	Concluido	Reconocimiento y dictamen de auditorías en diversas instituciones de la región.
Tutoría grupal e individual a los alumnos	Lic. Fabián Gálvez González	Concluido	Plan de tutoría durante el periodo

	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruiz Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez		
CATTCLE	Ing. Alfredo Pérez Gómez, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo	En proceso	Documentación y prototipo funcional
Controlador de estacionamiento	Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing. Adriana Camargo Ruíz	En proceso	Documentación y prototipo funcional
FRANJAVI	Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López	En proceso	Documentación y prototipo funcional
AIRNET	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Ing. Adriana Camargo Ruíz, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	En proceso	Documentación y prototipo funcional
Magic Scissors	Ing. Adriana Camargo Ruíz, Mtra. Mónica Flores López, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	En proceso	Documentación y prototipo funcional
Rayonnement du soleil	Ing. Gonzalo Rodríguez Hernández, Ing. Erick Azael Viveros González, Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz	En proceso	Documentación y prototipo funcional
PROMEDIC	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Mtra. Mónica Flores López, Ing. Blas Ángel Ángeles Maciel	En proceso	Documentación y prototipo funcional
CROSS-SOP	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora, Mtra. Gloria Martínez Martín, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	En proceso	Documentación y prototipo funcional
MAJAR	Lic. Fabián Gálvez González, Ing. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz, Mtra. Gloria Martínez Martín	En proceso	Documentación y prototipo funcional
MIND-SOFT	Ing. Erick Azael Viveros González, Ing. Juan Carlos Pineda Alvarado, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	En proceso	Documentación y prototipo funcional
Web Hands	Mtra. Mónica Flores López, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora, Ing. Juan Carlos Pineda Alvarado	En proceso	Documentación y prototipo funcional

IE (información escolar)	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora, Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo, Ing. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz	En proceso	Documentación y prototipo funcional
Arreglos exprés	Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz, Ing. Alfredo Pérez Gómez, Ing. Erick Azael Viveros González	En proceso	Documentación y prototipo funcional
BVCM Biblioteca Virtual Cecyte Mirador Capula	Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo, Ing. Alfredo Pérez Gómez, Lic. Fabián Gálvez González	En proceso	Documentación y prototipo funcional
Adopciones: App para adopciones de mascotas	Ing. Andrea Auro Tapia Calvo, Lic. Fabián Gálvez González, Ing. Eder Santiago Daniel	En proceso	Documentación
Clipware: Sistema de Cobro de agua potable para las delegaciones de Ixmiquilpan mediante una Apy también de manera presencial en efectivo	Lic. Fabián Gálvez González, Ing. Alfredo Pérez Gómez, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora	En proceso	Documentación
GoldFish: Sistema de control de Torneos de pesca donde de acuerdo a los privilegios otorgados, los usuarios realicen las actividades necesarias	Ing. Adriana Camargo Ruíz, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing. Alfredo Pérez Gómez	En proceso	Documentación
Control de hidrocarburos: Página Web vinculada con un API de google maps que monitorea las unidades de transporte de una empresa y calcula el combustible a utilizar de acuerdo a la ruta	Ing. Alfredo Pérez Gómez, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Ing. Erick Azael Viveros González	En proceso	Documentación
Bakery's: App para una panadería que controle el inventario, pedidos, reportes, ubicación del domicilio	Mtra. Mónica Flores López, Ing. Blas Ángel Ángeles Maciel, Lic. Fabián Gálvez González	En proceso	Documentación

<p>SW Solutions: Se les asignó un proyecto para el rescate de la lengua Nñhñü en plataforma móvil</p>	<p>Mtra. Gloria Martínez Martín, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez</p>	<p>En proceso</p>	<p>Documentación</p>
<p>Control-Menú: App para el restaurante Manuel que permita recabar al mesero las órdenes de los comensales, verificando la existencia de los platillos</p>	<p>Ing. Erick Azael Viveros González, Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz, Ing. Adriana Camargo Ruíz</p>	<p>En proceso</p>	<p>Documentación</p>
<p>WebLaw: Sitio Web para despacho de abogados que permita agendar citas mediante la Web que indique el abogado, fecha, hora y</p>	<p>Ing. Blas Ángel Ángeles Maciel, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo</p>	<p>En proceso</p>	<p>Documentación</p>
<p>DigitalList: Permitirá el pase de lista de los profesores hacia los alumnos a través de una app que podrán usar en una tableta o Smartphone y que se almacenará los datos en una base de datos, además permitirá enviar la información a Excy a PDF para cumplir con el Procedimiento dela UTVM.</p>	<p>Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Ing. Eder Santiago Daniel, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez</p>	<p>En proceso</p>	<p>Documentación</p>
<p>Qr-Appscool: Lector de códigos QR colocados en la entrada de las aulas que permita dar información del maestro que esta en el aula, clase Impartida, horario. Deberá alimentar una base de datos o la tome como para la alimentación de la</p>	<p>Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cintora, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Gloria Martínez Martín</p>	<p>En proceso</p>	<p>Documentación</p>

información que se presentará			
Software Projects and Designs: Material de apoyo para la materia de geografía de 6to Grado de primaria. Deben diseñar los materiales para sexto grado de primaria en la materia de geografía con base en el libro del maestro no el de Texto.	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora, Ing. Erick Azael Viveros González, Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz	En proceso	Documentación
DISHAIS: Evaluación docente para profesores de Educación Media Superior que emita reportes de dicha evaluación y facilite la evaluación a los adolescentes hacia los profesores y de los profesores hacia su director y del director hacia los profesores	Ing. Eder Santiago Daniel, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing. Blas Ángel Ángeles Maciel.	En proceso	Documentación
App para la gestión de un Gimnasio.	Mtra. Ma. de Lourdes Pérez Ruíz, Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo, Mtra. Gloria Martínez Martín	En proceso	Documentación
Softrit: Módulo del SIIN que permita a los maestros de TIC subir rúbricas, entregables por cada asignatura que impartan y a los alumnos subir sus evidencias por Asignatura. Deberá contemplar el logueo del profesor y del alumno. Los alumnos deberán elegir las asignaturas quien las imparte y por unidades subir las evidencias	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora, Mtra. Mónica Flores López	En proceso	Documentación

solicitadas			
<p>App que permitirá la solicitud de comida y facilitará la entrega de la misma de por lo menos cinco establecimientos de comida colocados en las afueras de la UTVM. Mostrará el menú del día e irá actualizando la disponibilidad de Dicho menú.</p>	<p>Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Mtra. Gloria Martínez Martín, Lic. Fabián Gálvez González</p>	<p>En proceso</p>	<p>Documentación</p>
<p>Dr. Ubaldo Chávez Pérez Nombre de la Escuela Preparatoria CBTA No.67 Dirección Ixmiquilpan, Hgo. Carretera Pachuca –Ixmiquilpan Hgo. Mantenimiento preventivo a sus laboratorios.</p>	<p>Ing. Erick Azael Viveros González, Ing. Alfredo Pérez Gómez, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora</p>	<p>Terminado</p>	<p>Consultoría y mantenimiento de equipo de cómputo.</p>
<p>Dir. Abraham Heriberto Díaz Herrera Nombre de la Escuela secundaria Ermilo Abreu Gómez Av. Prolongación Hidalgo 62-A Calle Manuel Acuña S/N Barrio de San Nicolás Ixmiquilpan Hidalgo. Mantenimiento de equipo de cómputo.</p>	<p>Mtra. Marisol Maldonado Sánchez, Ing. Andrea Aurora Tapia Calvo, Mtra. Mónica Flores López</p>	<p>Terminado</p>	<p>Consultoría y mantenimiento de equipo de cómputo.</p>
<p>Mtro. J. Abraham Escalante Gonzales Escuela Telesecundaria 396 Carretera México No°. 85, Colonia el Nith Ixmiquilpan, Hgo. Mantenimiento de equipo de cómputo.</p>	<p>Mtra. Gloria Martínez Martín, Ing. Erick Azael Viveros González, Mtra. Marisol Maldonado Sánchez</p>	<p>Terminado</p>	<p>Consultoría y mantenimiento de equipo de cómputo.</p>

Ing. Adán González Hernández, Escuela Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Hidalgo Plantel el Mirador Capula. Clave 13ETC0037Y Mantenimiento a equipo de cómputo.	Mtra. Mónica Flores López, Ing. Adriana Camargo Ruíz, Ing. Eder Santiago Daniel	Terminado	Consultoría y mantenimiento de equipo de cómputo.
Lic. Omar Luna Ruiz Encargado del Espacio Poder Joven Presidencia Municipal, Ixmiquilpan Mantenimiento de equipo de cómputo.	Ing. Alfredo Pérez Gómez, Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Mtra. Gloria Martínez Martín	Terminado	Consultoría y mantenimiento de equipo de cómputo.
Prof. Hugo Martínez Ramírez Escuela primaria Niños Héroes de Chapultepec Clave: 13DPR2681J V. Juárez s/n San Isidro Tasquillo Hidalgo Mantenimiento de equipo de cómputo.	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez, Ing. Eder Santiago Daniel, Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora	Terminado	Consultoría y mantenimiento de equipo de cómputo.
Director Guillermo Sánchez Hernández. Escuela Primaria urbana General Salvador Días Mirón C.CT.13DRR01422 Mantenimiento de equipo de cómputo.	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora, Lic. Fabián Gálvez González, Ing. Adriana Camargo Ruíz	Terminado	Consultoría y mantenimiento de equipo de cómputo.
Servicio comunitario 2017	TODO EL PROGRAMA EDUCATIVO DE TIC	TERMINADO	SERVICIOS COMUNITARIOS, CONSULTORÍAS Y REPORTEES.

Tabla 2. Proyectos de Investigación

Nombre del Proyecto	Objetivo del proyecto	Línea de acción	Nombre de los participantes	Fecha de Inicio	Fecha de Terminación	Resultado
Gas Detector	Implementar un dispositivo que detecte las fugas de gas LP en tanques estacionarios, el cual tendrá ensamblado un sensor que estará en comunicación con un tablero de control que enviará la notificación al usuario mediante una aplicación móvil por WiFi, con la finalidad de evitar incidentes en el Mercado Morelos	TIC's	Lic. Fabián Gálvez González, Mtra. Mónica Flores López, Mtra. Gloria Martínez Martín	Noviembre 2017	Concluido	Tercer Congreso Nacional de Ingeniería y Tecnologías para el desarrollo Sustentable.
Implementación de un modelo de gestión de información para el POA de la Universidades Tecnológicas Mexicanas	Analizar la problemática referente al funcionamiento actual del Programa Operativo Anual de la Universidades Tecnológicas Hidalguenses, con el propósito de proponer un modelo de sistema basado en la evaluación de resultados, que sea más rápido, confiable y flexible	Desarrollo, aplicación e innovación a través de las TIC's como un eje impulsor en la Región	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Enero 2017	2019	Obtención de Grado de Doctorado

Proyecto CONACYT PEI 240582	Investigación de Tendencias Tecnológicas y desarrollo de herramienta administrativa	Desarrollo, aplicación e innovación a través de las TIC's como un eje impulsor en la Región	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Adriana Camargo Ruíz Ing. Erick Azael Viveros González	Marzo 2017	Diciembre 2017	Investigación, publicación desarrollo tecnológico.
Desarrollos Tecnológicos en Agricultura	Tesis de Doctorado	Desarrollo, aplicación e innovación a través de las TIC's como un eje impulsor del progreso de la región	Marisol Maldonado Sánchez	2016	2018	Presentación de tema de investigación
Sistema ERP para la automatización de procesos productivos en el Sector Metal-Mecánico Automotriz	Desarrollar un Sistema ERP enfocado a las necesidades de una empresa del sector Metal – Mecánico-Automotriz que automatice sus procesos productivos, permitiendo el acceso a la información de manera confiable, precisa y oportuna	TIC's	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Erick Azael Viveros González Ing. Adriana Camargo Ruíz	Enero-2017	Diciembre-2017	En proceso

Tabla 3. Actividades de Vinculación

Actividad	Nombre de participantes	Estado	Producto obtenido
Proyecto CONACYT PEI 240582	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Adriana Camargo Ruíz Ing. Erick Azael Viveros González Mtra. Gloria Martínez Martin	En proceso	Investigación de Tendencias Tecnológicas
Plan de visitas Industriales	Programa educativo de TIC	Proceso	Visitas Industriales TSU y ING.
Proceso de Estadía de TSU	Mtra. Marisol Maldonado Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Gloria Martínez Martin Mtra. Ma. De Lourdes Pérez Ruiz	En proceso	Alumnos en proceso de Estadía TSU

Tabla 4. Producción Académica

Producto	Autores	Objetivo	Publicación
Herramienta Tecnológica Gas Detector	MALDONADO SÁNCHEZ Marisol, FLORES LÓPEZ-Mónica, PÉREZ RUIZ Lourdes, MARTÍNEZ MARTIN Gloria, TAPIA CALVO Aurora, CAMARGO RUIZ Adriana.	Implementar un dispositivo que detecte las fugas de gas LP en tanques estacionarios, el cual tendrá ensamblado un sensor que estará en comunicación con un tablero de control que enviará la notificación al	Culminado

		usuario mediante una aplicación móvil por WiFi, con la finalidad de evitar incidentes en el Mercado Morelos	
Artículo arbitrado	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora Mtra. Gloria Martínez Martín Mtra. María de Lourdes Pérez Ruiz	Desarrollar un Sistema Institucional para el seguimiento de egresados de la UTVM que favorezca la innovación en el registro de datos de los egresados y en la generación de información oportuna y precisa que contribuya a la toma de decisiones para la mejora continua del desempeño institucional y de los egresados.	Sistema en línea para el seguimiento de egresados
Jóvenes investigadores Antena sustentable	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Asesor académico	Culminado
Jóvenes Investigadores Future House	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Mónica Flores López	Asesor académico	Culminado
Jóvenes Investigadores Smart Frequency	Mtra. Gloria Martínez Martín	Asesor académico	Culminado
CIERMI Sistema en línea para el seguimiento de egresados	ESCORZA SÁNCHEZ Yolanda Marysol , ALAMILLA CINTORA	Ponencia, Artículo	Culminado

	Cuitláhuac, MARTÍNEZ MARTÍN Gloria, PÉREZ RUIZ María De Lourdes		
Sistema ERP para la automatización de procesos productivos en el Sector Metal-Mecánico Automotriz 3er. Congreso Nacional Multidisciplinario de Educación, Ciencia y Tecnología	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Adriana Camargo Ruíz Ing. Erick Azael Viveros González	Ponencia, Artículo	Culminado
3er. Congreso Nacional Multidisciplinario de Educación, Ciencia y Tecnología Herramienta para la administración del sistema de cobro de agua potable	ESCORZA-Yolanda, ALAMILLA-Cuitláhuac, MARTÍNEZ-Gloria, SALDAÑA-Yashared	Ponencia, Artículo	Culminado
APP PARA LA PREVENCIÓN DE RIESGOS DE GAS LP EN EL MERCADO MORELOS IXMIQUILPAN, HGO. 3 Congreso Nacional de ingenierías y tecnologías para el desarrollo sustentable.	MALDONADO SÁNCHEZ Marisol, FLORES LÓPEZ-Mónica, PÉREZ RUIZ Lourdes, MARTÍNEZ MARTIN Gloria, TAPIA CALVO Aurora, CAMARGO RUIZ Adriana.	Ponencia y artículo	Culminado

Tabla 5. Actividades de Participación Institucional

Actividad	Nombre de los participantes	Estado	Producto obtenido
FENACI 2017 Asesor del Proyecto GAS DETECTOR (Primera Fase Abril 2017)	Lic. Fabián Gálvez González Alumnos: Alan Cruz Vega Eduardo Reyes Reyes Yesenia Chávez Chávez Luis Aldo Peña Rodríguez José Armando Corona Rosquero	2ª. Fase concluida	Concluido
Coordinador de Proyectos integradores de Cuarto Cuatrimestre	Ing. Adriana Camargo Ruiz Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora	Diciembre 2017	Presentación de proyectos
Coordinador de Proyectos 10 cuatrimestre	Ing. Alfredo Pérez Gómez.	Diciembre 2017	Presentación de proyectos y dictámenes de auditorías.

Líder Cuerpo Académico	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora	Todo el año	Plan de trabajo anual y coordinación de actividades.
Academia de Seguridad y Bienestar Escolar	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Concluida	Diagnóstico y delimitación del problema Características de la comunidad universitaria
Mesas de trabajo para la articulación de la Educación Media Superior y Superior	Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Concluida	Estrategias de articulación
Jóvenes investigadores Antena sustentable	Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Culminado	Participación etapa regional
Jóvenes Investigadores Future House	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Mónica Flores López	Culminado	Participación etapa regional
Jóvenes Investigadores Smart Frequency	Mtra. Gloria Martínez Martín	Culminado	Participación etapa regional

Tabla 6. Participación en Congreso, Simposio, Reuniones Académicas

Evento	Lugar y Fecha	Nombre de participantes	Tipo de participación (Ponente, revisor, evaluador, etc)	Producto obtenido (evidencia)
CIERMI Sistema en línea para el seguimiento de egresados	27 al 29 de septiembre	ESCORZA SÁNCHEZ Yolanda Marysol , ALAMILLA CINTORA Cuitláhuac, MARTÍNEZ MARTÍN Gloria, PÉREZ RUIZ María De Lourdes	Ponente	Culminado
Sistema ERP para la automatización de procesos productivos en el Sector Metal-Mecánico Automotriz 3er. Congreso Nacional Multidisciplinario de Educación, Ciencia y Tecnología	15 al 17 de Noviembre, 2017. Pachuca, Hgo.	Lic. Fabián Gálvez González Mtro. Cuitláhuac Alamilla Cíntora Ing. Andrea Tapia Calvo Ing. Adriana Camargo Ruíz Ing. Erick Azael Viveros González	Ponente	Culminado

3er. Congreso Nacional Multidisciplinario de Educación, Ciencia y Tecnología Herramienta para la administración del sistema de cobro de agua potable	15 al 17 de Noviembre, 2017. Pachuca, Hgo	ESCORZA-Yolanda, ALAMILLA-Cuitláhuac, MARTÍNEZ-Gloria, SALDAÑA-Yashared	Ponente	Culminado.
Jóvenes investigadores Antena sustentable	Septiembre 2017	Mtro. Cuitlahuac Alamilla Cintora Mtra. Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Asesores	Concurso regional
Jóvenes Investigadores Future House	Septiembre 2017	Lic. Fabián Gálvez González Mtra. Mónica Flores López	Asesores	Concurso regional
Jóvenes Investigadores Smart Frequency	Septiembre 2017	Mtra. Gloria Martínez Martín	Asesores	Concurso regional

Tabla 7. Participación con otros cuerpos o redes académicas.

Institución	Actividad realizada	Estado	Producto Obtenido/Proyectos Conjuntos	Tiempo que se tiene trabajando con el Cuerpo/Red Académico
UTVM-MECATRONICA	Rayonnement du soleil	PROCESO	PROTOTIPO	DESDE Enero 2017

16. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. EN TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN

16.1 RESULTADOS DE INDICADORES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept –dic 2016	Ene – Abr 2017	May-Ago 2017	Sept –dic 2017
Matrícula	151	148	62	128
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	56.46%	86.62%	86.44%	70.33
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum(\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$	8.79	9.36	8.98	9.0

Meta: 8.0	Sep 13 – Abr 15	Sep 14 – Abr 16	Sep 15 – Abr 17	Sept 15 Abril 18
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	77.78%	85.71%	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	9.06	8.95	-
% de PTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%	2015	2016	2017	-
	50%	83.33%	83.33%	-

16.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo																																																																		
	Sept – dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2016	Sept – dic 2017																																																															
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																															
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																															
Promedios cuatrimestrales por grupo $\Sigma(\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})$ Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre Meta: 8.0	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>8.79</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.85</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.63</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>8.6</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.79</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.92</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>8.93</td></tr> </table>	10	A	8.79		B	8.85		C	8.63		D	8.6	7	A	8.79		B	8.92		C	8.93	<table border="1"> <tr><td>11</td><td>A</td><td>9.43</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.66</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.52</td></tr> <tr><td></td><td>D</td><td>9.48</td></tr> <tr><td>8</td><td>A</td><td>8.96</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.17</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.31</td></tr> </table>	11	A	9.43		B	9.66		C	9.52		D	9.48	8	A	8.96		B	9.17		C	9.31	<table border="1"> <tr><td>9</td><td>A</td><td>8.71</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.89</td></tr> <tr><td></td><td>C</td><td>9.32</td></tr> </table>	9	A	8.71		B	8.89		C	9.32	<table border="1"> <tr><td>10</td><td>A</td><td>9.2</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>9.12</td></tr> <tr><td>7</td><td>A</td><td>8.86</td></tr> <tr><td></td><td>B</td><td>8.87</td></tr> </table>	10	A	9.2		B	9.12	7	A	8.86		B	8.87
10	A	8.79																																																																	
	B	8.85																																																																	
	C	8.63																																																																	
	D	8.6																																																																	
7	A	8.79																																																																	
	B	8.92																																																																	
	C	8.93																																																																	
11	A	9.43																																																																	
	B	9.66																																																																	
	C	9.52																																																																	
	D	9.48																																																																	
8	A	8.96																																																																	
	B	9.17																																																																	
	C	9.31																																																																	
9	A	8.71																																																																	
	B	8.89																																																																	
	C	9.32																																																																	
10	A	9.2																																																																	
	B	9.12																																																																	
7	A	8.86																																																																	
	B	8.87																																																																	
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\Sigma \text{ de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%																																																															
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	100%	N/A	N/A																																																															

17. PROGRAMA EDUCATIVO: ING. PROFESIONAL EN SEGURIDAD E INOCUIDAD ALIMENTARIA

17.1 RESULTADOS DE INDICADORES INSTITUCIONALES DE CALIDAD

Indicador	Periodo			
	Sept – dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sept – dic 2017
Matrícula	13	12	12	20
% de estudiantes acreditados $\frac{\text{Estudiantes acreditados}}{\text{Matrícula}} \times 100$ Meta: $\geq 70\%$	75%	66.67%	100%	25%
% de Regularización $\frac{\text{No. de alumnos no acreditados en 1ra Oportunidad}}{\text{No. de alumnos que concluyen el programa de 2da Oportunidad}} \times 100$ Meta: $\geq 90\%$	100%	100%	100%	100%
Promedio cuatrimestral de aprovechamiento general $\frac{\sum (\text{Promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra Oportunidad})}{\text{Estudiantes que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	8.51	8.29	9.16	7.12
	Sep 14 – Ago 15	Sep 15 – Ago 16	Sep 16 – Ago 17	
% de Eficiencia Terminal con Cohorte Generacional $\frac{\text{Número de egresados}}{\text{Número de ingreso de la misma generación}} \times 100$ Meta: 50%	-	95.65%	-	-
Promedio de egreso con cohorte generacional Promedio de calificaciones de 7º a 11º cuatrimestre con cohorte generacional Meta: 8.0	-	8.88	-	-
% de FTC con reconocimiento al Perfil deseable por PROMEP $\frac{\text{No. de PTC del PE con reconocimiento al perfil deseable por PROMEP}}{\text{No. de PTC del PE}} \times 100$ Meta: 50%				
	2015	2016	2017	
	-	-	-	-

17.2 RESULTADOS DE INDICADORES DE PROCESOS

Indicador	Periodo			
	Sept – dic 2016	Ene – Abr 2017	May - Ago 2017	Sept – dic 2017
Porcentaje de FTC con adecuada distribución académica $\frac{\text{No. de FTC con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FTC}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Porcentaje de FA con 25 hrs o menos totales académicas $\frac{\text{No. de FA con adecuada distribución de actividades académicas}}{\text{No. total de FA}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	100%
Promedios cuatrimestrales por grupo $\frac{\sum (\text{promedio cuatrimestral por estudiante hasta 1ra oportunidad por grupo})}{\text{Estudiantes del grupo que finalizan el cuatrimestre}}$ Meta: 8.0	7 A 8.51	8 A 8.29	9 A 9.16	7 A 7.12
Cumplimiento cuatrimestral de Programas de Estudio $\frac{\sum \text{de los porcentajes de avance de todas las asignaturas de todos los grupos}}{\text{Total de asignaturas de todos los grupos}} \times 100$ Meta: 100%	100%	100%	100%	Dato no disponible
% de terminación de Estadías $\frac{\text{No. de estudiantes que terminan satisfactoriamente su estadía}}{\text{No. total de estudiantes en estadía}} \times 100$ Meta: 100%	N/A	N/A	100%	-

19. INDICADORES INSTITUCIONALES Y DE PROCESOS GENERALES

19.1 ACADÉMICOS

Periodo	Sept –Dic 2016	Ene - Abr 2017	May-Ago 2017	Sept –Dic 2017
% de personal académico con desempeño satisfactorio $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de docencia}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ Meta: 95%	96.5	96.8	95.3	96.8%
% de personal académico con desempeño en gestión académica administrativa satisfactorio $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de directores}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ Meta: 98%	98	97.4	100	98%
% de personal académico con desempeño en tutoría satisfactorio $\frac{\text{Profesores con calificación > 4 en evaluación de tutoría}}{\text{No. de profesores evaluados}} \times 100$ Meta: 95%	97.2	96.6	100	100%
% de directores de Programa Educativo con desempeño satisfactorio $\frac{\text{Directores de PE con calificación > 4 en evaluación realizada por profesores}}{\text{No. de Directores de PE evaluados}} \times 100$ Meta: 98%	83.3	87.5	66.7	66.7%
% profesores de nuevo ingreso evaluados $\frac{\text{No. de profesores de nuevo ingreso evaluados en comisión dictaminadora}}{\text{Total de profesores de nuevo ingreso}} \times 100$ Meta: 100%	100	100	100	100%
% de empresas evaluadas $\frac{\text{No. de empresas evaluadas}}{\text{No. empresas en que las que se realizó la estadía}} \times 100$ Meta: 100%	100	100	100	–
% personal académico de tiempo completo con desempeño en investigación satisfactorio $\frac{\text{No. de PTC evaluados por el coordinador de investigación con calificación } \geq 7.00}{\text{Total de PTC evaluado}} \times 100$	62.50%	-	-	48.15%

19.2 RESULTADOS DEL PINAAE

Como parte del PINAAE (antes PAAE), se presentan los resultados de la evaluación a los servicios que están adscritos a la Secretaría Académica.

Indicador	Periodo			
	Sept –Dic 2016	Ene – Abr 2017	May-Ago 2017	Sept –Dic 2017
Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Médicos) Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio Meta: 8.83	9.0	9.2	9.1	8.9
Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Estudiantiles (Becas)) Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio Meta: 8.83	9.2	9.2	9.2	9.2
Índice de Satisfacción de Servicios complementarios (Servicios Estudiantiles (Apoyo Psicopedagógico)) Promedio de los promedios de las calificaciones obtenidas por cada área de servicio en la auditoría de servicio Meta: 8.83	9.2	9.2	9.2	9.1

19.3 INGRESO

PE (TSU)	Sept – Dic 2014	Sept – Dic 2015	Sept – Dic 2016	Sept – Dic 2017
Mecánica	174	189	108	121
Administración y Evaluación de Proyectos	313	33	168	183
Procesos Alimentarios	160	136	84	86
Turismo	193	163	89	107
Tecnologías de la Información	250	189	119	120
Energías Renovables	80	88	54	80
Mecatrónica	214	206	154	128
Acuicultura	-	-	-	-
Gastronomía	287	222	157	140
Total	1671	1526	933	965

PE (ING)	Sept – Dic 2014	Sept – Dic 2015	Sept – Dic 2016	Sept – Dic 2017
Metalmecánica	67	82	41	71
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	209	188	124	124
Procesos Bioalimentarios	74	82	48	29
Mecatrónica	142	147	79	78
Desarrollo Turístico Sustentable	140	126	48	63
Tecnologías de la Información y Comunicación	200	161	71	70
Energías Renovables	45	50	54	25
Gastronomía	46	89	63	62
Total	923	925	528	522

20. INFORMES

20.1 INFORME DE EVALUACION DEL DESEMPEÑO DEL PERSONAL ACADÉMICO

1. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA DOCENCIA.

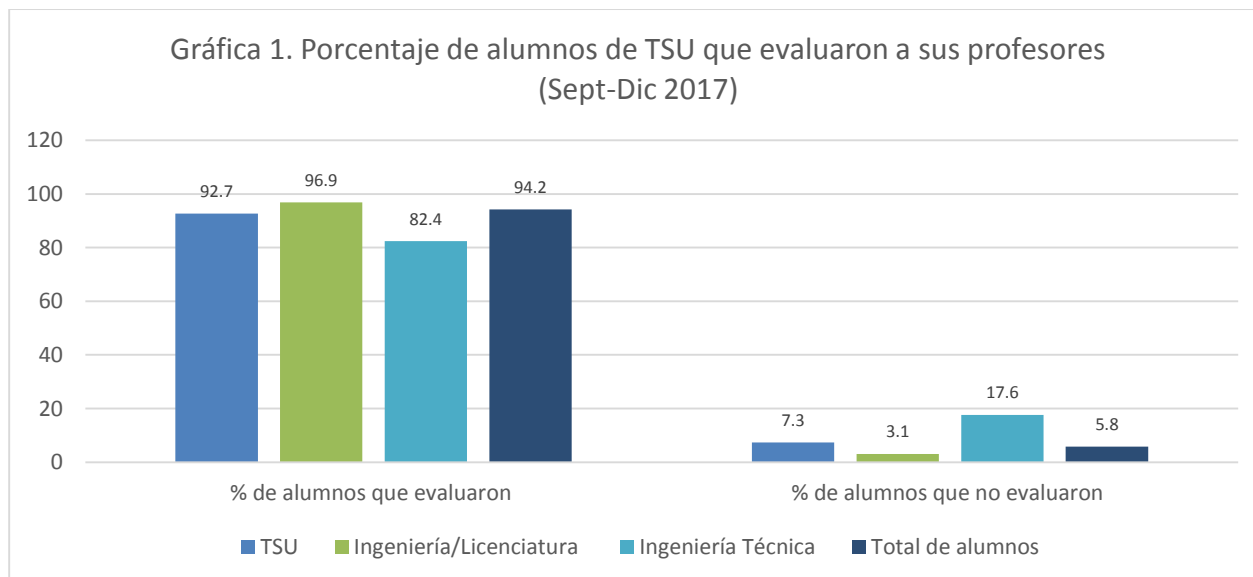
En el presente apartado se muestra el número total alumnos que evaluaron a sus profesores por programa educativo, lo anterior es importante ya que de acuerdo al (IT-SA-01), “Las evaluaciones de la docencia y la tutoría por parte de los estudiantes, son válidas con la participación mínima del 80% de los integrantes del grupo”. Incluye también, el promedio general por programa educativo, el promedio general por competencia, la lista de docentes mejor evaluados y también la relación de docentes con resultados menores a los esperados.

1.1. Participación total de alumnos en la evaluación a sus docentes por programa educativo. En este cuatrimestre participaron **2305** alumnos en la evaluación a profesores lo que representa el **94.2%** de la población total habilitada en el SIEDAC para realizar esta actividad (Ver tablas 1,2, 3 y Gráficas 1, 2 y 3), con lo que se valida el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al (IT-SA-01.)

Tabla 1. Porcentaje de Participación de alumnos en evaluación a la docencia (Sept-Dic 2017)

Nivel Educativo	Total de alumnos	Alumnos que evaluaron	Alumnos que no evaluaron	% de alumnos que evaluaron	% de alumnos que no evaluaron
TSU	1528	1416	112	92.7	7.3
Ingeniería/Licenciatura	903	875	28	96.9	3.1
Ingeniería Técnica	17	14	3	82.4	17.6
Total de alumnos	2448	2305	143	94.2	5.8

Gráfica 1. Porcentaje de alumnos de TSU que evaluaron a sus profesores (Sept-Dic 2017)



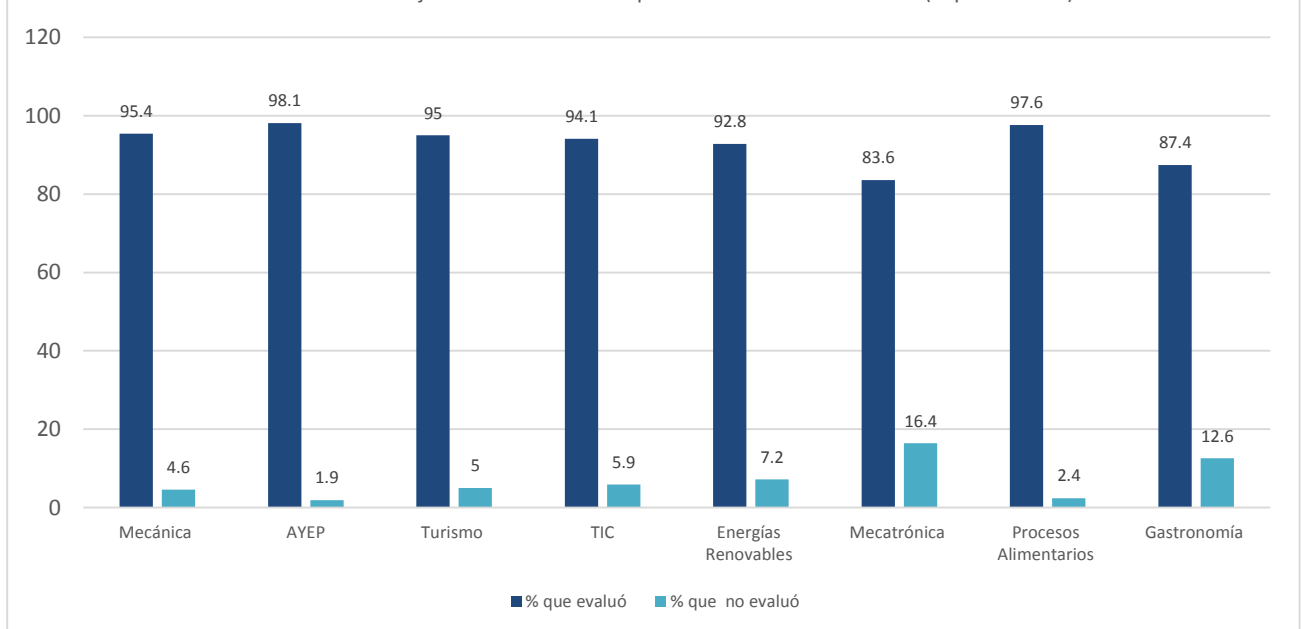
1.1.1. Participación de alumnos de TSU en la evaluación a sus docentes.

En el nivel TSU, **1416** alumnos participaron en la evaluación a sus docentes lo que representa el **92.7%** de la población habilitada en el Sistema Integral de Evaluación al Desempeño Académico (SIEDAC), para evaluar a sus profesores.

Tabla 2. Porcentaje de alumnos de Tsu que evaluaron a sus docentes (Sept-Dic 2017)

Grupo	Total de alumnos	Evaluaron	alumnos que no evaluaron	% que evaluó	% que no evaluó
Mecánica	194	185	9	95.4	4.6
AYEP	266	261	5	98.1	1.9
Turismo	181	172	9	95.0	5.0
TIC	187	176	11	94.1	5.9
Energías Renovables	111	103	8	92.8	7.2
Mecatrónica	220	184	36	83.6	16.4
Procesos Alimentarios	123	120	3	97.6	2.4
Gastronomía	246	215	31	87.4	12.6
Total de Alumnos	1528	1416	112	92.7	7.3

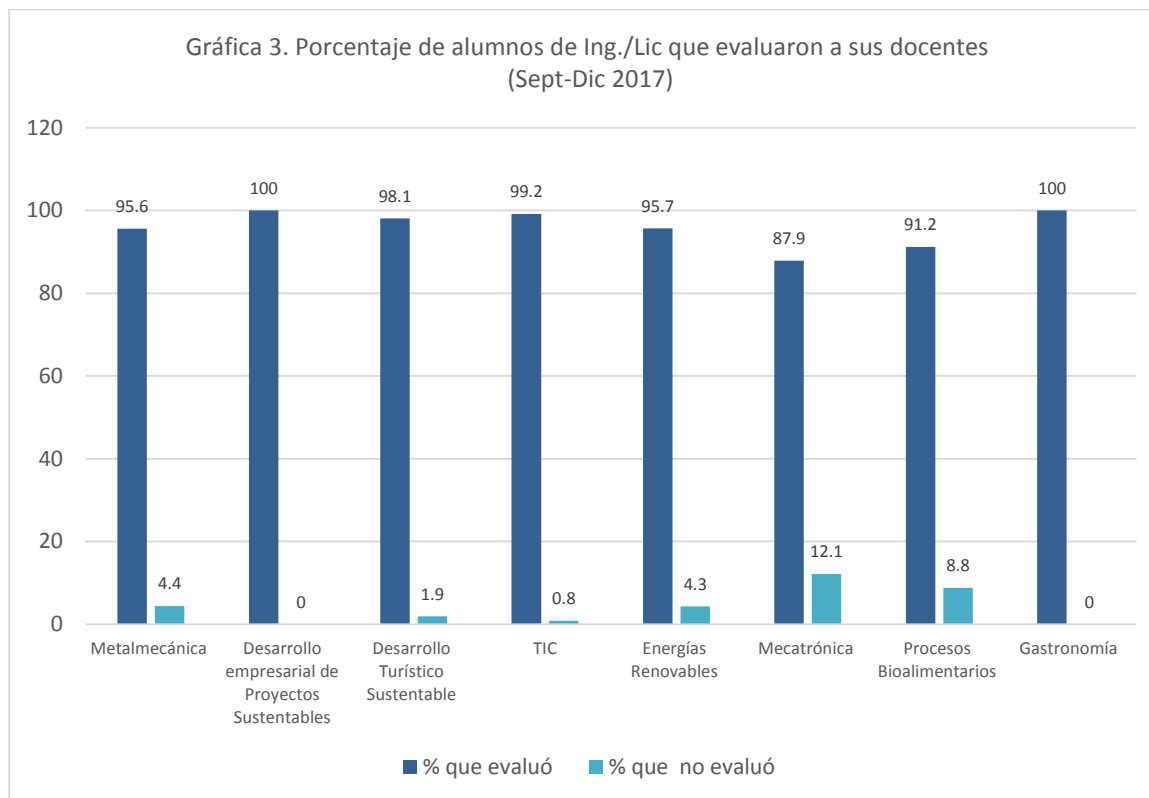
Gráfica 2. Porcentaje de alumnos de Tsu que evaluaron a sus docentes (Sept-Dic 2017)



1.1.2. Participación de alumnos de licenciatura o ingeniería en la evaluación de sus docentes.

En el nivel participaron **875** alumnos evaluando a sus docentes lo que representa el **96.9 %** de la población habilitada en el Sistema Integral de Evaluación al Desempeño Académico (SIEDAC), para evaluar a sus profesores

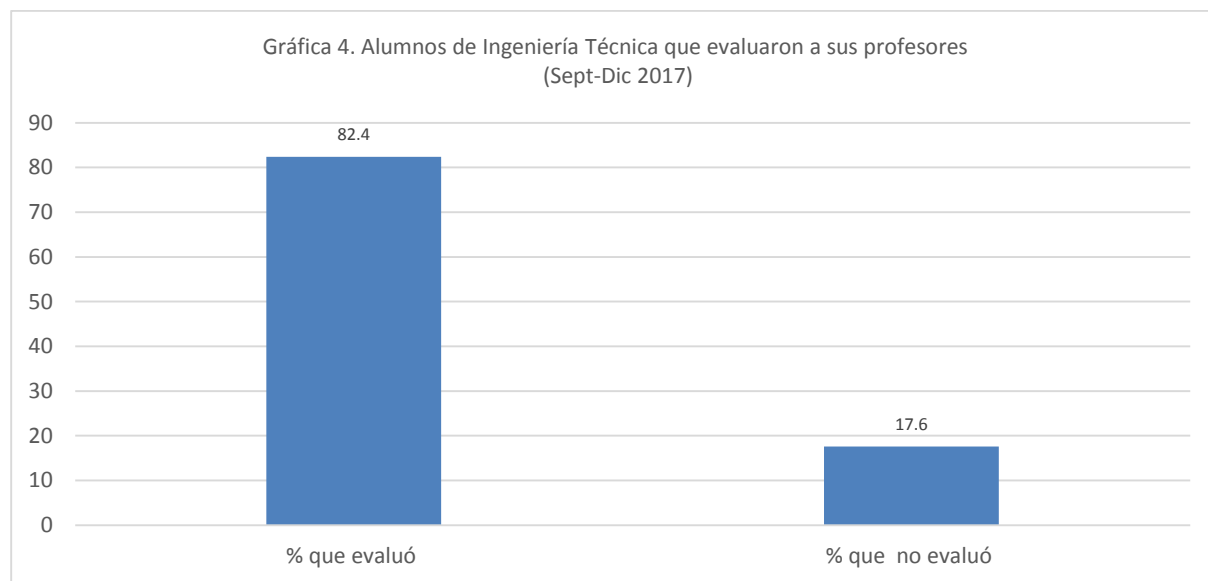
Tabla 3. Porcentaje de alumnos de Ing./Lic. que evaluaron a sus docentes (Sept-Dic 2017)					
Grupo	Total de alumnos	Evaluaron	alumnos que no evaluaron	% que evaluó	% que no evaluó
Metalmecánica	90	86	4	95.6	4.4
Desarrollo empresarial de Proyectos Sustentables	241	241	0	100.0	0.0
Desarrollo Turístico Sustentable	106	104	2	98.1	1.9
TIC	125	124	1	99.2	0.8
Energías Renovables	47	45	2	95.7	4.3
Mecatrónica	116	102	14	87.9	12.1
Procesos Bioalimentarios	57	52	5	91.2	8.8
Gastronomía	121	121	0	100.0	0.0
Total de Alumnos	903	875	28	96.9	3.1



1.1.3. En el nivel de Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimenticia.

El 82% de la población de alumnos en la Ingeniería Técnica evaluaron sus profesores, con lo que se validó la evaluación para el cuatrimestre.

Tabla 4. Porcentaje de alumnos de Ingeniería Técnica que evaluaron a sus docentes (Sept-Dic 2017)					
Nivel Educativo	Total de alumnos	Evaluaron	alumnos que no evaluaron	% que evaluó	% que no evaluó
Seguridad e Inocuidad Alimentaria	17	14	3	82.4	17.6



1.2. Número de Docentes Evaluados por Alumnos por Programa Educativo. En este cuatrimestre el número de docentes evaluados fue de 124 (**32 PTC y 92 PA**), considerando el programa educativo en que está adscrito el profesor para no duplicar la información. Siendo mayor el número de docentes evaluados en el nivel Tsu que en el de Licenciatura o Ingeniería.

Tabla 5. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (TSU), Sept-Dic 2017

Programa Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
AYEP	6	14
Energías Renovables (TSU)	2	16
Gastronomía (TSU)	2	16
Mecánica	2	8
Mecatrónica (TSU)	4	16
Procesos Alimentarios	5	7
TIC (TSU)	4	8
Turismo	3	11
Total de Docentes Evaluados	24	104

***La sumatoria es un aproximado ya que hay profesores que imparten clase en más de un programa educativo**

Gráfica 5. Número de docentes evaluados por PE y nivel Educativo (Sept-Dic 2017)

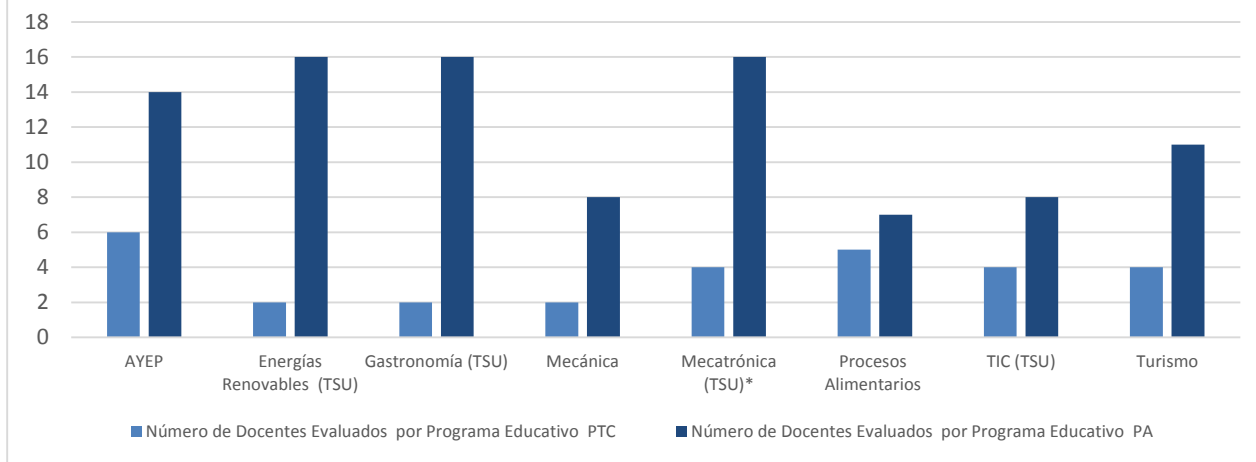


Tabla 6. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (Ing./Lic.) y Coordinación de idiomas (Sept-Dic 2017)

Programa Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables (Ing.)	6	6
Energías Renovables (Ing.)	6	4
Mecatrónica (Ing.)	2	8
Metalmecánica (Ing.)	4	1
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	5	1
Tecnologías de la Información y Comunicación (Ing.)	4	5
Desarrollo Turístico Sustentable	4	5
Gastronomía	2	7
Coordinación de idiomas		23
Total de docentes Evaluados	33	60

*La sumatoria es un aproximado ya que hay profesores que imparten clase en más de un programa educativo

Gráfica 6. Número de docentes Evaluados del nivel Lic./Ing. (Sept-Dic 2017)

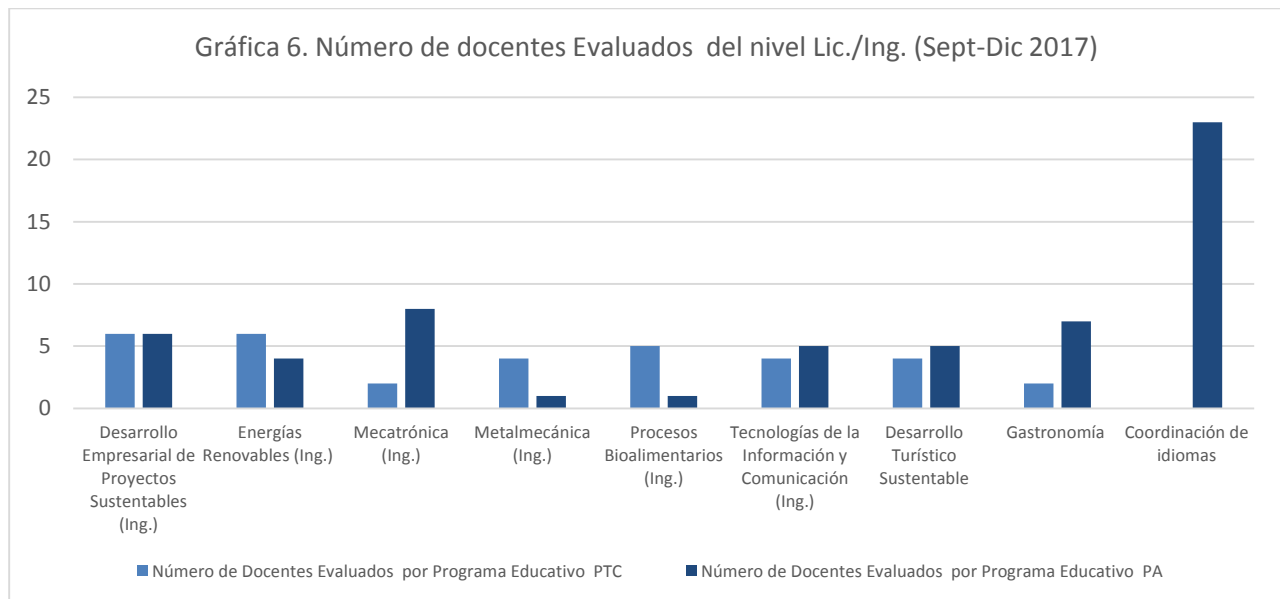


Tabla 7. Número de Docentes Evaluados en Ingeniería Técnica (Sept-Dic 2017)

Programa Educativo	PTC	PA
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	1	3
Total de docentes	1	3

1.3. Evaluación docente por nivel de Desempeño. Este reporte es uno de los principales para éste informe ya que responde a los indicadores institucionales, en los que la meta establecida es que el 95% de docentes estén en el nivel Satisfactorio, meta lograda en docencia durante éste cuatrimestre, en los tres niveles educativos, como se muestra en las siguientes tablas y gráficas.

Tabla 8. Docentes de Tsu Evaluados Por Nivel De Desempeño (Sept-Dic 2017)							
Programa Educativo	No. De Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
AYEP	20	20			100	0	
Energías Renovables (TSU)	18	18			100	0	
Gastronomía (TSU)	18	16	2		88.9	11.1	
Mecánica	10	10			100	0	
Mecatrónica (TSU)*	20	20			100	0	
Procesos Alimentarios	12	11	1		91.7	8.3	
TIC (TSU)	12	12			100	0	
Turismo	15	14	1		93.3	6.7	
Total de Docentes Evaluados	125	121	4		96.8	3.2	

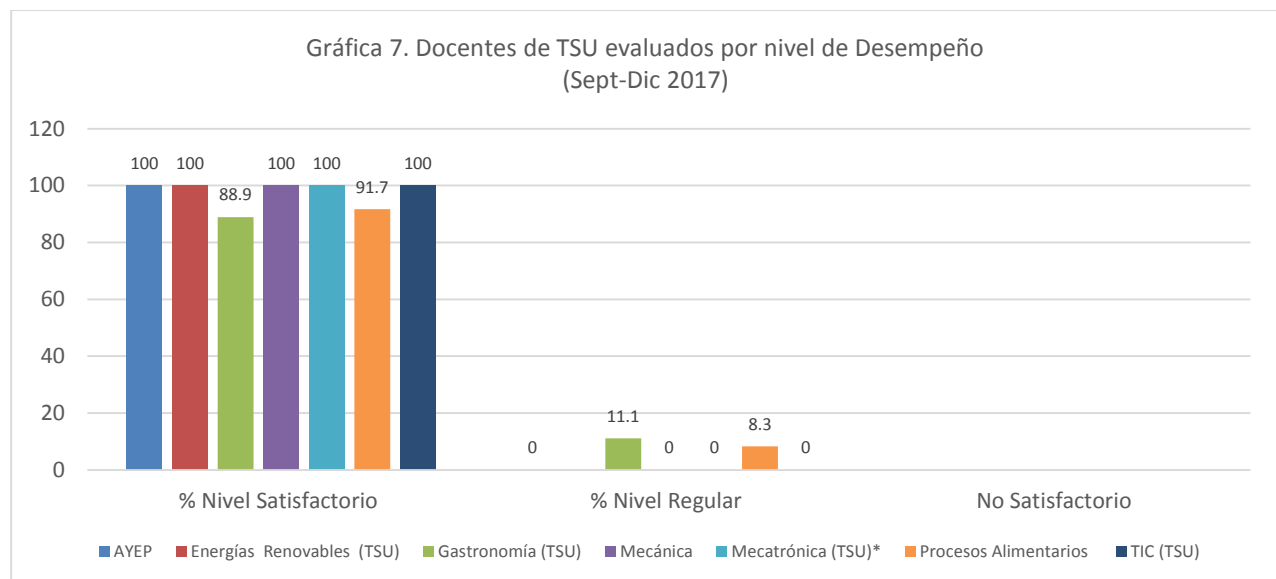


Tabla 9. Docentes de Ing. /Lic., Evaluados por nivel de desempeño (Sept-Dic 2017)

Programa Educativo	No. De Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
IDEMPS (Ing.)	13	13			100	0	
DESTURS (Lic.)	8	8			100	0	
Energías Renovables (Ing.)	10	10			100	0	
Metalmecánica (Ing.)	6	6			100	0	
Mecatrónica (Ing.)	10	10			100	0	
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	9	9			100	0	
Gastronomía (Lic.)	10	10			100	0	
TIC (Ing.)	11	11			100	0	
Total de Docentes	77	77			100	0	

Gráfica 8. Docentes de Ing. Evaluados por Nivel de Desempeño (Sept-Dic 2017)

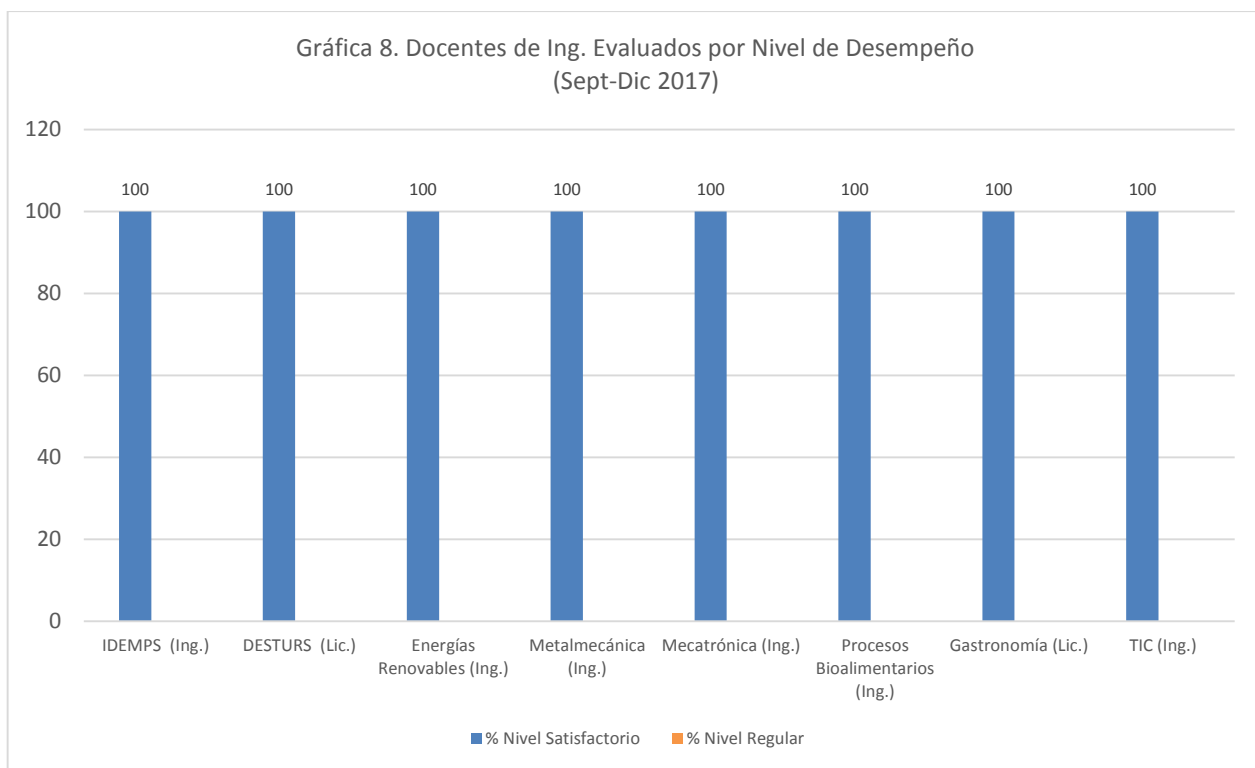


Tabla 10. Docentes de Ing. Técnica Evaluados por Nivel de Desempeño (Sept-Dic 2017)

Programa Educativo	No. De Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	4	4		100	

1.4 Promedio General de evaluación al docente realizada por alumnos, por programa educativo. De acuerdo al IT-SA-01, en su apartado 6, los rangos: de 5.0 a 4.1 desempeño **Satisfactorio**, de 4.0 a 3.5 desempeño **Regular** que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño **No Satisfactorio** que requiere acciones correctivas.

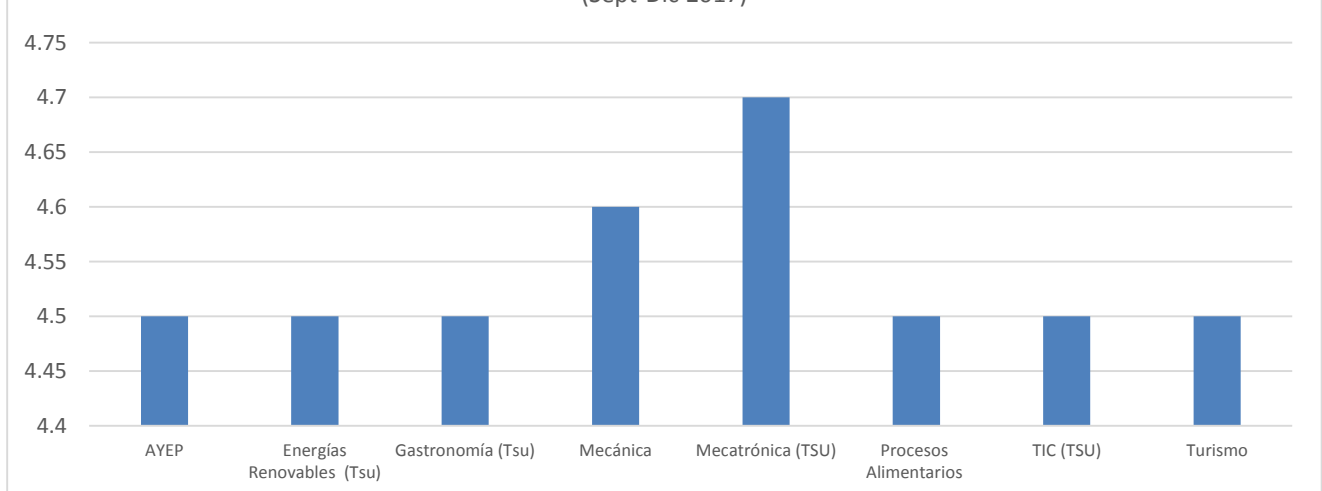
1.4.1. Promedio General de Evaluación al docente realizada por alumnos de (TSU).

Los profesores de este nivel obtuvieron 4.5 por alumnos, con lo que se ubican en el nivel Satisfactorio.

Tabla 11. Promedio general en Docencia por programa Educativo (Tsu), Sept.-Dic 2017

Programa Educativo	Promedio General por PE
AYEP	4.5
Energías Renovables (Tsu)	4.5
Gastronomía (Tsu)	4.5
Mecánica	4.6
Mecatrónica (TSU)	4.7
Procesos Alimentarios	4.5
TIC (TSU)	4.5
Turismo	4.5
Promedio General	4.5

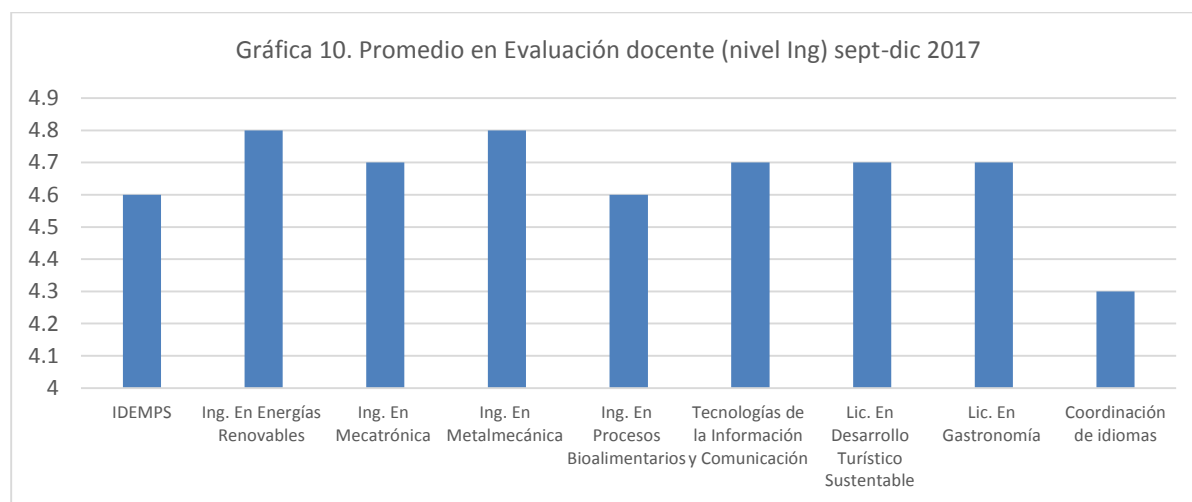
Gráfica 9. Promedio General para profesores de TSU en Evaluación al Desempeño Docente (Sept-Dic 2017)



1.4.2. Resultados General de Evaluación a la docencia, nivel Ingeniería o Licenciatura

El promedio para los profesores de este nivel educativo fue de 4.7 con lo que se mantienen en el nivel Satisfactorio.

Tabla 12. Promedio General por programa Educativo (Ing./Lic.), Sept-Dic 2017	
Programa Educativo	Promedio General por PE
IDEMPS	4.6
Ing. En Energías Renovables	4.8
Ing. En Mecatrónica	4.7
Ing. En Metalmeccánica	4.8
Ing. En Procesos Bioalimentarios	4.6
Tecnologías de la Información y Comunicación	4.7
Lic. En Desarrollo Turístico Sustentable	4.7
Lic. En Gastronomía	4.7
Coordinación de idiomas	4.3
Promedio General	4.7



1.4.3. Resultados generales en docencia, nivel Ingeniería Técnica.

El promedio general fue de 4.8, Con lo cual los profesores se ubican en el nivel **Satisfactorio**.

Tabla 13. Promedio General por programa Educativo (Ing./Lic.), Sept-Dic 2017	
Programa Educativo	Promedio General por PE
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	4.8

1.5. Resultados de Evaluación a la Docencia por competencias.

La evaluación por competencias nos permite focalizar los aspectos en que debe fortalecer su desempeño el docente, de acuerdo a las competencias docentes de Planeación y Organización (PO), Actividad Didáctica (AD), Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA), Actitud Laboral (AL), Evaluación del Aprendizaje (EA).

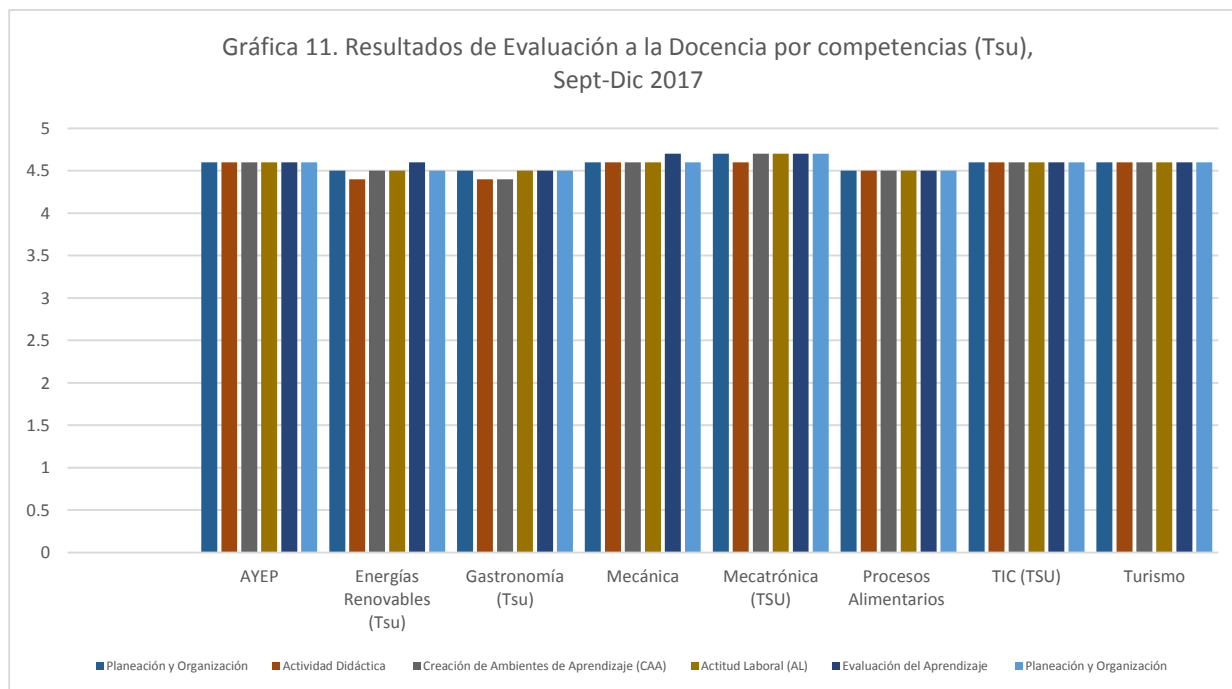
1.5.1 Resultados de Evaluación a los docencia por competencias (nivel Tsu) Sept-Dic 2017).

De acuerdo a lo observado en los reportes la mayoría de docentes obtuvieron promedios entre 4.6 y 4.7 lo que los ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo es importante dar seguimiento a los docentes con resultados por debajo de lo esperado.

Tabla 14. Resultados por competencias en evaluación a la docencia (Tsu) Sept-Dic 2017

Programa Educativo	Planeación y Organización (PO)	Actividad Didáctica (AD)	Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA)	Actitud Laboral (AL)	Evaluación del Aprendizaje (EA)	Puntaje obtenido
AYEP	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
Energías Renovables (Tsu)	4.5	4.4	4.5	4.5	4.6	4.5
Gastronomía (Tsu)	4.5	4.4	4.4	4.5	4.5	4.4
Mecánica	4.6	4.6	4.6	4.6	4.7	4.6
Mecatrónica (TSU)	4.7	4.6	4.7	4.7	4.7	4.7
Procesos Alimentarios	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
TIC (TSU)	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
Turismo	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
Promedio General por Competencia	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6

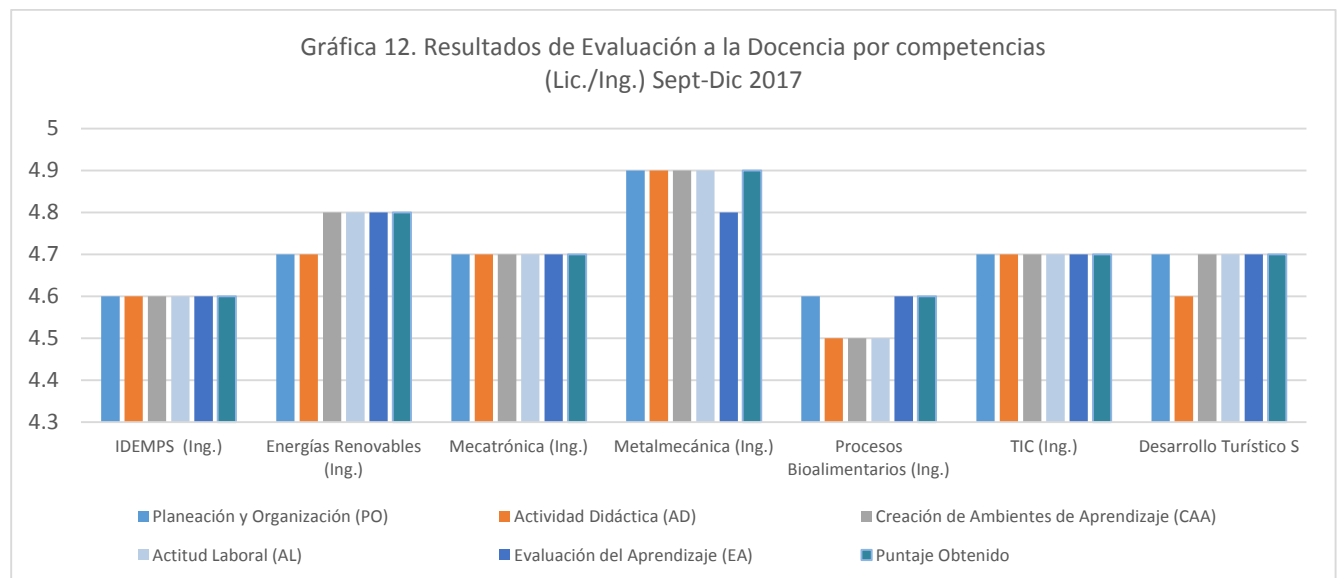
Gráfica 11. Resultados de Evaluación a la Docencia por competencias (Tsu), Sept-Dic 2017



1.5.2 Resultados generales en la evaluación por competencias en el nivel Ing. /Lic.

De acuerdo a los resultados, los programas educativos Desarrollo empresarial y Procesos bioalimentarios, así como los de la coordinación de idiomas, fueron los que obtuvieron las evaluaciones con los puntajes más bajos en la evaluación por competencias.

Tabla 15. Resultados Generales de Docencia por Competencias (Ing. /Lic.) Sept-Dic 2017						
Programa Educativo	Planeación y Organización (PO)	Actividad Didáctica (AD)	Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA)	Actitud Laboral (AL)	Evaluación del Aprendizaje (EA)	Puntaje Obtenido
IDEMPS (Ing.)	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
Energías Renovables (Ing.)	4.7	4.7	4.8	4.8	4.8	4.8
Mecatrónica (Ing.)	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Metalmeccánica (Ing.)	4.9	4.9	4.9	4.9	4.8	4.9
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	4.6	4.5	4.5	4.5	4.6	4.6
TIC (Ing.)	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Desarrollo Turístico S	4.7	4.6	4.7	4.7	4.7	4.7
Gastronomía (Lic.)	4.6	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Coordinación de idiomas	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
Promedio General	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7



1.6. Docentes con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos. En este apartado se integra la lista de docentes mejor evaluados por los alumnos, para lo cual se considera aparte del promedio obtenido, el número de grupos a los que impartió clase el profesor, ya que no tiene el mismo peso el promedio de un profesor con un grupo a un profesor que impartió clase en 5 grupos.

1.6.1. Docentes mejor evaluados en el Nivel de Técnico Superior Universitario (TSU).

Los docentes Karina Vargas y Héctor Dirceu fueron los que obtuvieron los más altos puntajes por parte de los alumnos.

Tabla 16. Profesores de TSU con mejor promedio en evaluación a la docencia (Sept-dic 2017)

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ayep	Eloir Francisco López Nube	4.8
Energías Renovables	Israel López Mendoza	4.7
Gastronomía	Karina Vargas Rivera	4.9
Mecánica	Verónica Chávez Guerrero	4.7
Mecatrónica	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	4.9
Procesos Alimentarios	Natalia Trejo Trejo	4.8
	Elia Trejo Trejo	4.7
Turismo	Haidé Hernández Escamilla	4.8
TIC	Andrea Aurora Tapia Calva	4.8

1.6.2. Docentes de Ingeniería o Licenciatura mejor evaluados por alumnos.

Los profesores Luis Alberto López Cervantes de Gastronomía, Fidel Alejandro Mariscal Navarro de Metalmecánica así como la Licenciada Edith Carmina Sánchez Trejo, fueron los mejor evaluados.

Tabla 17. Profesores de Ingeniería y/o Licenciatura con mejor promedio en docencia (Sept-Dic 2017).

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Francisco Javier Rangel Chavarría	4.8
Energías Renovables	Andrés David Gómez Ruiz	4.8
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	4.8
Metalmecánica	Fidel Alejandro Mariscal Navarro	4.9
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arrollo Cruz	4.7
Gastronomía	Luis Alberto López Cervantes	4.9
TIC	María de Lourdes Pérez Ruiz	4.7
	Alfredo Pérez Ruiz	4.7
Desarrollo Turístico Sustentable	Edith Carmina Sánchez Trejo	4.9

1.6.3 Docentes mejor evaluados en Ingeniería Técnica.

Tabla 18. Profesores de Ingeniería y/o Licenciatura con mejor promedio en docencia (Sept-Dic 2017)

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	Natalia Trejo Trejo	4.8
Coordinación de Idiomas	Reyna Alavez Pérez	4.8
	Israel Pérez Sierra	4.7

1.7. Docentes con resultados menores a los esperados. De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Docente, en su apartado 6 dice “Para ubicar el desempeño del personal académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De **5.0 a 4.1** desempeño satisfactorio, de **4.0 a 3.5** desempeño regular que requiere acciones preventivas; igual o menor a **3.4** desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas”.

1.7.1. A continuación se muestra la relación de docentes con resultados por debajo de lo esperado para el nivel TSU.

Tabla 17. Profesores de TSU con resultados por debajo de lo esperado (Sept-Dic 2017)			
Programa educativo	Nombre del profesor	Promedio obtenido	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
AYEP	Martha Becerril Falcón	4.1	<p>Su promedio general fue de 4.4, sin embargo en éste nivel educativo le asignaron un puntaje general de 4.2, oscilando sus puntuaciones de 4.3 hasta 3.5</p> <p>Por lo que de acuerdo a los estudiantes debe fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos:</p> <p>De la Competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Puntualidad para el inicio y termino de la clase. (PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes (PO.1.06) Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o el análisis sobre el tema visto. (PO.1.08) Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente.</p> <p>De la competencia de Actividad Didáctica (AD.2.03) Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje. (AD.2.04) Utiliza recursos didácticos (AD.2.06) Presenta situaciones que estimulan el pensamiento crítico y la autorregulación dentro o fuera del aula. (AD.2.10) Complementa la teoría con la práctica (AD.2.11) aplica actividades de aprendizaje acordes con la competencia a formar. (AD.2.13) Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación. De la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) (CAA.3.01) Indica normas y formas de trabajar en clase.</p>
	Olivia Trejo Díaz	4.2	<p>Su promedio general fue de 4.2, sin embargo haciendo el análisis de los resultados se puede observar que dos grupos la evaluaron por debajo de lo esperado, por lo que se pueden observar puntajes que oscilan entre 3.6 y 4.6 en sus resultados.</p> <p>De manera general se le solicita fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos: De la Competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Puntualidad para el inicio y término de la clase (PO.1.05) Capta la atención y el interés de sus estudiantes</p> <p>Mientras que en la de Actividad Didáctica los aspectos a fortalecer son los siguientes:</p>

			<p>(AD.2.06) Presenta situaciones que estimulen el pensamiento crítico y autorregulación dentro o fuera del aula.</p> <p>(AD.02.11) Aplica actividades de aprendizaje acordes con las competencias a formar.</p> <p>(AD.02.14) Articula contenidos de la asignatura con el plan de estudios.</p>
	Juan Carlos Alvarado	4.2	<p>Su promedio general fue de 4.4. Lo que lo ubica en el nivel aceptable, sin embargo los alumnos de éste programa educativo lo evaluaron con un promedio de 4.2, oscilando sus calificaciones entre 4.2 y 3.9.</p> <p>Se le sugiere seguir fortaleciendo su desempeño.</p>
	Fernando Hernández Salvador	4.3	<p>Su promedio general fue de 4.3 lo que lo ubica muy cerca del nivel Satisfactorio, lo anterior se debe a que dos grupos lo evaluaron con puntajes por debajo de lo esperado, ya que se asignaron puntajes que oscilan entre 4.6 y 3.3.</p> <p>Haciendo el análisis del cuestionario, se le recomienda fortalecer los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Define correctamente las competencias al inicio del curso. (PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes (PO.1.08) Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente</p> <p>De la competencia de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.03) Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje (AD.2.04) Utiliza recursos didácticos (AD.2.06) Presenta situaciones que estimulen el pensamiento crítico y autorregulado dentro o fuera del aula. (AD.2.07) Muestra facilidad y claridad para comunicarse (AD.2.08) Promueve la expresión oral y escrita (AD.2.09) Explica con claridad los contenidos de la asignatura (AD.2.12) Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido en el pizarrón.</p>
Energías Renovables	Rufino Demillón Pascual	4.2	Su promedio general fue de 4.7, sin embargo en éste nivel educativo le fue asignado un promedio general de 4.2 con puntuaciones que oscilan entre 3.3 y 4.8. Por lo que se le invita a fortalecer su desempeño.
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	4.3	Su promedio en éste nivel educativo es de 4.3, sin embargo se observa que en éste nivel educativo le fue asignado un promedio general de 3.8, por lo que se le invita a fortalecer su desempeño.
	Raúl Olguín Chárrez	4.3	Su promedio general de 4.3 lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en éste nivel fue evaluado con 3.9, oscilando sus puntuaciones entre 4.4 y 3.9. Por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño.
Gastronomía	Mauro Vázquez Jahuey	4.1	Su promedio para general fue de 4.1, siendo en el programa educativo de Gastronomía en el que sus resultados

			<p>estuvieron más bajos, ya que le fueron asignados promedios de 4.0 y 3.9 (Nivel Regular).</p> <p>Por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño.</p>
	Daniel Martínez Arteaga	4.1	<p>Su promedio general fue de 4.1. Sin embargo algunos grupos lo evaluaron con promedios generales de 3.3. Y 4.0. De acuerdo a sus resultados generales los aspectos que debe mejorar son:</p> <p>De la competencia de (PO) (PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes. (PO.1.08) Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente</p> <p>Mientras que de la competencia de Actividad Didáctica en sus aspectos: (AD.2.04) Utiliza recursos didácticos (AD.2.05) Aplica herramientas tecnológicas para apoyar el proceso de enseñanza aprendizaje. (AD.2.09) Explica con claridad los contenidos de la asignatura. (AD.2.13) Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación.</p> <p>De la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) (CAA.3.02) Se muestra abierta a escuchar los aportes y críticas de los estudiantes. (CAA.3.03) Brinda Apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender.</p>
Mecánica	Dhulia Jimena Hernández Tierrafría	4.3	<p>Su promedio general es de 4.3 la sitúa en el nivel Satisfactorio, sin embargo observando los resultados de las evaluaciones de sus grupos, se pueden observar algunos puntajes de 3.8, 3.9 y 4. (Nivel regular), por lo que se le pide fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Puntualidad para el inicio y término de la clase De la competencia de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.04) Relacionado con “Utiliza recursos didácticos” (AD.2.12) Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc. Para organizar el contenido en el pizarrón” Mientras que en la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA), en sus aspectos: (CAA.3.03) Brinda Apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender. (CAA.3.05) Organiza espacios dentro y fuera del aula de una manera adecuada y coherente con las actividades de aprendizaje.</p>
	Alfredo Ortiz Zamora	4.5	<p>Su promedio General fue de 4.5 por lo que se ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en algunos grupos obtuvo resultados por debajo de lo esperado, por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Puntualidad para el inicio y término de la clase</p>

			<p>De la competencia de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.02) Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas. (AD.2.07) Muestra Facilidad y claridad para comunicarse (AD.2.08) Promueve la expresión oral y escrita En la de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) (CAA.3.04) Crea situaciones de aprendizaje de manera individual, grupal y en equipo. De la competencia de Actividad Laboral (AL) (AL.4.05) Se conduce con ética profesional.</p>
Procesos Alimentarios	Mauro Vázquez Jahuey	4.1	Su promedio general fue de 4.1, sin embargo en éste nivel tuvo un promedio general de 4. Lo que lo ubica en el nivel regular por lo se le sugiere fortalecer todas las competencias.
	Jonatán Zúñiga Morales	4.1	Su promedio general fue de 4.1, sin embargo en éste nivel tuvo un promedio general de 4. Lo que lo ubica en el nivel regular por lo se le sugiere fortalecer todas las competencias
	Quetzabel Moreno Mayorga	3.8	Su promedio para éste programa educativo fue de 3.8 nivel Regular, por lo que se le sugiere fortalecer su desempeño en todas las competencias.
Mecatrónica	Angélica Gutiérrez	4.3	<p>Su promedio la ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo uno de sus grupos la evaluó con un promedio general de 3.5 lo que la ubica en el nivel No Satisfactorio. De manera general sus alumnos consideran que debe fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos:</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Puntualidad al inicio y término de la clase (PO.1.04) Relaciona el tema nuevo con lo que el anterior (PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes (PO.1.08) Relaciona la ya aprendido con lo que está pendiente</p> <p>De la competencia de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.05) Aplica herramientas tecnológicas para apoyar el proceso de enseñanza aprendizaje (AD.2.13) Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación</p> <p>De la Competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) (CAA.3.03) Brinda apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender. (CAA.3.05) Organiza espacios dentro y fuera del aula de manera adecuada y coherente con las actividades de aprendizaje.</p>
	Miriam Callejas Mejía	4.4	Su promedio general fue de 4.4 lo que la ubica en el nivel satisfactorio, sin embargo uno de sus grupos la evaluó con un promedio general de 3.6 (Límite del nivel regular). Por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en todas las competencias.
	Raúl Olguín Chárrez	4.4	Su promedio general lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo uno de sus grupos lo evaluó con un promedio

			general de 3.9 (nivel Regular), por lo que se le solicita fortalecer su desempeño en todos sus aspectos.
TIC	Blas Ángel Ángeles Maciel	4.2	<p>Su promedio en éste nivel educativo fue de 4.2 lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, de acuerdo a la evaluación de sus alumnos debe mejorar en los siguientes aspectos:</p> <p>En la competencia de Planeación y Organización (PO) En sus aspectos (PO.1.01) y (PO.1.02), relacionados con “Puntualidad para el inicio y término de la clase” y “Define claramente las competencias al inicio del curso”.</p> <p>De la competencia de Actividad Didáctica (AD) En sus aspectos (AD.2.08) relacionado con “Promueve la expresión oral y escrita”, (AD.2.12) Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido en el pizarrón. (AD.2.13) aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de fuentes de investigación. (AD.2.14) Articula contenidos de la asignatura con el plan de estudios</p>
Turismo	Blas Ángel Ángeles Maciel	4.1	<p>Su promedio en éste nivel educativo fue de 4.1 lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, de acuerdo a la evaluación de sus alumnos debe mejorar en los siguientes aspectos:</p> <p>En la competencia de Planeación y Organización (PO) En sus aspectos (PO.1.01) y (PO.1.02), relacionados con “Puntualidad para el inicio y término de la clase” y “Define claramente las competencias al inicio del curso”.</p> <p>De la competencia de Actividad Didáctica (AD) En sus aspectos (AD.2.08) relacionado con “Promueve la expresión oral y escrita”, (AD.2.12) Utiliza mapas conceptuales, cuadros sinópticos, redes semánticas, etc., para organizar el contenido en el pizarrón. (AD.2.13) aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de fuentes de investigación. (AD.2.14) Articula contenidos de la asignatura con el plan de estudios</p>
	Angélica Ma. Daniel Medina	4.2	<p>Su promedio de 4.2 la ubica muy cerca del nivel regular, lo anterior se debe a que obtuvo algunos puntajes de 3.6 a 4.0 (nivel regular). De manera general sus grupos consideran que debe fortalecer los siguientes aspectos:</p> <p>De la Competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Puntualidad para el inicio y término de la clase (PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes (PO.1.08) Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente</p> <p>Mientras que de la competencia de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.02) Permite la creación de estrategias propias para solucionar ejercicios y problemas. (AD.2.04) Utiliza recursos didácticos.</p>

			<p>(AD.2.06) Presenta soluciones que estimulen el pensamiento crítico y la autorregulación dentro o fuera del aula. (AD.2.10) Complementa la teoría con la práctica.</p> <p>De la competencia de Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA) (CAA.3.01) Brinda Apoyo especial a los estudiantes que se les dificulta aprender.</p>
	Bertha Eugenia García Alarcón	4.2	<p>Su promedio general para éste programa educativo se debe a que fue evaluada por un grupo con un promedio de 3.5 lo que la ubica en el nivel no satisfactorio. De manera general sus alumnos consideran que debe mejorar en:</p> <p>Competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.01) Puntualidad para el inicio y término de la clase. (PO.1.05) Capta la atención y el interés de los estudiantes. De la competencia de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.04) Utiliza Recursos didácticos (AD.2.05) Aplica Herramientas Tecnológicas para apoyar el proceso de enseñanza aprendizaje (AD.2.08) Explica con claridad los contenidos de la asignatura aplicables a la realidad.</p>

7.1.2. Los docentes con resultados menores a los esperados en Ingeniería o Licenciatura son los siguientes:

Tabla 18. Profesores de Ing./Lic. Con resultados menores a los esperados de acuerdo al IT-SA-01 (Sept-Dic 2017)			
Programa educativo	Nombre del profesor	Promedio obtenido	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
Desarrollo empresarial de Proyectos Sustentables	Miguel Ángel Vázquez Rangel	4.5	Su promedio lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en sus resultados se observan algunos puntajes de 4.0 y 3.9 (Nivel regular), por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en todos los aspectos
Energías Renovables	María Elena Fermín Apolonio	4.6	Su promedio General fue de 4.6, sin embargo uno de sus grupos le puso un promedio general de 4.3, por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño.
Mecatrónica	Marcos Justino Velázquez Cornelio	4.3	Su promedio fue de 4.3. Con lo que se ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en su evaluación se encuentran algunos aspectos evaluados con 3.5, 3,7 y 3.9 (nivel Regular y no Satisfactorio), por lo que se le invita a fortalecer su desempeño.
Procesos Bioalimentarios	Antonio Vargas Márquez	4.6	Su promedio general fue de 4.6, sin embargo en éste nivel educativo su promedio fue de 4.1., por lo que se le sugiere fortalecer su desempeño.
	Jesús Cervantes Miranda	4.3	<p>Su promedio general lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en su evaluación se observan algunos aspectos evaluados con 4.0 (Nivel Regular), de acuerdo a sus estudiantes los aspectos que debe fortalecer son:</p> <p>De la competencia de Planeación y Organización (PO) (PO.1.06) Ofrece retroalimentación mediante el resumen, la síntesis o análisis sobre el tema.</p>

			De la de Actividad Didáctica (AD) (AD.2.03) Emplea diversas estrategias didácticas para la conducción de los estilos de aprendizaje. (AD.2.06) Presenta situaciones que estimulen el pensamiento crítico y la autorregulación dentro o fuera del aula. (AD.2.13) Aporta bibliografía necesaria y honesta en la consulta de fuentes de investigación. (AD.2.14) Articula los contenidos de la asignatura con el plan de estudios.
Desarrollo Turístico Sustentable	Alan Ageo Amaya Álvarez	4.2	Su promedio fue de 4.2, sin embargo en éste nivel educativo le fueron asignados promedios de 3.9 en tres de sus cuatro grupos, por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en todos los aspectos.
Gastronomía	Denhi Villeda Muñoz	4.1	Su promedio general fue de 4.3 lo que la ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en éste nivel le signaron un 4.1 de promedio general, así como un 4.0 en el nivel de TSU, por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en todos los aspectos.

1.8. Concentrado de comentarios. La evaluación cuantitativa se complementa con la evaluación cualitativa, por lo que los comentarios de los alumnos para sus profesores son considerados para un elemento importante.

1.8.1. A continuación se muestran los nombres de los profesores con mayores recurrencias en comentarios en relación a su desempeño frente a grupo, en general los alumnos consideran que los docentes dominan los temas y destacan la forma de explicar de los docentes.

Tabla 19. Concentrado de comentarios al docente (Nivel TSU) Sept-Dic 2017.

Programa Educativo	Profesor	Fortalezas	Aspectos a Fortalecer
Mecánica	Brenda Maribel López Hernández	Experiencia Laboral	Forma de Evaluar, forma de explicar.
	Brenda Maribel López Hernández	Forma de explicar, responsable, puntual, “sabe explicar muy bien los conceptos dictados.”	Ser un poco más tolerante
	Dhulia Jimena Hernández Tierrafría	Comprensiva, tolerante	Falta de manera constante, explicar más los temas.
	Efraín González Cruz	Paciente, forma de explicar.	No explica de manera clara, uso excesivo de archivos PDF.
	Gamaliel Vázquez Zúñiga	Paciente para dar sus clases.	Control grupal, tono de voz.
	Israel Pérez Sierra	Amplios conocimientos, resuelve dudas, mantiene el orden en la clase	
	Iván Hernández Rivera	Dominio de temas, explica muy bien, compromiso y dedicación.	
	Julio Martín Bernáldez	Paciente, sabe enseñar, responsable, puntual.	Control grupal.

	María del Rosario Ramírez Torquemada	Explica bien, apoya a los alumnos	Control grupal, disciplina ante el grupo, falta de carácter. Falta mucho a clases. Su carácter su negocio.
	Salvador López Lugo		Control grupal, habla muy despacio.
	Verónica Chávez Guerrero	Es muy paciente, explica de forma clara.	Demasiado tolerante, puede tener problemas para controlar al grupo.
AYEP	Adrián Rodolfo Valdez Dorado	Clases dinámicas, explica de manera clara, dominio de temas, aplica estrategias muy dinámicas	Trabajos laboriosos y poco entendibles.
	Anaid Joselin Mendoza Jiménez		Forma de evaluar, desorganizada.
	Basilisa Cruz Ruiz	Puntual, Creativa, dominio de temas	
	Blas Ángel Ángeles Maciel	Explica bien, organizado	Puntualidad.
	Eloir Francisco López Nube	Sabe Explicar bien, sus clases son muy dinámicas, conocimiento de los temas, muestra interés por los temas.	
	Fernando Hernández Salvador	Paciente, Sabe explicar.	Los porcentajes de sus exámenes son muy altos, no lleva un orden para explicar los temas.
	Francisco Javier Rangel Chavarría	Paciente, forma de explicar, motiva	
	Griselda López Benítez	Paciente, explica de manera clara, organizada, muy paciente.	
	Jair Reséndiz Jiménez	Explica bien sus clases,	
	Javier Edén Villeda Lugo	Puntual, explica bien	
	Juan García Dorantes	Paciente, hace dinámicas las clases, conocimientos del tema.	Impuntual.
	Juliana Cruz Fuentes	Enseña bien, puntual, responsable paciente.	
	Mariana Fuentes Sosa	Explica bien sus clases, hace dinámicas sus sesiones, sabe captar la atención de los alumnos.	
	Martha Becerril Falcón	Responsable, amable, paciente, creativa.	Habla muy bajito, hacer más dinámicas sus sesiones.
	Olga María Jiménez Macario	Puntual, responsable, tolerante	
	Olivia Trejo Díaz	Conocimiento del tema, puntual.	Hacer más llamativas sus clases, hace aburridas sus clases.
	Rocío Landaverde Trejo	Puntual, domina los temas, clases dinámicas, paciente	
	Rogelio Ferral Moreno	Explica bien sus clases, amplios conocimientos.	Hacer más dinámicas sus sesiones.

	Salvador López Lugo		Control grupal, orden en sus clases.
	Sonia Janet Pineda Morales	Puntual, explica bien los temas, tolerancia, organizada	Tono y volumen de voz.
Turismo	Angélica María Daniel Medina	Conocimiento de los temas, clases dinámicas, control grupal.	Poco tolerante, explicar mejor.
	Bertha Eugenia García Alarcón	Dominio del tema, explica bien, aclara dudas	Puntualidad, intolerante, impaciente.
	Carmen Julia Ramírez Nájera	Domina los temas, paciente, aclara las dudas.	Volumen de voz.
	Edith Carmina Sánchez Trejo	Conocimiento amplio de la materia, responsable, sus clases son muy dinámicas.	
	Haidé Hernández Escamilla	Sus clases son muy dinámicas, responsable, puntual, dominio de los temas.	
	Mónica Abigail Ávila Benítez	Conoce del tema, explica con claridad,	Hacer más dinámicas sus sesiones, control grupal.
	Rafael Darío Rangel Chaparro	Conocimiento amplio de la materia, explica con ejemplos	Hacer más dinámicas sus sesiones, a veces sus clases son tediosas.
	Rodrigo Acevedo Domínguez	Forma de explicar, hace muy didácticas sus sesiones, puntual, responsable,	Volumen de voz.
	Virginia Gutiérrez Olvera	Dominio del tema, paciente, responsable.	Claridad en los trabajos que pide, hacer más dinámicas sus sesiones.
TIC	Adriana Camargo Ruiz	Sabe de la materia, tiene conocimientos de la materia.	Paciencia con los alumnos.
	Alfredo Pérez Gómez	Forma de explicar	Puntualidad, no anticipa fecha de exámenes.
	Andrea Aurora Tapia Calvo	Forma de explicar muestra interés en el aprendizaje de los alumnos, paciente.	
	Blas Ángel Ángeles Maciel	Tolerante, forma de explicar	Puntualidad.
	Cuitláhuac Alamilla Cíntora	Dominio de la materia,	Deja mucho trabajo y poco tiempo para la entrega.
	Eder Santiago Daniel	Dominio de los temas, respetuoso, tolerante, paciente	Puntualidad.
	Erick Azaél Viveros González	Puntual, Tolerante y Paciente	Control grupal.
	Fabián Gálvez González	Sabe enseñar, dominio de temas, clases entendibles.	

	María de Lourdes Pérez Ruiz	Domina los temas, paciente, forma de explicar	
	Natalia Trejo Trejo	Dominio de los temas, forma de enseñar, sabe explicar	Control grupal.
	Marisol Maldonado Sánchez	Sabe explicar, domina los temas	
	Reyna Alavez Pérez	Es dinámica, domina los temas, capta la atención de los alumnos	
	Salvador López Lugo	Atento, amable, respetuoso	No enseña acorde al nivel de los alumnos*
	Flor Gisel Rivera Fernández	Amplios conocimientos, sabe explicar, dominio del idioma.	
	Salvador Sánchez Granillo	Sabe explicar bien los temas, atento.	
	Virginia América López Villegas	Sabe explicar, facilidad de palabra, promueva el respeto entre los alumnos, honesta	Impuntual.
Energías Renovables	Alfredo Vázquez García	Sabe de la materia, respeto, tolerancia.	Hacer más dinámicas sus sesiones, tono de voz.
	Andrés David Gómez Ruiz	Control grupal, conocimiento de temas, facilidad para explicar, brinda apoyo a los estudiantes.	
	Enrique Trejo Muñoz	Responsable, control grupal	
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Dominio de los temas, responsabilidad.	Volumen de voz, hablar de frente a los alumnos no al pizarrón.
	Humberto Penca Bolteada		No especifica los criterios de los trabajos ni los de evaluación. Dificultad para conseguir los materiales para las prácticas.
	Israel López Mendoza	Respetuoso, tolerante, sabe explicar, dominio de temas, didáctico.	
	Juan Carlos Pineda Alvarado	Humildad, tolerancia, dominio de temas.	Puntualidad.
	Karina García Sánchez	Paciente, explica bien.	
	Marcos Justino Velázquez Cornelio	Control grupal, conocimiento de la materia, puntual.	Tolerancia con los alumnos.
	María Elena Fermín Apolonio	Dominio del tema, forma de explicar, son activas sus clases.	
	Miguel Ángel Aguayo Hernández	Hace muy dinámicas sus clases, promueve la participación grupal, domina los temas.	
	Rufino Demillón Pascual	Conocimiento del tema, tolerancia, respeto.	No explica de manera clara.

	Tania Gómez Chárrez	Domina los temas, explica claramente, respetuosa.	
Mecatrónica	Alfredo Pérez Gómez	Paciente, sabe explicar, conoce bien los temas.	
	Angélica Gutiérrez Martínez	Conocimientos del tema, explica bien, puntual.	Usa el celular en exposiciones de alumnos y come en el salón.
	David Gutiérrez Montero	Forma de impartir sus clases, domina los temas.	Tono de voz.
	Héctor Dirceu Trejo Reséndiz	Domina los temas, responsable y respetuoso.	
	Humberto Penca Bolteada	Amplios conocimientos, es didáctico.	Puntualidad,
	Israel Hernández Cerón	Explica bien	Puntualidad e inasistencias.
	Javier Edén Villeda Lugo	Domina los temas, clara dudas	Puntualidad.
	José Luis Carmona Brindis	Explica bien los temas, puntualidad, dinámico.	
	Raúl Olguín Chárrez	Tolerante, dominio de temas.	Forma de explicar, control grupal.
	Román Bravo Cadena	Tolerante, sabe explicar, amplios conocimientos.	
Procesos Alimentarios	Alfredo Vázquez García	Dominio de los temas, sabe explicar, amplios conocimientos.	Hacer más dinámicas sus sesiones.
	Basilisa Cruz Ruiz	Hace dinámicas sus clases, amplios conocimientos.	
	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	Responsable, puntual, amplios conocimientos.	Sus presentaciones con diapositivas.
	Celerino Arroyo Cruz	Prácticas relacionadas con las clases, explica con claridad y paciencia.	
	Elia Trejo Trejo	Amplios conocimientos, paciente, respetuosa, brinda confianza a los alumnos.	
	Jonatán Zúñiga Morales	Sabe explicar, dominio de la materia, tiene mucha experiencia.	Impuntual, falta mucho a clases, falta de prácticas.
	Mauro Vázquez Jahuey	Puntual, responsable.	Intolerante, no brinda el apoyo necesario.
	Miguel Ángel Aguayo	Amplio conocimiento, muy paciente, respetuoso.	Impuntual.
	Natalia Trejo Trejo	Amplios conocimientos, forma de explicar, responsable, creativa.	
	Reyna Alavez Pérez	Explica muy bien sus temas, clases muy dinámicas.	
Gastronomía	Andrey Mendoza Hernández	Puntual, su forma de enseñar	Habla con groserías, forma de evaluar.

	Carlos Alfredo Martínez Ochoa		No prepara su clase, sólo lee de su Tablet, dicta apuntes y no explica.
	Carmen Julia Ramírez Nájera	Tolerante, responsable, muy buena explicando, clases dinámicas	Se impacienta cuando le preguntan, explica muy rápido.
	Haidé Hernández Escamilla	Puntualidad, claridad para explicar, creativa, brinda apoyo a los estudiantes, resuelve dudas.	Puntualidad, Hacer más dinámica su sesión.
	Héctor Pérez Arreola	Explica bien, conocimiento de temas.	
	Israel Hernández Cerón		Falta a clases, incumplido.
	Israel Pérez Sierra	Sus clases son muy dinámicas, tolerante, explica muy bien los temas.	
	Itzhel Briseida Hernández Rebolledo	Domina los temas, paciente, responsable.	
	Jonathan de la Torre Almaraz	Hace dinámica su clase, control grupal, conocimientos amplios.	
	José Luis Mendoza Jiménez	Explica bien sus clases.	Impuntual, se duerme en clase.
	Juan Pablo Pérez Espinoza	Sabe explicar la clase, paciente, dominio de los temas, aclara las dudas.	
	Karina Vargas Rivera	Responsable, domina los temas, respetuosa, resuelve las dudas.	
	Luis Alberto López Cervantes	Forma de explicar, Dominio de temas, respetuoso, muy buenas prácticas.	Impuntual.
	Mauro Vázquez Jahuey	Puntual. Responsable.	No se expresa de manera clara, control grupal, Hacer más dinámicas sus sesiones, forma de evaluar.
	Obdulia Estrada Urbano	Domina los temas, control grupal	
	Rodrigo Acevedo Domínguez	Puntual, respetuoso, amplios conocimientos, puntual respetuoso.	

1.8.2. Concentrado de comentarios al docente (Nivel Ingeniería o Licenciatura).

Tabla 20. Docentes de ingeniería o licenciatura con más recurrencias en comentarios (Sept-Dic 2017)			
Programa Educativo	Profesor	Comentarios a favor	Comentarios en aspectos a fortalecer
Metalmeccánica	Antonio Vargas Márquez	Explica bien los temas, buenas prácticas.	
	Fidel Alejandro Mariscal Navarro	Sabe explicar bien, aclara dudas.	
	Jaime Beristaín Ramos	Domina los temas, conoce la industria.	
	José Eduardo Flores Ortega	Conocimiento de la materia, puntual, accesible.	
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Ana Silvia López Partida	Creativa, domina los temas, conoce de la materia.	Hacer más dinámicas.
	Basilisa Cruz Ruiz	Creativa, responsable, domina los temas,	
	Carmen Medina Mendoza	Puntual, responsable, amable, conocimientos del tema.	Hacer más dinámicas sus clases, le falta dominio de algunos temas.
	Francisco Javier Rangel Chavarría	Conocimiento del tema, puntualidad, amable comprometido.	
	Griselda López Benítez	Responsable, puntual, domina el tema	Impuntual.
	Israel Pérez Sierra	Dominio de los temas, puntual, inteligente.	
	Juliana Cruz Fuentes	Conocimiento, responsable, sabe escuchar las dudas, explica claramente.	Impuntual.
	Martha Becerril Falcón	Amable, paciente, creativa	Falta mucho,
	Miguel Ángel Vázquez Rangel	Dominio de los temas, explica bien los temas.	
	Olivia Trejo Díaz	Conocimiento, puntualidad	Hacer más dinámicas sus clases.
	Rocío Landaverde Trejo	Capta la atención de los estudiantes, conocimiento de los temas, tolerante.	
	Rogelio Ferral Moreno	Explica bien la clase, temas bien explicados,	Hacer más dinámicas sus sesiones.
Procesos Bioalimentarios	Antonio Vargas Márquez	Conocimiento, paciente	
	Celerino Arroyo Cruz	Puntual, responsable, resuelve dudas, organizado.	
	Elia Trejo Trejo	Amplios conocimientos, control del grupo, forma de explicar.	
	Jesús Cervantes Miranda	Conocimiento del tema, paciente.	

	Miguel Ángel Aguayo Hernández	Capta la atención de alumnos, domina el idioma, crea un ambiente de confianza.	
Mecatrónica	Abel Roque Salvador	Forma de explicar, sabe de los temas.	
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Explica claramente, dominio de los temas.	
	Huber Baltazar Trejo Leal	Explica claramente, domina los temas,	
	Román Bravo Cadena	Clases dinámicas, tolerancia.	
Tic	Alfredo Pérez Gómez	Control grupal, explica bien, conoce la materia.	
	Andrea Aurora Tapia Calvo	Sabe del tema, hace dinámicas sus sesiones.	
	Basilisa Cruz Ruiz	Excelente explicación, creativa, dinámica.	
	Erick Azael Viveros González	Sabe explicar, sabe de los temas	Ausencias frecuentes.
	José Luis Carmona Brindis	Realiza actividades dinámicas, sabe del tema	Hablar más en inglés y menos español.
	María de Lourdes Pérez Ruiz	Relaciona el tema nuevo con el anterior, forma de explicar, domina los temas, conocimiento amplio.	Tolerancia, intimidada a los alumnos, exhibe a los alumnos frente al grupo.
	Marisol Maldonado Sánchez	Dominio de los temas, sabe de proyectos.	Claridad en lo que pide, se desvía de los temas
	Selene Muñoz Ortega	Dominio de los temas, sabe explicar, puntual, creativa.	Control grupal.
	Yolanda Marysol Escorza Sánchez	Paciente al explicar los temas, sabe de la materia	Puntualidad, especificar los trabajos que pide.
Energías Renovables	Andrés David Gómez Ruiz	Domina los temas, forma de explicar,	
	David Gutiérrez Montero	Domina los temas, sabe explicar, puntual.	
	Huber Trejo Leal	Conocimiento de temas, puntual.	Clases apresuradas.
	Román Bravo Cadena	Dominio de los temas, tolerancia,	
	Rufino Demillón Pascual.		
Desarrollo Turístico Sustentable	Alán Ageo Amaya Álvarez	Puntual, clases dinámicas.	Control Grupal, forma de explicar, hace dictado, no resuelve duda.
	Ana Silvia López Partida	Forma de explicar, puntual, dominio del idioma.	
	Andrés David Gómez Ruiz	Dominio de los temas, capta la atención de los estudiantes, puntual.	
	Edith Carmina Sánchez Trejo	Explica claramente los temas, paciente, habilidad para impartir sus clases.	
	Gamaliel Vázquez Zúñiga	Paciente, puntual, dominio del tema	
	José Luis Jiménez Hernández	Domina los temas, responsable, puntual, ofrece retroalimentación.	

	Rodrigo Acevedo Domínguez	Conoce los temas, explica con claridad, tiene conocimiento de los temas expuestos, paciente.	Hacer más dinámicas sus clases, habla muy bajo.
	Selene Muñoz Ortega	Domina los temas, paciente, forma de explicar, hace sus clases muy dinámicas, puntual.	
	Yesenia Mendoza Cruz	Paciente, resuelve dudas, atenta a los problemas de los alumnos, puntuales, organizados.	
Licenciatura en Gastronomía	Ana Rosa Cruz González	Conocimiento de temas, retroalimenta las clases, exigente, puntual.	Ser más dinámica
	Bertha Eugenia García Alarcón	Promueve la participación grupal, conoce los temas.	
	Carlos Alfredo Martínez Ochoa		Dominio de temas, planeación de clase, dicta, hacer dinámica su clase.
	Denhi Villeda Muñoz	Paciente, tolerante.	Control grupal, dominio de conocimientos, puntualidad.
	Itzhel Briseida Rebolledo Hernández	Responsable, buenos conocimientos, buena actitud.	

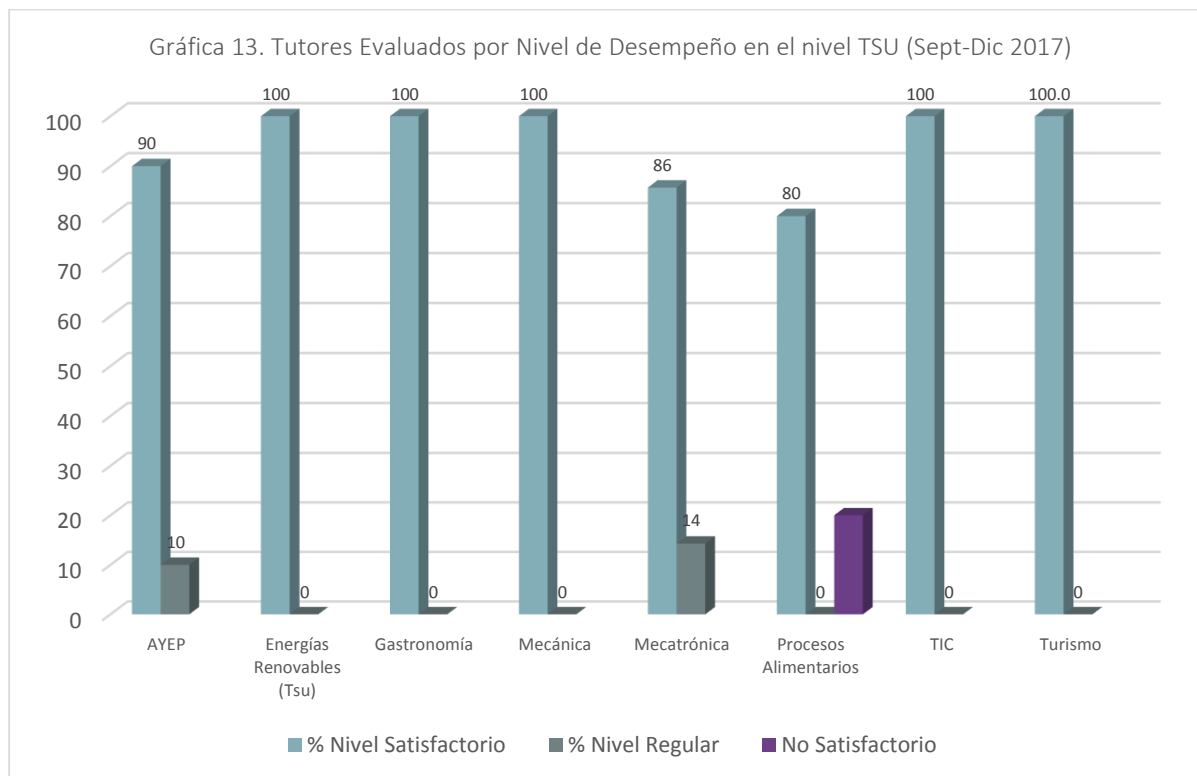
2. RESULTADOS GENERALES DE EVALUACIÓN A LA TUTORÍA ACADÉMICA.

2.1 Evaluación a la tutoría por nivel de Desempeño. Durante el cuatrimestre septiembre-diciembre fueron evaluados por los alumnos un total de **59** tutores en TSU, **56 (95 %)** de ellos con resultados que los ubican en el nivel **Satisfactorio**, **2** en el nivel Regular (**que requiere acciones preventivas**) y **1** en el nivel **No Satisfactorio**

Tabla 21. Tutores de TSU evaluados por nivel de desempeño (Sept-Dic 2017)

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
AYEP	10	9	1		90	10	
Energías Renovables (Tsu)	3	3			100	0	
Gastronomía	11	11			100	0	
Mecánica	7	7			100	0	
Mecatrónica	7	6	1		86	14	
Procesos Alimentarios	5	4		1	80	0	20
TIC	9	9			100	0	
Turismo	7	7			100.0	0	
Total de Tutores Evaluados	59	56	2	1	95	3	2

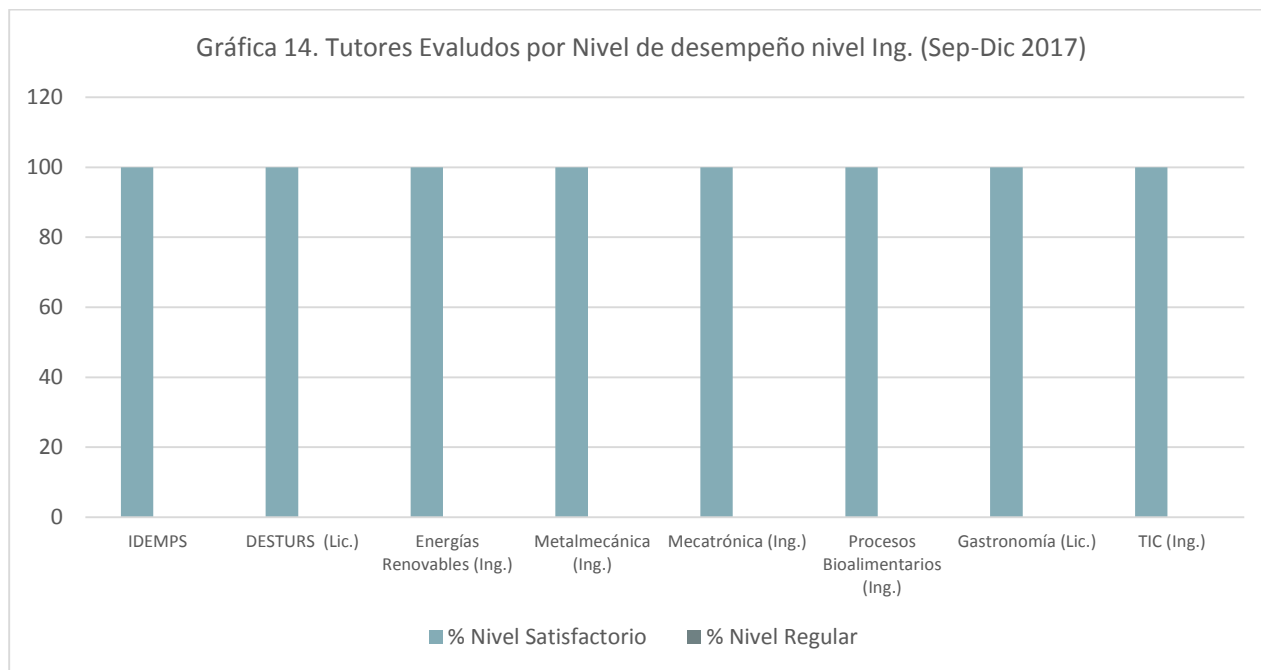
Gráfica 13. Tutores Evaluados por Nivel de Desempeño en el nivel TSU (Sept-Dic 2017)



2.1.2. En nivel de Ingeniería y/o licenciatura el número de tutores evaluados fue de **35**, el 100% se ubicó en el nivel Satisfactorio.

Tabla 22. Tutores de Ing. /Lic. Evaluados por Nivel de Desempeño (Sept-Dic 2017)

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
IDEMPS	8	8			100	0	
DESTURS (Lic.)	5	5			100	0	
Energías Renovables (Ing.)	2	2			100	0	
Metalmeccánica (Ing.)	4	4			100	0	
Mecatrónica (Ing.)	5	5			100	0	
Procesos Bioalimentarios (Ing.)	3	3			100	0	
Gastronomía (Lic.)	4	4			100	0	
TIC (Ing.)	4	4			100	0	
Total de Tutores Evaluados	35	35			100	0	



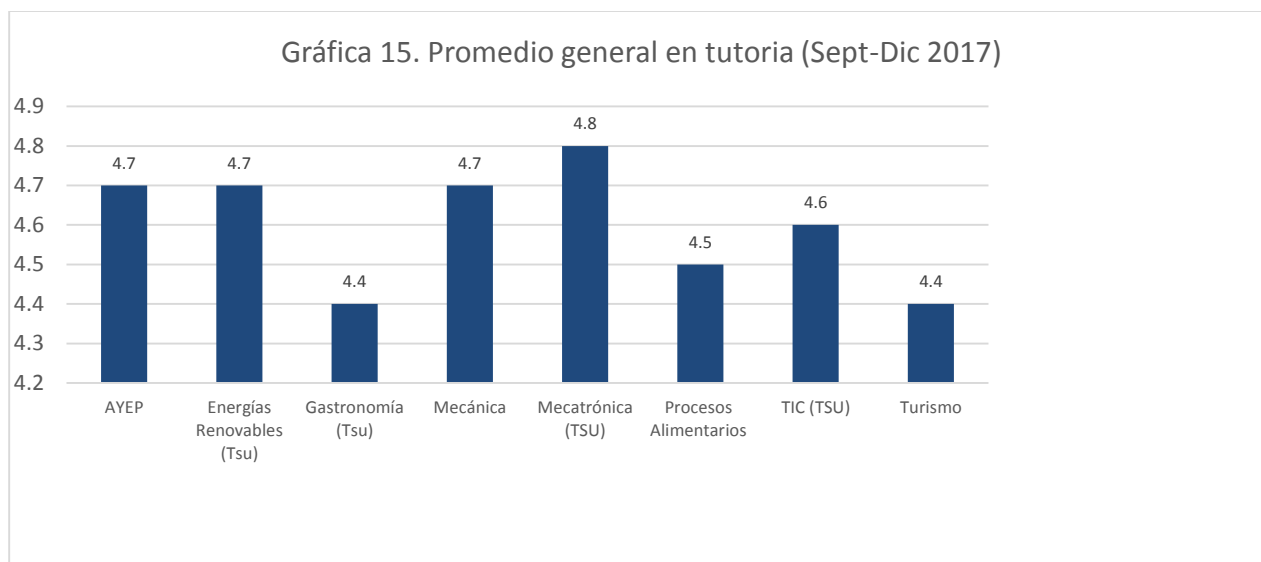
2.1.3. Mientras que en el nivel de Ingeniería Técnica el número de tutores evaluados fue de **2**, quienes de acuerdo a los alumnos se ubican en el nivel **Satisfactorio**.

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	1	1	
Total de docentes evaluados por nivel de Desempeño	1	1	

2.2. Promedios generales por programa educativo. En los programas educativos el número de tutores cambia de acuerdo al número de alumnos en cada cuatrimestre, aunque en la siguiente tabla se presenta el promedio general por programa, no se considera como variable comparativa entre éstos por el número de alumnos de cada programa educativo ya que algunos programas educativos tienen pocos grupos.

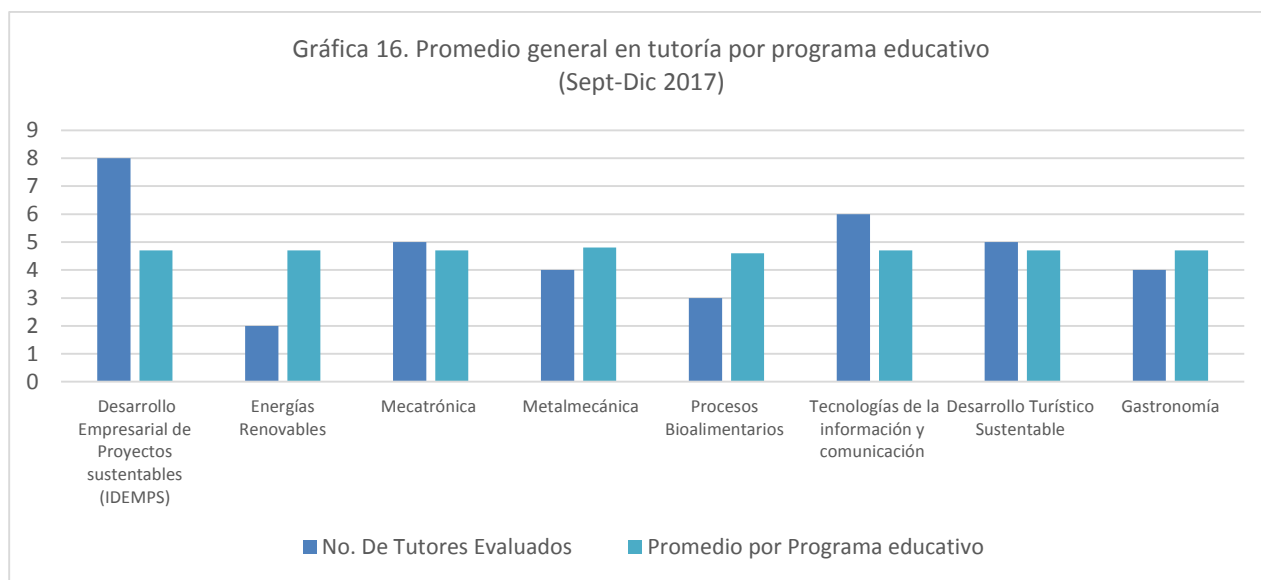
2.2.1. En el cuatrimestre fueron evaluados 62 tutores de TSU los cuales obtuvieron en promedio general de 4.6

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Promedio por Programa educativo
AYEP	10	4.7
Energías Renovables (Tsu)	3	4.7
Gastronomía (Tsu)	7	4.4
Mecánica	6	4.7
Mecatrónica (TSU)	8	4.8
Procesos Alimentarios	5	4.5
TIC (TSU)	8	4.6
Turismo	6	4.4
Promedio General	53	4.6



2.2.2. 2. En el nivel de ingeniería y licenciatura se evaluó a un total de 45 tutores, obteniendo un promedio general de 4.6.

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Promedio por Programa educativo
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	8	4.7
Ingeniería en Energías Renovables	2	4.7
Ingeniería en Mecatrónica	5	4.7
Ingeniería en Metalmecánica	4	4.8
Ingeniería en procesos Bioalimentarios	3	4.6
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	6	4.7
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	5	4.7
Licenciatura en Gastronomía	4	4.7
Promedio General	37	4.7



2.1.3. En Ingeniería Técnica sólo se evaluó a 1 tutor, siendo los resultados los que se muestran en la siguiente tabla.

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Promedio por Programa educativo
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	1	4.6
Promedio General		

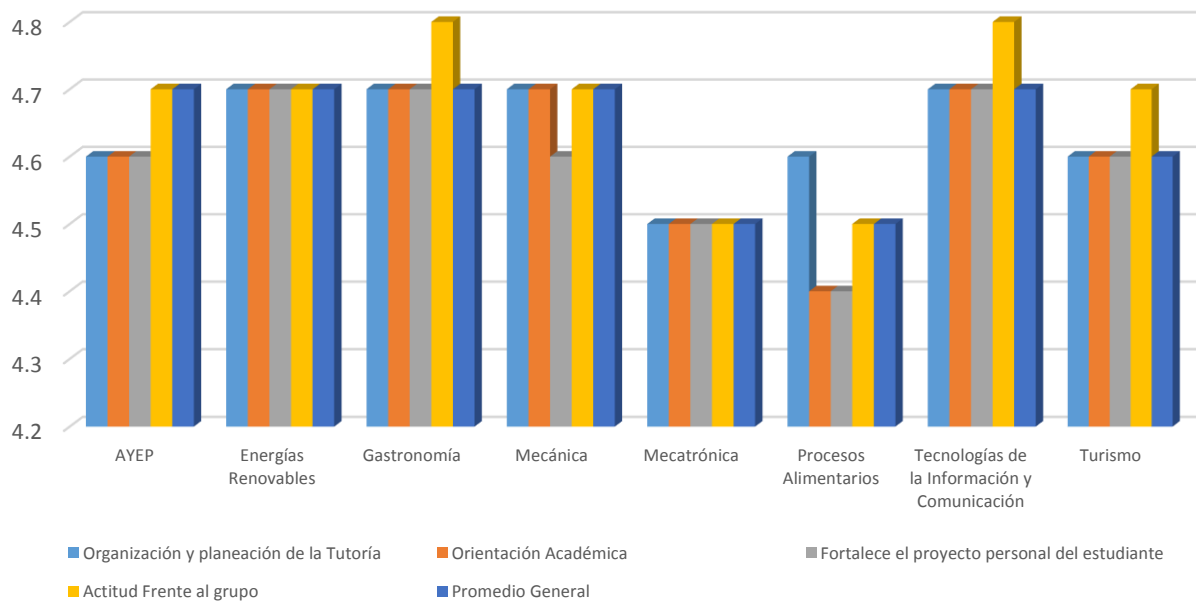
2.3 Resultados generales en Evaluación de tutoría por competencias.

2.3.1. De acuerdo a los resultados obtenidos los tutores de los programas educativos de TSU en Mecatrónica y Procesos Alimentarios, fueron los que obtuvieron los resultados más bajos en todas las competencias, lo cual se puede observar en la gráfica 15.

Tabla 27. Resultados Generales por Competencias en la Tutoría (Ing. /Tsu) Sept-Dic 2017

Programa Educativo	Competencias				
	Organización y planeación de la Tutoría	Orientación Académica	Fortalece el proyecto personal del estudiante	Actitud Frente al grupo	Promedio General
AYEP	4.6	4.6	4.6	4.7	4.7
Energías Renovables	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Gastronomía	4.7	4.7	4.7	4.8	4.7
Mecánica	4.7	4.7	4.6	4.7	4.7
Mecatrónica	4.5	4.5	4.5	4.5	4.5
Procesos Alimentarios	4.6	4.4	4.4	4.5	4.5
Tecnologías de la Información y Comunicación	4.7	4.7	4.7	4.8	4.7
Turismo	4.6	4.6	4.6	4.7	4.6
Promedio General	4.6	4.6	4.6	4.7	4.6

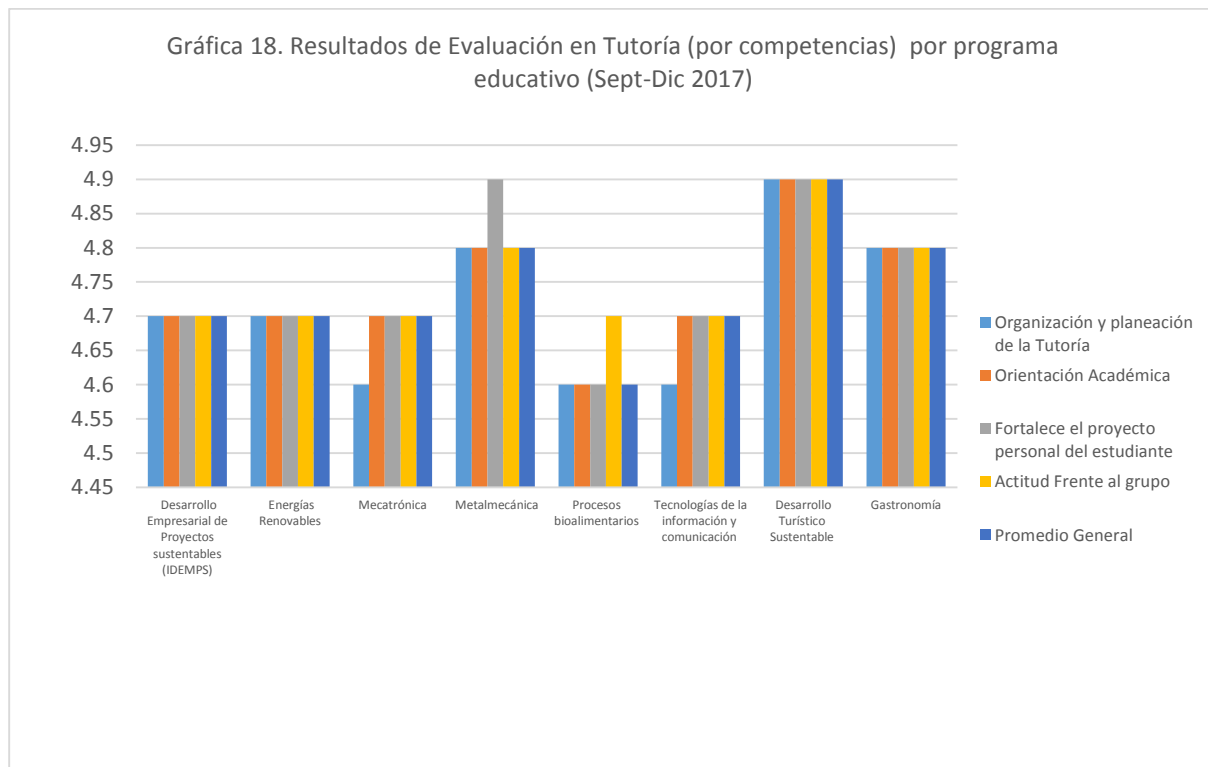
Gráfica 17. Resultados de Evaluación a la Tutoría (Nivel Ing./Lic. Sept-Dic 2017)



2.3.2. Resultados Generales de Evaluación a la Tutoría por competencias.

En ingeniería o Licenciatura, los tutores del programa educativo de procesos Bioalimentarios fueron los que obtuvieron los resultados más bajos.

Tabla 28. Resultados Generales por Competencias en la Tutoría (Ing. /Tsu) Sept-Dic 2017					
Programa Educativo	Competencias				
	Organización y planeación de la Tutoría	Orientación Académica	Fortalece el proyecto personal del estudiante	Actitud Frente al grupo	Promedio General
Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Energías Renovables	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Mecatrónica	4.6	4.7	4.7	4.7	4.7
Metalmecánica	4.8	4.8	4.9	4.8	4.8
Procesos bioalimentarios	4.6	4.6	4.6	4.7	4.6
Tecnologías de la información y comunicación	4.6	4.7	4.7	4.7	4.7
Desarrollo Turístico Sustentable	4.9	4.9	4.9	4.9	4.9
Gastronomía	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8
Promedio General	4.7	4.7	4.8	4.8	4.7



2.3.3. Resultados de Evaluación a la tutoría

En este nivel sólo se evalúa a un tutor, quien en esta ocasión obtuvo un promedio general de 4.8.

Tabla 29. Resultados Generales por Competencias en la Tutoría (Ing. Técnica) Sept-Dic 2017					
Programa Educativo	Competencias				
	Organización y planeación de la Tutoría	Orientación Académica	Fortalece el proyecto personal del estudiante	Actitud Frente al grupo	Promedio General
Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	4.7	4.7	4.8	4.9	4.8

2.4. Tutores mejor evaluados de acuerdo a la percepción de los alumnos.

2.4.1 En el nivel TSU, los tutores mejor evaluados son los siguientes.

Tabla 30. Tutores del nivel TSU mejor evaluados por programa educativo (Sept-Dic 2017)		
Programa Educativo	Nombre del Profesor	Resultado de Evaluación cuantitativa
AYEP	Olga María Jiménez Macario	5
	Griselda López Benítez	4.9
	Eloir Francisco López Nube	4.9
Energías Renovables	Israel López Mendoza	4.9
Gastronomía	Karina Vargas Rivera	4.9
Mecánica	Julio Martín Bernáldez	4.9
Mecatrónica	Karina García Sánchez	4.9
Procesos Alimentarios	Celerino Arroyo Trejo	4.8
	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	4.8
TIC	Erick Azael Viveros González	4.9
	Andrea Aurora Tapia Calvo	4.8
Turismo	Carmen Julia Ramírez Nájera	4.8

2.4.2. En el Nivel de Ingeniería o Licenciatura los tutores mejor evaluados son los siguientes.

Tabla 31. Tutores mejor evaluados por programa educativo (Ing. /Lic.) Sept-Dic 2017		
Programa Educativo	Nombre del Profesor	Resultado de Evaluación cuantitativa
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos sustentables (IDEMPS)	Francisco Javier Rangel Chavarría	4.9
	Jair Reséndiz Jiménez	4.8
Ingeniería en Energías Renovables	Andrés David Gómez Ruiz	4.9
Ingeniería en Mecatrónica	Abel Roque Salvador	4.9
	Huber Baltazar Trejo Leal	4.9
Ingeniería en Metalmecánica	Jaime Beristáin Ramos	4.9
Ingeniería en procesos Bioalimentarios	Natalia Trejo Trejo	4.8
Ingeniería en Tecnologías de la información y comunicación	María de Lourdes Pérez Ruiz	4.9
	Yolanda Marysol Escorza Sánchez	4.8
Licenciatura en Desarrollo Turístico Sustentable	Edith Carmina Sánchez Trejo	4.9
Licenciatura en Gastronomía	Luis Alberto López Cervantes	4.9

2.5 Tutores con resultados menores a los esperados. De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Docente, en su apartado 6 que dice “Para ubicar el desempeño del académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De 5.0 a 4.1 desempeño **Satisfactorio**, de 4.0 a 3.5 desempeño **Regular** que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas”, por lo para este cuatrimestres se deberán emprender 3 acciones preventivas.

Tabla 32. Tutores de TSU con resultados por debajo de lo esperado (Sept-Dic 2017)			
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación	Observaciones
AYEP	Fernando Hernández Salvador	3.9	
	Adrián Rodolfo Valdez Dorado	4.4	
Energías Renovables	Rufino Demillón Pascual	4.5	No proporciona información en tiempo, utiliza la hora para dar clases, distraído.
Gastronomía	Daniel Martínez Arteaga	4.3	No brinda información a los alumnos,
Mecánica	Efraín González Cruz	4.4	Orden en aula, tolerancia.
Mecatrónica	Javier Edén Villeda Lugo	3.9	Falta mucho, no brinda información del pe, impuntual.
Procesos Alimentarios	Mauro Vázquez Jahuey	3.2	Prepotente con alumnos, poca tolerancia.
TIC	Adriana Camargo Ruiz	4.3	
Turismo	Bertha Eugenia García Alarcón	4.4	Impuntual o a veces no da tutoría
	Alan Ageo Amaya Álvarez	4.5	Mayor autoridad grupal

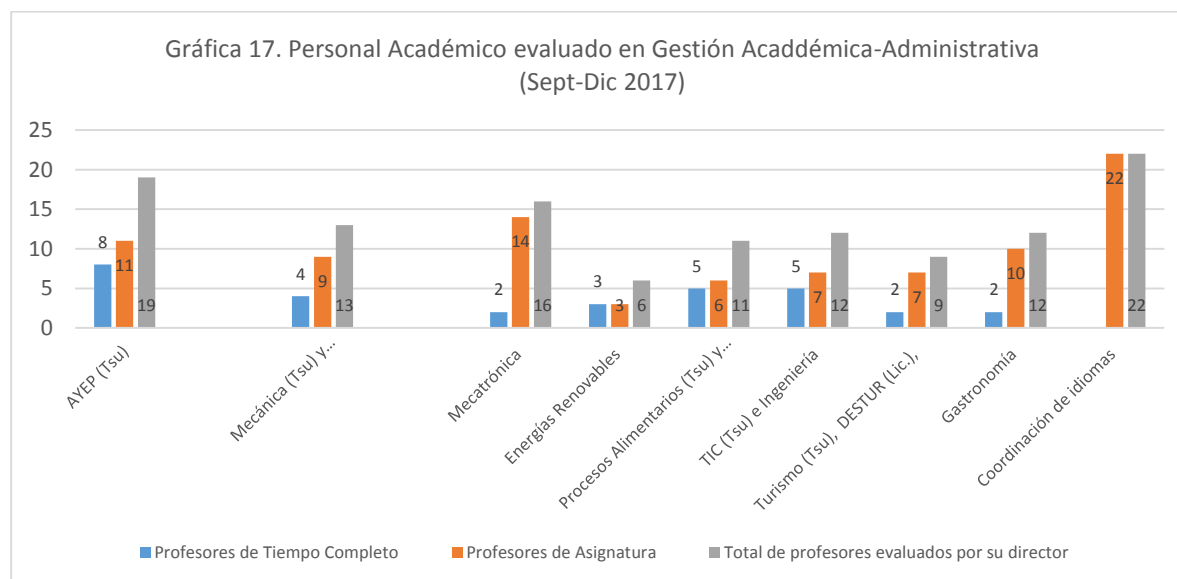
Tabla 33. Tutores de Ing. /Lic. Evaluados por debajo de lo esperado (Sept-dic 2017)			
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación	Observaciones
Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Miguel Ángel Vázquez Rangel	4.4	
	Oliver García Ramírez	4.5	
Mecatrónica	Marcos Justino Velásquez Cornelio	4.3	
Procesos Bioalimentarios	Jesús Cervantes Miranda	4.3	
TIC	Marisol Maldonado Sánchez	4.3	

3. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA PARA PROFESORES DE TIEMPO COMPLETO (PTC) Y PROFESORES DE ASIGNATURA (PA)

3.1. Número de profesores evaluados por su director por programa educativo. Para éste cuatrimestre se evaluaron un total de **31** profesores de tiempo completo (PTC) y **89** de asignatura (PA).

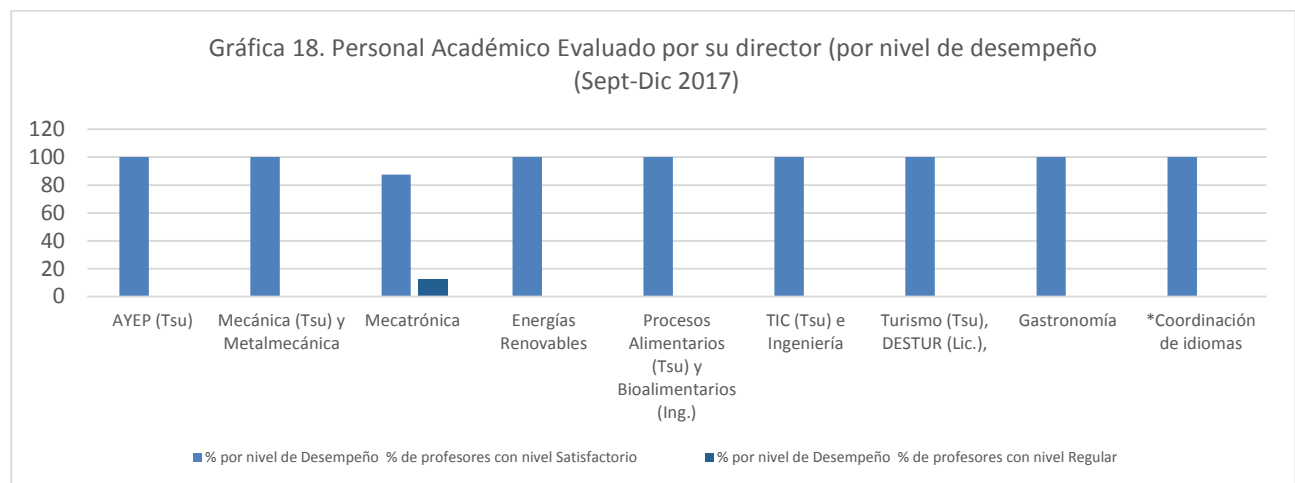
Tabla 34. Evaluación en Gestión Académico Administrativa (Sept-dic 2017)

PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo	Profesores de Asignatura	Total de profesores evaluados por su director
AYEP (Tsu) y Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	8	11	19
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	4	9	13
Mecatrónica	2	14	16
Energías Renovables	3	3	6
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios (Ing.) Ingeniería Técnica en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	5	6	11
TIC (Tsu) e Ingeniería	5	7	12
Turismo (Tsu), DESTUR (Lic.), Gastronomía	2	7	9
Gastronomía	2	10	12
Coordinación de idiomas		22	22
Total de profesores	31	89	120



3.2 Resultados de Evaluación en Gestión Académico-Administrativa por nivel de Desempeño. De acuerdo a la evaluación realizada 118 profesores fueron evaluados en el nivel Satisfactorio y 2 en el nivel Regular.

Tabla 35. Evaluación en Gestión Académico Administrativa (Sept-dic 2017)							
PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo		Profesores de Asignatura		Total de profesores evaluados	% por nivel de Desempeño	
	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Total	% de profesores con nivel Satisfactorio	% de profesores con nivel Regular
AYEP (Tsu) y Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	8		11		19	100	0
Mecánica (Tsu) y Metalmecánica	4		9		13	100	0
Mecatrónica	2		12	2	16	87.5	12.5
Energías Renovables	3		3		6	100	
Procesos Alimentarios (Tsu) y Bioalimentarios (Ing.)	5		6		11	100	
TIC (Tsu) e Ingeniería	5		7		12	100	
Turismo (Tsu), DESTUR (Lic.),	2		7		9	100	
Gastronomía	2		10		12	100	
*Coordinación de idiomas			22		22	100	
Total de Profesores	31	0	87	2	120	98.1	1.9



3.3. Profesores evaluados mejor evaluados por su director

Tabla 36. Profesores Mejor Evaluados por su director en Gestión Académico-Administrativa (Sept-Dic 2017)		
Programa Educativo	Profesor Mejor Evaluado (PTC)	Profesor Mejor Evaluado (PA)
AYEP Y Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Olivia Trejo Díaz	Rocío Landaverde Trejo
	Eloir Francisco López Nube	Mariana Fuentes Sosa
Energías Renovables	Israel López Mendoza	Adrián Rodolfo Valdez Dorado
		David Pioquinto Beltrán
Gastronomía	Karina Vargas Rivera	Carmen Julia Ramírez Nájera
		Haidé Hernández Escamilla
		Juan Pablo Pérez Espinoza
Mecánica	Graciano Rodríguez López	Antonio Vargas Márquez
	José Eduardo Flores Ortega	Verónica Chávez Guerrero
Mecatrónica	Huber Trejo Baltazar	David Gutiérrez Montero
		Héctor Dirceu Reséndiz Trejo
		Karina García Sánchez
Procesos Alimentarios	Carlos Abraham Reynoso Ocampo	Natalia Trejo Trejo
	Elia Trejo Trejo	
	Celerino Arroyo Cruz	
Tic	Fabián Gálvez González Cuitláhuac Alamilla Cíntora	Adriana Camargo Ruiz
		Alfredo Pérez Gómez
		Andrea Aurora Tapia Calvo
Turismo	Rafael Darío Chaparro Rangel	Angélica María Daniel Medina
		Victoria Gutiérrez Olvera
Coordinación de Idiomas		Ana Silvia López Partida
		Basilisa Cruz Ruiz

3.4 Personal académico evaluado en Gestión Académico-Administrativa por debajo de lo esperado (Sept-Dic 2017).

Tabla 37. Profesores Mejor Evaluados por su director en Gestión Académico-Administrativa (Sept-Dic 2017)		
Programa Educativo	Nombre del docente	Resultado de Evaluación y Aspectos a Fortalecer
Gastronomía	Daniel Martínez Arteaga	Su promedio de acuerdo fue de 4.4. lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en el rubro de Participación Institucional fue evaluado con 4 (Nivel regular), por lo que se le sugiere fortalecer su desempeño en: (PI.4.01) Participa activamente en la actividad académica (PI.4.02) Asiste a las reuniones convocadas (PI.4.03) Conoce y aplica correctamente los procedimientos académicos
	Héctor Alonso Pérez Arreola	Su promedio de 4.4. lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en las competencias de Responsabilidad laboral y altitud laboral salió evaluado en el nivel regular por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en: (RL.1.01) Cumple con el horario de trabajo (RL.1.02) En caso de inasistencia, solicita permiso anticipado o justifica debidamente.

		(RL.1.03) Muestra disposición y cooperación en el trabajo académico del programa educativo. (AL.3.01) Cumple con el horario asignado para impartir asesoría académica. (AL.3.02) Trata respetuosamente a los estudiantes
Mecatrónica	Juan Carlos Pineda Alvarado	Su promedio lo ubica en el nivel No Satisfactorio por lo que amerita una No Conformidad
	Raúl Olgún Chárrez	Su promedio de 4.0 lo ubica en el nivel regular por lo que se le recomienda fortalecer su desempeño en la competencia de Responsabilidad Laboral (RL.1.01) Cumple con el horario de trabajo (RL.1.02) En caso de inasistencia, solicita permiso anticipado o justifica debidamente. (RL.1.03) Muestra disposición y cooperación en el trabajo académico del programa educativo. Así como en la de Participación institucional (PI) (PI.4.01) Participa activamente en la actividad académica (PI.4.02) Asiste a las reuniones convocadas (PI.4.03) Conoce y aplica correctamente los procedimientos académicos.
Procesos Alimentarios	Mauro Vázquez Jahuey	Su promedio de 4.6 lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en Participación Institucional fue evaluado en el nivel Regular (4.0), por lo que se le sugiere fortalecer su desempeño en: (PI.4.01) Participa activamente en la actividad académica (PI.4.02) Asiste a las reuniones convocadas (PI.4.03) Conoce y aplica correctamente los procedimientos académicos.
	Quetzabel Moreno Mayorga	Su promedio es de 4.6 (Nivel Satisfactorio), sin embargo en la competencia de participación institucional (PI), obtuvo 4 (Nivel regular), por lo que le recomienda fortalecer su desempeño en: (PI.4.02) Asiste a las reuniones convocadas (PI.4.03) Conoce y aplica correctamente los procedimientos académicos.
Turismo	Edith Carmina Sánchez Trejo	Su promedio general fue de 4.6 (Nivel Satisfactorio), sin embargo algunos aspectos de las competencias a fortalecer como los siguientes: De la competencia de Responsabilidad Laboral (RL) RL.1.01 Cumple con el horario de trabajo y (RL.1.03) Muestra disposición y cooperación en el trabajo académico del programa educativo. De la Competencia de Planeación, Desarrollo y Evaluación de Clases (PDEC) (PDEC.2.03 y PDEC.2.04), relacionados con “Solicita validación de los exámenes con anticipación” “participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte”.
	Rodrigo Acevedo Domínguez	Su promedio fue de 4.5 (Nivel Satisfactorio), sin embargo en la competencia de participación institucional (PI) , fue evaluado con 3.3. por lo que debe fortalecer su desempeño en lo siguiente: (PI.4.01) Participa activamente en la actividad académica (PI.4.02) Asiste a las reuniones convocadas

		(PI.4.03) Conoce y aplica correctamente los procedimientos académicos.
Coordinación de Idiomas	Israel Hernández Cerón	su promedio General fue de 4.3 (Nivel Satisfactorio), sin embargo en algunos aspectos fue evaluado por debajo de lo esperado por lo que se le recomienda fortalecer lo siguiente: De la Competencia de Responsabilidad Laboral (RL) (RL.1.01) Cumple con el horario de trabajo En Actualización, asistir a los eventos de formación, capacitación y actualización organizados por la institución.
	Juan Carlos Martínez	Su promedio general fue de 4.5 (Nivel Satisfactorio), sin embargo en algunos aspectos de las competencias fue evaluado con 4 (Nivel regular), por lo que se le sugiere fortalecer los siguientes aspectos: De la competencia de Responsabilidad Laboral (RL) RL.1.01 Cumple con el horario de trabajo y (RL.1.03) Muestra disposición y cooperación en el trabajo académico del programa educativo De la competencia de Actitud laboral (AL) (AL. 3.02) Tratar respetuosamente a los alumnos. En Actualización, asistir a los eventos de formación, capacitación y actualización organizados por la institución.
	José Luis Mendoza Jiménez	Su promedio lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo debe fortalecer su desempeño en el cumplimiento del horario de trabajo y asistir a los eventos de formación, capacitación y actualización organizados por la institución.

4. Personal Académico mejor evaluado en Tutoría y Gestión Académico-Administrativa

Tabla 39. Profesores de TSU mejor Evaluados (Sept-Dic 2017)				
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Resultado de Evaluación en Tutoría	Gestión Académico Administrativa
Ayep	Eloir Francisco López Nube	4.8	4.9	5
Energías Renovables	Israel López Mendoza	4.7	4.9	4.9
Gastronomía	Karina Vargas Rivera	4.9	4.9	5
	Haidé Hernández Escamilla	4.8	4.8	5
Mecánica	Verónica Chávez Guerrero	4.7	4.7	4.9
Mecatrónica	Huber Baltazar Trejo	4.9	4.9	4.9
Procesos Alimentarios	Natalia Trejo Trejo	4.8	4.8	5
	Elia Trejo Trejo	4.7	4.7	5
Turismo	Victoria Gutiérrez Olvera	4.8	4.6	5
TIC	Andrea Aurora Tapia Calva	4.8	4.8	5
Coordinación de idiomas	Reyna Alavez Pérez	4.8		5
	Miguel Ángel Aguayo	4.8		4.9

Tabla 40. Profesores de Ing. /Lic. Mejor evaluados (Sept-dic 2017)				
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Resultado de Evaluación en Tutoría	Gestión Académico Administrativa
Ingeniería en Desarrollo Empresarial de Proyectos Sustentables	Francisco Javier Rangel Chavarría	4.8	4.9	4.9
	Jair Reséndiz Jiménez	4.8	4.8	5
Energías Renovables	Andrés David Gómez Ruiz	4.8	4.9	4.9
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	4.8		4.9
Metalmecánica	Fidel Alejandro Mariscal Navarro	4.8	4.8	4.8
Procesos Bioalimentarios	Celerino Arroyo Cruz	4.7	4.8	5
Gastronomía	Luis Alberto López Cervantes	4.9	4.9	5
TIC	María de Lourdes Pérez Ruiz	4.7	4.9	
	Alfredo Pérez Ruiz	4.7		5
Desarrollo Turístico Sustentable	Edith Carmina Sánchez Trejo	4.9	4.9	4.6

20.2 INFORME DE VISITAS INDUSTRIALES Y ESTADIAS

Informe de las Visitas Industriales realizadas durante el cuatrimestre Sept-Dic 2017

PE UTVM-IXMIQUILPAN	No. DE VISITAS SOLICITADAS	No. DE VISITAS REALIZADAS	PE UTVM-UAT	No. DE VISITAS SOLICITADAS	No. DE VISITAS REALIZADAS	No. DE PARTICIPANTES	RESULTADOS
Tsu e ingeniería en Tic	8	6	Tsu e ingeniería en Tic	2	2	125+30	Se fortalecieron las competencias adquiridas en materias transversales de los planes de estudio de cada Programa Educativo, impartidas estas en el aula de estudio, y que de manera objetiva se verificaran con el quehacer de los sectores productivos.
Administración y Evaluación de Proyectos e IDEPS	18	17				442	
Tsu en Mecánica e Ing. En Metalmeccánica	5	4				72	
Turismo, Gastronomía, Desarrollo Turístico Sustentable	20	22	Turismo, Gastronomía, Desarrollo Turístico Sustentable	7	7	475+142	De las visitas solicitadas se cumplió con los requerimientos, principalmente atendiendo el quehacer académico formativo de los estudiantes.
Tsu en PROCAL, ING. En PROBIO, Licencia profesional en Seguridad e Inocuidad Alimentaria	6	5				145	Las visitas que quedaron pendientes, SE REALIZARAN LAS DOS PRIMERAS SEMANAS DE INICIO DEL CUATRIMESTRE ENERO – ABRIL 2018.
Tsu e Ingeniería en Mecatrónica, Tsu e Ingeniería en Energías Renovables	7	6				190	
Total	64	60		9	9	1621	